

МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

Как исполнить решение суда



Красноярск, 2023

Красноярское краевое государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Институт государственного и муниципального управления
при Правительстве Красноярского края»

Красноярск, 2023

Как исполнить решение суда

Необходимость разработки методического пособия была обусловлена актуальным вопросом, которые задают представители муниципального управления, получив на руки решение суда: как его исполнять? Безусловно, ответ на этот вопрос заключается в понимании четкой последовательности действий должностных лиц органов местного самоуправления по исполнению судебного акта. Однако заслуживающими нашего внимания являются также и иные аспекты, например, предваряющий такое исполнение этап обжалования судебного постановления. Отдельное внимание в пособии уделено процедурам отсрочки и рассрочки судебного акта, вопросам ответственности за его неисполнение.

Стадия № 1. ПОЛУЧАЕМ И ЧИТАЕМ РЕШЕНИЕ СУДА

1. Какие существуют виды судебных решений

По результатам анализа наиболее часто встречающихся в практике органов местного самоуправления Красноярского края категорий дел, решения судов первой инстанции по вопросам деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления условно можно разделить на три группы в зависимости от суда, который выносит решение, а также от категории спора.

Виды судов и разрешаемых ими споров

<u>Мировые судьи</u>	<u>Районные суды</u>	<u>Арбитражные суды</u>
<u>Дела об административных правонарушениях</u>	<u>Дела об административных правонарушениях</u>	<u>Экономические споры с юридическими лицами и предпринимателями</u>
	<u>Дела об обжаловании действий (бездействий), оспаривании решений органов местного самоуправления, о возложении обязанностей на органы местного самоуправления</u>	<u>Дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления</u>
	<u>Дела о взыскании задолженности при наследовании выморочного имущества</u>	

2. Какую структуру имеет решение суда

Все судебные решения имеют общую структуру построения, состоящую их описательной, мотивировочной и резолютивной части.

СТРУКТУРНАЯ ЕДИНИЦА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ	СУЩЕСТВО
Описательная	Содержит указание на стороны спора, установленные обстоятельства, представленные сторонами доказательства и т.д.
Мотивировочная	Содержит мотивы, указания на правовые нормы, в связи с которыми судья принял то или иное решение.
Резолютивная	Итоговая часть судебного решения, содержащая конкретные действия, которые необходимо предпринять.

В целях исполнения судебного решения является важным изучить его резолютивную часть (находится в конце судебного решения и начинается со слов «Решил», «Определил», «Постановил»). Именно в этой части судебного решения судьями описывается конечный результат, который должен быть достигнут после исполнения решения.

ВАЖНОЕ ПРАВИЛО

«Резолютивная часть решения суда должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств, должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право; должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении¹».

В зависимости от формулировок, использованных судом в резолютивной части судебного решения, можно понять **позитивный** или **негативный** результат, достигнутый при рассмотрении судебного спора.

Если орган или должностное лицо местного самоуправления являлось истцом по иску (заявлению), **то позитивный результат выражается в словах:**

- «Исковое заявление удовлетворить»;
- «Административное исковое заявление удовлетворить»;
- «Исковое заявление (административное исковое заявление) удовлетворить частично»;
- «Административное исковое заявление удовлетворить частично».

1 П. 11 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.03 № 23 «О судебном решении», аналогичные требования к решению приводят ст. 170 АПК РФ и ст. 198 ГПК РФ.

Негативный результат для истца, соответственно, выражается в словах:

- «В удовлетворении искового заявления отказать»;
- «В удовлетворении административного искового заявления отказать».

В случаях, когда суд отказал в удовлетворении искового заявления, административного искового заявления или привлечении к административной ответственности, принятие каких-либо мер по исполнению таких судебных решений не требуется, ввиду того, что суд констатирует, что все происходит в рамках правового поля.

В зависимости от заявленных исковых требований и вида судопроизводства, по правилам которого происходит рассмотрение спора, будут отличаться и резолютивные части судебных решений, а, следовательно, и те действия, которые необходимо предпринять органам или должностным лицам местного самоуправления для их исполнения.

В рамках настоящих методических рекомендаций мы рассмотрим те случаи, когда органы или должностные лица местного самоуправления являлись ответчиками, административными ответчиками, лицами, привлекаемыми к административной ответственности, поскольку именно данные субъекты должны предпринимать меры по исполнению судебных решений.

Прежде чем перейти к изучению указанных аспектов, нам необходимо изучить возможности обжалования судебного решения, что мы и рассмотрим ниже.

Стадия №2. МОЖЕТ ОБЖАЛОВАТЬ РЕШЕНИЕ?

Право обжалования решения суда в вышестоящую инстанцию является важнейшей гарантией справедливого судебного разбирательства.

Апелляция (*от лат. *appellatio*, т.е. жалоба*) — это обжалование не вступивших в законную силу решений с целью защиты прав и законных интересов граждан и организаций от возможной судебной ошибки.

Чтобы апелляция отменила или изменила решение суда необходимо указать одно из следующих оснований (ст. 270 АПК РФ):

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными;
- несоответствие выводов, изложенных в судебном решении, обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Аналогичные основания содержит часть 1 статьи 330 ГПК РФ.

**ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА
В АПЕЛЛЯЦИОННУЮ ИНСТАНЦИЮ**

**В порядке
гражданского
судопроизводства
(ГПК РФ)**

Апелляционная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 322 ГПК РФ.

Срок подачи апелляционной жалобы на решение суда установлен ч. 2 ст. 321 ГПК РФ и составляет месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены ГПК РФ.

**В порядке арбитражного
судопроизводства
(АПК РФ)**

Апелляционная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 260 АПК РФ может быть сдана в канцелярию арбитражного суда, направлена по почте, а также может быть подана в электронном виде (ч. 7 ст. 4, ч. 1 ст. 41 АПК РФ).

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия обжалуемого решения арбитражного суда первой инстанции (ч. 1 ст. 259 АПК РФ). Апелляционная жалоба на решение, рассмотренное в порядке упрощенного производства, может быть подана в течение пятнадцати дней со дня его принятия. В случае составления судом мотивированного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется с даты изготовления мотивированного решения (ч. 3 ст. 229 АПК РФ).

**В порядке
административного
судопроизводства
(КАС РФ)**

Апелляционная жалоба должна соответствовать требованиям ст. 299 КАС РФ.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены КАС РФ (ч. 1 ст. 298 КАС РФ).

Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, постановивший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока в порядке ст. 112 ГПК РФ, которое подлежит рассмотрению судом первой инстанции.

В случае пропуска срока на подачу апелляционной жалобы срок может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству заявителя жалобы (ч. 2 ст. 259 АПК РФ).

Срок подачи апелляционных жалобы, представления, пропущенный по уважительным причинам лицом, обратившимся с такой жалобой по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом первой инстанции (ч. 2 ст. 302 КАС РФ).

ОБРАЩАЕМ ВНИМАНИЕ

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного ч. 2 ст. 321 ГПК РФ, начинается согласно ч. 3 ст. 107 и ст. 199 ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения — со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца — число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Для решений по отдельным категориям дел установлены иные сокращенные сроки вступления их в законную силу и, соответственно, более короткие сроки подачи апелляционной жалобы.

Ходатайство о восстановлении срока должно быть подано в письменной форме одновременно с подачей апелляционной жалобы.

Стадия №3 ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

1. Общие основы исполнения судебных решений

В соответствии с законом судебные решения исполняются в двух возможных формах — добровольной или принудительной.

Добровольное исполнение решения суда предполагает его исполнение в течение срока, прямо указанного самим судебным решением (например, когда возложена обязанность выполнить те или иные действия

до определенной даты), либо в течение некоего минимального разумного срока (до начала процедуры принудительного исполнения судебного решения).

Добровольность исполнения решения суда зависит исключительно от желания (волеизъявления) органа или должностного лица, на которых судебным решением возложена обязанность по исполнению судебного решения.

Принудительное исполнение решения суда начинается, если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке. В соответствии с законом (ст. 428 ГПК РФ и ст. 353 КАС РФ) заинтересованное лицо (истец — взыскатель) обращается в суд, вынесший данное решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа, а затем в территориальные органы Федеральной службы судебных приставов (Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

После получения исполнительного листа судебный пристав-исполнитель в течение трёх дней возбуждает исполнительное производство и предоставляет должнику добровольный срок (пять дней) для исполнения судебного акта.

В случае, если орган или должностное лицо не исполняет в добровольном порядке требования, содержащиеся в решении суда и исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель предпринимает действия для принудительного исполнения решения суда: обращает взыскание на имущество муниципального образования, назначает исполнительский сбор, инициирует привлечение к административной (а порой и уголовной ответственности) за неисполнение судебного решения. В отдельных случаях, граждане и юридические лица могут претендовать на выплату компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, которая будет производиться за счет местного бюджета.

**Возможные негативные последствия
при несвоевременном
исполнении судебного решения**

Взыскание компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок	Взыскание исполнительского сбора
	Привлечение к административной ответственности
	Привлечение к уголовной ответственности

Конкретные меры, которые будет предпринимать судебный пристав-исполнитель могут отличаться в зависимости от содержания резолютивной части судебного решения, также как в зависимости от нее будут отличаться

и действия органов или должностных лиц местного самоуправления, которые необходимо предпринять для его исполнения.

В рамках настоящего методического пособия мы не можем разобрать абсолютно все возможные варианты резолютивных частей судебных решений, ввиду чего выделим наиболее часто встречающиеся применительно к отдельным категориям судебных споров.

2. **Исполнение судебных решений по делам об административных правонарушениях**

Резолютивная часть судебного решения по делу об административном правонарушении отличается незначительно. В таких делах суд вместо удовлетворения или отказа в удовлетворении иска принимает решение о признании или непризнании виновным органа или должностного лица в совершении административного правонарушения с назначением соответствующего наказания.

В случае привлечения к административной ответственности органов или должностных лиц местного самоуправления двумя наиболее часто встречающимися наказаниями являются административные штрафы и предупреждения, которые назначаются постановлениями о назначении административного наказания (так именуются судебные решения в данной категории дел; далее — постановление).

Признать юридическое лицо — Администрацию, виновной в совершении административного правонарушения *<указание на статью>*.

Назначить юридическому лицу Администрации административное наказание в виде штрафа в размере *<указание размера штрафа>*.

В случае применения наказания в виде административного штрафа исполнение постановления производится путем перечисления суммы штрафа на реквизиты, указанные в постановлении.

Постановлением о назначении административного наказания назначен штраф



Исполнение осуществляется путем внесения суммы административного штрафа по реквизитам, указанным в постановлении о назначении наказания

Признать юридическое лицо – Администрацию, виновной в совершении административного правонарушения *<указание на статью>*.

Назначить юридическому лицу Администрации административное наказание в виде предупреждения.

В случае вынесения предупреждения в отношении органа или должностного лица местного самоуправления принятие дополнительных мер для исполнения такого постановления не требуется.

Аналогичным образом не требуется принятие дополнительных мер в случае замены судебным решением ранее вынесенного административного штрафа на предупреждение.

Постановлением о назначении административного наказания выдано предупреждение

→

Принятие дополнительных мер для исполнения не требуется

3. Исполнение судебных решений по делам, о признании незаконным действий (бездействия) органов или должностных лиц местного самоуправления

В случаях, когда оспариваются действия (бездействие), а также решения (правовые акты, как нормативные, так и ненормативные) органов или должностных лиц местного самоуправления, резолютивная часть решения обычно состоит из двух самостоятельных частей:

- в первой суд констатирует незаконность того или иного действия (бездействия), решения органа или должностного лица местного самоуправления. При этом правовые акты могут признаваться недействительными как в целом, так и в отдельных его частях;
- во второй суд указывает на меры, которые необходимо предпринять органу или должностному лицу местного самоуправления в связи с возникшим судебным спором.

Такая структура будет характерна как в случае рассмотрения подобных споров в рамках административного судопроизводства (Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации), так и при их рассмотрении арбитражными судами (Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации).

**ПРИМЕРЫ РЕЗОЛЮТИВНЫХ ЧАСТЕЙ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
ПО ДЕЛАМ, О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЙ
(БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ИЛИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**Кодекс административного
судопроизводства Российской
Федерации**

Признать незаконным действие (бездействие) органа местного самоуправления по *<выполнению той или иной публичной функции>* (например, по своевременному ремонту дорожного покрытия). Обязать в срок до *<указывается дата произвести ремонт дорожного покрытия по ул. Ленина в с. Рыбкино>*.

Возложить на администрацию обязанность в срок не позднее трех месяцев с момента вступления решения в законную силу организовать мероприятия по ликвидации коммунальных отходов, строительного мусора на площадках временного накопления, по адресам *<...>*.

**Арбитражный процессуальный
кодекс Российской Федерации**

Признать незаконным бездействие администрации выразившееся в неприятии мер по постановке на учет бесхозного недвижимого имущества – сетей уличного освещения, расположенного по адресу *<...>* *Возложить на администрацию муниципальной образования обязанность в течение 30 дней с даты вступления настоящего решения в законную силу обратиться в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии с заявлением по принятию на учет бесхозного объекта недвижимого имущества - сетей уличного освещения, расположенного по адресу: <...>*.

Взыскать с муниципального образования в пользу общества с ограниченной ответственностью расходы за проведение мероприятий по ликвидации места несанкционированного размещения ТКО; судебные расходы по оплате государственной пошлины.

В отдельных случаях суть спора может заключаться исключительно в признании незаконными тех или иных действий (бездействия), решений органов или должностных лиц местного самоуправления без указания на необходимость принятия каких-либо дополнительных мер.

**ПРИМЕРЫ РЕЗОЛЮТИВНЫХ ЧАСТЕЙ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ
ПО ДЕЛАМ, О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ ДЕЙСТВИЙ
(БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ИЛИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ**

**Кодекс административного
судопроизводства Российской
Федерации**

Признать незаконными действия (бездействие) департамента имуществовно-земельных отношений муниципального образования в части неисполнения мер, направленных на устранение аварии тепловой трассы – порыва трубопровода на вводе в многоквартирный дом.

**Арбитражный процессуальный
кодекс Российской Федерации**

Признать недействительным постановление администрации <указание на реквизиты>.

Признать подпункты <...> Правил благоустройства муниципального образования, утвержденных <реквизиты>, несоответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу: Федеральному закону от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Конституции Российской Федерации.

Либо признание действий (бездействия) органа местного самоуправления незаконными может сопровождаться указанием, на необходимость опубликования решения суда в тех случаях, когда суд признает оспариваемый нормативный правовой акт недействующим полностью или в части, например, признать недействующим с даты принятия генеральный план муниципального образования, утвержденный решением совета депутатов муниципального образования.

Сообщение о принятом решении суда подлежит опубликованию в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании, в котором подлежал опубликованию оспоренный нормативный правовой акт.

В этом случае исполнение решения суда производится путем опубликования его полного текста или сообщения о его принятии (в зависимости от формулировок в резолютивной части судебного решения).

Еще одним вариантом резолютивной части является взыскание с органа или должностного лица местного самоуправления определенной денежной суммы.

Такое судебное решение будет исполнено после перечисления в адрес истца (взыскателя) указанной в судебном решении денежной суммы.

Таким образом, для правильного исполнения судебного решения необходимо изучить резолютивную часть и по результатам

ее анализа выделить, что именно и в какие сроки нужно исполнить. **Если исполнение судебного решения может быть достигнуто только путем последовательно выполняемых действий, выпишите их и зафиксируйте сроки, которые необходимы для выполнения каждого из этапов.**

Например, для проведения ремонта дорожного покрытия можно выделить следующие этапы:

- а) проведение обследования дорожного полотна, фиксация существующих дефектов;
- б) произведение расчетов стоимости работ;
- в) при необходимости обращение в адрес представительного органа муниципального образования в целях корректировки бюджета;
- г) формирование проектной документации и проведение торгов;
- д) приемка работ, устранение недостатков, фиксация исполнения судебного решения;
- е) направление уведомления об исполнении судебного решения в адрес суда и службы судебных приставов.

Таким образом, определение этапов исполнения решения суда позволяет поступательно решать поступающие проблемы и не допускать просрочки исполнения судебного решения ввиду банальной недооценки сроков на проведение отдельных мероприятий.

Аналогичную схему разделения той или иной обязанности на этапы можно использовать при обосновании необходимости установления в судебном решении большего срока для его исполнения, а также при направлении ходатайств о предоставлении отсрочки либо рассрочки судебного решения.

ВАЖНО

Если в резолютивной части решения что-то не понятно или не ясно, обратитесь за разъяснением решения в суд.

Судьи не являются экспертами во всех областях жизни, ввиду чего в некоторых случаях резолютивная часть решения может быть сформулирована некорректно, либо абстрактно, что не позволяет определить при каких именно условиях судебное решение будет считаться исполненным.

В итоге ваше видение исполнения решения суда может не совпадать с тем, как видел исполнение суд, вынося решение по делу. А так как исполнить решение суда — ваша прямая обязанность, то для избежания негативных последствий, если у вас есть хоть малейшее непонимание (сомнение), как исполнить решение суда, необходимо обязательно обратиться в суд за разъяснением его решения в письменной форме.



*«Форма
заявления
о разъяснении
решения
Арбитражного
суда»*



*«Форма
заявления
о разъяснении
решения
суда общей
юрисдикции»*

Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

При разъяснении своего решения суд не может изменить резолютивную часть, однако в случае обоснованных затруднений может представить алгоритм либо иную информацию, с помощью которой возможно исполнение судебного решения.

ВАЖНО

Если вы осознаете, что исполнение судебного решения в срок является невозможным, то необходимо обратиться в суд с заявлением о предоставлении отсрочки либо рассрочки исполнения судебного решения.

4. Отсрочка и рассрочка исполнения решения суда

Отсрочка исполнения решения суда.

Отсрочка исполнения судебного акта означает перенос даты начала совершения исполнительных действий на иную, более позднюю дату, удлинение сроков предъявления исполнительного документа к исполнению, а также процедуры исполнения судебного акта.

ВАЖНО

Отсутствие средств в бюджете само по себе не может являться основанием для предоставления отсрочки.

Для получения отсрочки по этому основанию необходимо предъявить документы, подтверждающие включение в состав расходов местного бюджета на соответствующий год бюджетных ассигнований на исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям — как подтверждение готовности исполнения судебного акта в будущем.

Рассрочка исполнения решения суда.

Рассрочка исполнения означает предоставление возможности совершения исполнительных действий в течение определенного периода времени определенными частями.

Основанием для предоставления рассрочки исполнения может явиться отсутствие средств в бюджете только при одновременном наличии реальной возможности произвести исполнение судебного акта частями. Подтверждением этого могут явиться документы, подтверждающие включение в состав расходов местного бюджета на соответствующий год бюджетных ассигнований на исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям по определенным суммами.

ПОМНИТЕ

Если вы сами не обратитесь в суд с заявлением о разъяснении решения суда/отсрочке/рассрочке/изменении способа исполнения решения суда, оно будет исполняться в том виде, в котором его сформулировал суд. При вынесении решения судом не принимается во внимание наличие/отсутствие в бюджете муниципального образования средств на его исполнение, наличие/отсутствие возможности у муниципального образования на исполнение решения суда.

Стадия №4

КОНТАКТ С СУДЕБНЫМИ ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ

Если должник не исполняет судебное решение взыскатель вправе обратиться к судебному приставу-исполнителю, подав исполнительный документ, на основании которого судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство.

Возбуждение исполнительного производства означает, что судебными приставами-исполнителями будут проводиться установленные законом процедуры, направленные на исполнение исполнительного документа.

1. Взыскание исполнительского сбора

Неисполнение вступившего в законную силу судебного решения может повлечь за собой такие неблагоприятные последствия как наложение судебными приставами-исполнителями штрафных санкций.

В частности, одной из их разновидностей является исполнительский сбор, который определяется как денежное взыскание, налагаемое на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для его добровольного исполнения, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Размеры исполнительского сбора:

Если требования исполнительного документа носят имущественный характер:

- 7 процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника — индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации.

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера:

- исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации — пятидесяти тысяч рублей.

Исполнительский сбор не может быть наложен в случае:

Направления до истечения срока, установленного для добровольного исполнения исполнительного документа (если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению до истечения суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства) доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке

нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Если таких доказательств представлено не было, то должник **вправе обратиться в суд:**

- с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;

- с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

При рассмотрении дела, связанного с оспариванием исполнительского сбора суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он сам вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Федеральный закон № 229-ФЗ), часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Очень важно при оспаривании исполнительского сбора доказать отсутствие вины должника в неисполнении исполнительного документа, поскольку в таком случае должник освобождается от взыскания исполнительского сбора (часть 7 статьи 112 Федерального закона № 229-ФЗ, статья 401 ГК РФ).

При этом должны быть предприняты все меры для надлежащего исполнения содержащегося в исполнительном документе требования (пункт 75 Постановления Пленума ВС РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»).

Кроме того, при отсутствии установленных ГК РФ оснований привлечения к ответственности за нарушение обязательства суд вправе освободить должника от взыскания исполнительского сбора.

Доводы, которые могут послужить основаниями для удовлетворения требований об оспаривании исполнительского сбора:

- неисполнение судебного решения связано с недостаточностью бюджетных средств;
- меры по исполнению решения суда предпринимаются, задержка сроков является объективно обоснованной;
- отсутствие финансирования от органов государственной власти на реализацию государственных полномочий;
- судебное решение было исполнено до вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора или в пределах срока, установленного для добровольного исполнения;
- невозможность исполнения решения суда была вызвана действиями взыскателя.

Помимо этого, если отсутствуют основания для освобождения от взыскания исполнительского сбора, суд также вправе с учетом степени

вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств отсрочить или рассрочить взыскание исполнительского сбора, а также уменьшить его размер, но не более чем на одну четверть.

2. Привлечение к административной ответственности по статье 17.15 КоАП РФ за неисполнение требований исполнительного документа

Ошибочно полагать, что с момента взыскания исполнительского сбора негативные последствия, связанные с наложением иных штрафов, при дальнейшем неисполнении требований исполнительного документа закончатся.

Так КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора (часть 1 статьи 17.15 КоАП РФ).

Наказание за указанное правонарушение влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Лицо может быть привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ при наличии совокупности следующих элементов:

1. вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора;
2. судебным приставом-исполнителем установлен срок для исполнения требований исполнительного документа после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора;
3. содержащиеся в исполнительном документе требования не исполнены в указанный выше срок.

ВАЖНО

Отсутствие хотя бы одного из представленных выше элементов влечет отмену постановления по делу об административном правонарушении, ввиду отсутствия состава.

Кроме того, статьей 17.15 КоАП РФ предусмотрены и иные составы, обладающие квалифицирующими признаками. Иными словами, подразумевающими причинение большего вреда охраняемым общественным отношениям, а соответственно и влекущими более строгое наказание.

Таковыми составами являются части 2 и 2.1 статьи 17.15 КоАП РФ.

Согласно части 2 вышеуказанной статьи неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем

после наложения административного штрафа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц — от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.

Отличием указанной нормы от части 1 статьи 17.15 КоАП РФ выражается в том, что лицо привлекается к административной ответственности за неисполнение требований исполнительного документа повторно.

В соответствии же с частью 2.1 статьи 17.15 КоАП РФ неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, — от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц — от одного миллиона до трех миллионов рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Таким образом, часть 2.1 статьи 17.15 КоАП РФ является копией части 2 указанной статьи относительно повторности совершаемого административного правонарушения и отличается только тем, что может быть вменена лицу только при неисполнении требований исполнительного документа в сфере, определенных выше общественных отношений.

Основными доводами, которые могут быть использованы при обжаловании постановлений по статье 17.15 КоАП РФ могут быть:

1. отсутствие вынесенного постановления о взыскании исполнительского сбора;
2. не установление судебным приставом-исполнителем **срока исполнения** требований исполнительного документа;
3. фактическое исполнение требований исполнительного документа;
4. существенное нарушение процедуры привлечения к административной ответственности;
5. не истечение срока исполнения требований исполнительного документа.

Все изложенные выше обстоятельства за исключением существенного нарушения процедуры привлечения к административной ответственности свидетельствуют об отсутствии состава или события

административного правонарушения и влекут отмену постановления об административном правонарушении.

Практика

1. Из материалов дела следует, что 16.12.2021 постановлением о взыскании исполнительского сбора администрации был установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 15.01.2022.

В свою очередь, администрация была привлечена к административной ответственности раньше указанного выше срока, ввиду чего суд решил, что до истечения указанного срока привлечение администрации к административной ответственности за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера является преждевременным.

Итог: отмена постановления и прекращение производства, ввиду отсутствия состава административного правонарушения (*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 29.03.2022 по делу № 12-40/2022*).

2. Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 17.15 КоАП РФ, характеризуется противоправным бездействием, которое выражается в неисполнении должником требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

При описании события данного административного правонарушения, совершение которого вменено администрации, судебный пристав-исполнитель ограничился указанием на неисполнение администрацией требования, содержащегося в исполнительном документе. Обстоятельства, при которых совершено административное правонарушение, в протоколе об административном правонарушении не отражены, указание на наличие названного квалифицирующего признака отсутствует.

Сведения о привлечении администрации к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ, об установлении судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа нового срока для исполнения решения суда материалы дела не содержат.

Итог: производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 17.15 КоАП РФ в отношении администрации прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление (*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 28.04.2022 по делу 12-43/2022*).

3. Требования исполнительного документа налагали на администрацию разработку проекта зоны санитарной охраны и получение санитарно-эпидемиологического заключения на водопроводную скважину.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на стадии обжалования постановления суд пришел к выводу, что требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не позволяют осуществить закупку работ по разработке проекта зоны санитарной охраны и получению санитарно-эпидемиологического заключения на водопроводную скважину

в течение 7 дней (со дня вручения требования до дня истечения его срока), что свидетельствует о фактической неисполнимости постановления судебного пристава-исполнителя и как следствие — его незаконности.

Отсутствие в деле доказательств, подтверждающих вину лица, в отношении которого ведется производство по делу, исключает вывод о наличии состава вмененного административного правонарушения (*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 28.04.2022 по делу № 12-41/2022*).

Р.5. Привлечение к уголовной ответственности

Наиболее строгим наказанием за неисполнение судебного акта является привлечение к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ, ст. 31.2 КоАП РФ и ст. 392 УПК РФ вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

По смыслу уголовного закона злостное неисполнение судебного акта (ст. 315 УК РФ) предполагает уклонение лица от обязанности исполнить адресованный ему судебный акт или организовать его исполнение другими лицами. Указание в диспозиции статьи на злостный характер неисполнения судебного акта означает, что соответствующее лицо, имея реальную возможность его исполнить, не делает этого, игнорируя направляемые ему судом или иными уполномоченными органами и должностными лицами специальные предписания о необходимости исполнения.

И суд в каждом конкретном случае должен оценивать, есть ли признак злостного неисполнения решения суда и в чем конкретно выражается. При этом «обвинитель» будет делать акцент на наличие прямого умысла у должника, знающего о решении суда и не исполняющего его либо препятствующего его исполнению.

Говоря о злостности, отметим, что признак злостности является оценочным и можно обозначить примерный перечень действий (бездействия) должника, которые характеризовали бы злостность применительно к отдельным видам неисполнения судебного решения:

- реальную (объективную) **возможность** исполнить решение суда или наличие обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств либо делающих невозможным их исполнение;
- наличие или отсутствие действий, **предпринимаемых** для исполнения обязанности и доказывающих намерение исполнить решение суда либо доказывающих намерение отказать полностью или в существенной части от исполнения решения суда;
- наличие фиксированных сроков, до истечения которых должно быть исполнено обязательство, **достаточность времени** на его исполнение;

- **объем** неисполненной обязанности (при наличии возможности такого измерения) в пропорциональном отношении к исполненной ее части;
- выносилось ли письменное **предупреждение** должнику, сделанное уполномоченным органом.

Помимо злостного неисполнения вступивших в законную силу судебных решений, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, может заключаться в **воспрепятствовании** их исполнению.

Под воспрепятствованием исполнению судебного акта понимается непринятие мер, призванных создать необходимые условия для своевременного исполнения судебного решения, либо, напротив, создание препятствий для его исполнения.

То есть, воспрепятствование может проявляться как в совершении активных действий, так и в бездействии.

ОБРАЩАЕМ ВНИМАНИЕ

Для квалификации деяния должника как воспрепятствования исполнению судебного решения не требуется установления признака злостности и тем самым предупреждения должника об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ.

Завершая данную тему и не смотря на все сложности, возникающие в ходе исполнения судебного акта, хочется отметить положительное судебное решение.

Так кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.07.2020 № 77-1028/20 был отменен приговор мирового судьи судебного участка по ст. 315 УК РФ с передачей уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство в отношении муниципального служащего, который после неоднократных предупреждений об уголовной ответственности злостно не исполнил судебное решение и не вынес соответствующее распоряжение о приостановлении финансовых операций по счетам указанных в судебном решении должников, что непосредственно входило в его компетенцию.

Между тем, как следует из показаний муниципального служащего, ее действия не подпадают под критерий злостности, поскольку она, во-первых, не имела реальной возможности в полном объеме исполнить судебное решение, а, во-вторых, она не могла этого сделать, поскольку приостановка финансовых операций по счетам должников — **социальных объектов города означает прекращение их деятельности во вред правам и интересам граждан.**

Однако эти доводы осужденной, заслуживающие внимание, нижестоящими судами не были надлежащим образом проверены, не исследовался вопрос о том, имела ли осужденная в короткий инкриминируемый период времени реальную возможность исполнить судебное решение с погашением имеющейся задолженности, возникшей в периоды 2012-2013 гг., не исследованы причины неисполнения судебного решения в целях сохранения деятельности социальных объектов города: детских садов, школы, детской музыкальной школы, библиотеки.

Приведенные обстоятельства, безусловно, повлияли на выводы суда о виновности осужденной и злостном характере ее действий.

