

ФОРУМ МОЛОДЫХ ПОЛИТОЛОГОВ РОССИИ
«ДИГОРИЯ»

ЛАБОРАТОРИЯ МОЛОДЕЖНЫХ
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ



А К В И Л О Н

**НОВАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ
А.В. СЕЛЕЗНЕВОЙ

МОСКВА
2021

УДК 009
ББК 66.0
Н 72

*Издание осуществлено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ
в рамках научного проекта № 21–011–31165
«Моральное и политическое в сознании российской молодежи:
ценностные ориентации, этические представления и
политические установки»*

Рецензенты

КОРОСТЕЛОВА Татьяна Викторовна
доктор педагогических наук
ФЕДОРОВА Мария Михайловна
доктор политических наук

Новая политическая этика российской молодежи /

Под общей редакцией А.В. Селезневой. М.: Аквилон, 2021. —
206 с., с илл.

В книге публикуются статьи молодых исследователей — участников Лаборатории молодежных междисциплинарных исследований, посвященные анализу особенностей политической этики современной российской молодежи. Рассмотрены вопросы моральной оценки молодежью сферы политики и действий политических субъектов. Проанализированы ключевые моральные категории и ценности — справедливость, ответственность, самореализация. Определены морально-нравственные основания социально-политической и гражданской активности молодежи, в том числе волонтерской деятельности. Особое внимание уделено влиянию социокультурного и политического контекста на формирование политических ценностей и этических представлений молодежи.

Научное издание

ISBN 978–5–906578–76–1

© А.В. Селезнева — научное редактирование,
составление, 2021
© Коллектив авторов, 2021
© Издательство Аквилон, 2021

*Репродуцирование (воспроизведение) данного издания или его части любым способом
без письменного соглашения с издателем запрещается*

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	7
ВВЕДЕНИЕ.....	10
СЕЛЕЗНЕВА А.В. Политическая этика молодежи в фокусе междисциплинарного анализа: концептуальные основания.....	18
МОРОЗОВА Е.В., НИКУЛИНА А.В. Границы морали в политике в представлениях современной российской молодежи.....	40
ТУРКОВ Е.А. Морально-нравственные основания деятельности политиков в представлениях российской молодежи.....	58
ТУЛЕГЕНОВА Д.Д. Справедливость как политическая ценность в сознании российской молодежи.....	72
СОКРЮКИН А.В. Морально-этический аспект восприятия коррупции молодёжью в контексте политической культуры современной России.....	86
ДЕВОЧКИНА А.С. Самореализация как смысложизненная доминанта современной молодежи.....	104

СОДЕРЖАНИЕ

ПОПОВА С.Ю. «Вмененная» и осознанная ответственность молодежи.....	116
ИБРАГИМОВ Э.С. Морально-нравственные детерминанты социально-политической и гражданской активности российской молодежи: анализ конкретных случаев.....	128
ГРУБАЯ Т.Н. Моральные основания волонтерской деятельности российской молодежи.....	144
СКИПИН Н.С. Идеология, постидеология и культурно-исторические субъекты: причины трансформации политических ценностей и морально-нравственных приоритетов молодежи.....	160
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	182
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....	191
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	193

ПРЕДИСЛОВИЕ

«Для активного, талантливое человека Россия — страна уникальных возможностей. А вы, каждый из вас, безусловно, талантлив. Главное — это проявить свой дар, свои сильные стороны и начать действовать, идти только вперед»

*Владимир Владимирович
ПУТИН*

Молодежь в современной России является одним из системообразующих акторов общественно-политического процесса. Молодое поколение — драйвер социальных трансформаций и развития. Социально активная молодежь, обладающая гражданским самосознанием, способна эффективно реагировать на геополитические, информационные и социокультурные вызовы, обеспечивая впоследствии стабильное политическое развитие нашей страны.

В современной России повсеместно формируются условия для реализации социально-политического и профессионального потенциала молодежи, внедряются передовые практики и формы поддержки инициативных молодых людей. Всё большую популярность обретают новые кадровые платформы и конкурсы, являющиеся эффективным каналом рекрутирования перспективных молодых специалистов. Широкую общественную известность получили такие уникальные в своем роде проекты, как «Лидеры России», Арт-кластер «Таврида», Мастерская управления «Сенеж»,

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

выявляющие, развивающие и продвигающие наиболее талантливых в той или иной области молодых людей.

С целью поддержки молодых специалистов социально-гуманитарного профиля в 2019 году было инициировано создание образовательной коммуникационной платформы «Дигория» с одноименным, самым высокогорным в России, форумом молодых политологов.

За столь непродолжительное время «Дигория» зарекомендовала себя как эффективная площадка, объединяющая интеллектуальный потенциал молодых исследователей, технологов и коммуникаторов. Особое положение в структуре «Дигории» занимает *Лаборатория молодежных междисциплинарных исследований*, в которой с помощью технологий научного наставничества под руководством Антонины Владимировны Селезневой осуществляются перспективные научные разработки, где вклад каждого члена Лаборатории равновелик.

Вашему вниманию предоставляется книга, в которой обобщаются результаты исследований коллектива авторов — участников Лаборатории молодежных междисциплинарных исследований ВФМП «Дигория» — по проблеме формирования новой политической этики российской молодежи, определяющей ее моральные приоритеты и стандарты поведения в социально-политической сфере.

Политическая этика в значительной мере детерминирует отношение современной российской молодежи к политике, власти, стране в целом. Понимание морально-нравственных ориентиров, оценок и представлений молодого поколения в отношении общественно-политической системы позволяет выявить ключевые проблемы и противоречия, возможности и ограничения в процессе формирования ценностей и смыслов молодежи, обнаружить корреляции, определяющие положение и характеристику молодежной аудитории в структуре гражданского общества.

Книга, которую Вы держите в руках, насыщена интересными наблюдениями, которые, безусловно, помогут лучше понять процесс трансформации ценностей молодежи как фундаментальных

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

смыслообразующих компонентов социально-политических процессов. Молодежь четко формирует запрос на прозрачность власти, нравственность, честность и становится носителем новой политической этики, которая определяет ее отношение к политике в целом.

Верю, что предложенное исследование молодых ученых — дигорийцев, заинтересует читателей и придаст мощный стимул для проведения регулярных комплексных исследований, материалы которых могут быть положены в основу принятия государственных решений.

*А.Х. ТОМАЕВ,
руководитель Дирекции
по подготовке и проведению
Форума молодых политологов России «Дигория»,
Председатель Президиума
Молодежного отделения
Российского общества политологов*

ВВЕДЕНИЕ

Сегодня российская молодежь как поколенческая общность, значительно отличающаяся от более старших когорт в структуре российского общества, демонстрирует запрос на пацифизм и справедливость, искренность и честность (на языке самой молодежи — «трушность»¹), на открытое и свободное общение «на равных»². При этом, с одной стороны, мы видим, что представления молодежи о моральном / аморальном расширяются до сферы правового и политического. С другой стороны, политические ориентации и установки молодежи определяют моральные основания оценки ею тех или иных неполитических явлений и процессов. И в то же время, пока не вполне проясненным остается вопрос о том, *как* эти (или какие-то другие) моральные приоритеты отражаются на взаимоотношениях молодых людей со сферой политики — с государством, властью, политическими институтами и лидерами, что является ключевым фактором во встраивании молодежи в социально-политические процессы. Какими представлениями они руководствуются при оценке политических процессов в нашей стране, при выборе формы участия (или не участия) в них? Как отражаются в их сознании классические этические категории (долг, честь, совесть и пр.) применительно к сфере политического?

¹ Кириенко рассказал о запросе молодежи на «трушность» // Российская газета. 06.06.2019. — <https://rg.ru/2019/06/06/kirienko-rasskazal-o-zaprose-molodezhi-na-trushnost.html> (июнь, 2021).

² Валерия Касамара: «У «поколения Путина» зачастую жива парадигма — я никому ничего не должен» // Реальное время. 07.02.2020. — <https://realnoevremya.ru/articles/165359-valeriya-kasamara-sostavila-portret-pokoleniya-putina> (июнь, 2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Эти вопросы стали определяющими в научной деятельности прошедших конкурсный отбор участников *Лаборатории молодежных междисциплинарных исследований*, организованной на II Форуме молодых политологов России «Дигория», который состоялся 4-10 октября 2020 г. в Северной Осетии и объединил на своей площадке студентов, аспирантов, молодых ученых, технологов и коммуникаторов со всей страны.

В рамках Лаборатории было проведено инициативное пилотажное исследование *«Новая политическая этика российской молодежи: ценностные основания и межпоколенческая преемственность»*, которое было направлено, в первую очередь, на формирование проектной команды и развитие научно-исследовательских навыков молодых ученых. В период Форума (5 дней) была разработана первичная идея проекта, проведен сбор эмпирических данных в соответствии с объективными временными и техническими возможностями (онлайн опрос молодежи, анализ кейсов и интервью с экспертами Форума).

Первичные результаты исследования были презентованы в заключительный день «Дигории». Исследование носило разведывательный характер (то есть охватывало небольшую обследуемую совокупность, было основано на упрощенной программе и сжатом по объему методическом инструментарии), имело своей целью сбор «прикидочных» сведений об объекте изучения.

Материалы инициативного пилотажного исследования были обсуждены на круглом столе «Российская молодежь в государстве и обществе: социокультурное и политико-психологическое измерения» (4 декабря 2020 г.) и представлены в рецензируемом журнале «Полилог / Polilogos»³. Анализ материалов этого исследования дал возможность обозначить проблему взаимодействия морального и

³ Селезнева А.В., Евгеньева Т.В., Антонов Д.Е., Турков Е.А., Ибрагимов Э.С., Скипин Н.С., Сокрюкин А.В., Девочкина А.С., Тулегенова Д.Д., Попова С.Ю. и др. Круглый стол «Российская молодежь в государстве и обществе: социокультурное и политико-психологическое измерения» // Полилог. 2020. Т. 4. № 4. — <https://polylog.jes.su/s258770110013200-2-1/> (июнь, 2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

политического в сознании молодежи, системно ее осмыслить и вывести членов исследовательского коллектива на идею проекта *«Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки»*, поддержанного грантом РФФИ и АНО ЭИСИ № 21-011-31165.

Цель исследования заключалась в том, чтобы в соответствии с разработанной в рамках междисциплинарного подхода концептуальной моделью и проведенного на ее основе эмпирического исследования выявить ценностные основания и этические представления российской молодежи, которые определяют ее моральные приоритеты и регулируют ее поведение в сфере политики.

Исследование носило **междисциплинарный характер**, который определяется тем, что в нем осуществляется синтез философских, политологических, психологических и социологических подходов и разработок для изучения заявленной проблемы в широком предметном поле социогуманитарных наук.

Методическую основу исследования составил комплекс методов, который носил количественно-качественный характер: анкетирование, фокус-групповые дискуссии, экспертный опрос, кейс-стади.

Для выявления структуры и содержания ценностных ориентаций молодежи (политических и нравственных (неполитических), традиционных и «новых»), определяющих этические аспекты ее отношения к политическим процессам в октябре — ноябре 2020 г. был проведен *анкетный опрос* российской молодежи в возрасте 18-30 лет.

Опросный лист включал в себя вопросы разных типов, соответствующие разработанной в рамках концептуальной модели системе индикаторов и показателей. Психологический подход к проведению анкетирования молодежи был реализован через включение в опросный лист открытых вопросов. Было опрошено 1705 респондентов из 63 регионов РФ, представляющих разные типы субъектов РФ из всех Федеральных округов. Дизайн выборки учитывал необходимость изучения разных категорий молодежи (в соответ-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ствии с их самоидентификацией по видам социально-политической активности): членов студенческих организаций (студсоюзы, студактивы, профсоюзы и т.д.) — 19,53%; членов политических организаций (молодежные отделения партий, общественно-политические движения и т.д.) — 3,28%; членов общественных организаций (волонтерских, добровольческих и т.д.) — 11,44%; не участвующих ни в чем — 65,75%.

Для изучения ценностных оснований поведенческих реакции молодежи на происходящие события *методом кейс-стади* были рассмотрены 24 кейса — конкретные случаи, которые представляли собой события международного, федерального и регионального масштаба, произошедшие в 2017–2020 гг. и связанные с разными сферами общественной жизни: наукой и образованием, политикой, экологией и культурой.

Эти ситуации охватывали 1000 и более человек с заметной вовлеченностью в них молодежи и широко освещались в средствах массовой информации. Внутрироссийские события регионального масштаба охватывали 20 субъектов РФ: Москву, Санкт-Петербург, Омскую область, Челябинскую область, Свердловскую область, Ярославскую область, Томскую область, Камчатский край, Архангельскую область, Республику Коми, Республику Башкортостан, Красноярский край, Владимирскую область, Вологодскую область, Костромскую область, Кемеровскую область, Республику Саха (Якутия), Красноярский край, Иркутскую область, Республику Бурятия. В каждой конкретной ситуации были проанализированы проявления ценностей молодежи в широком спектре форм их социальной активности, гражданского участия и политического поведения.

Для выявления ключевых этических категорий, структуры и содержания ценностных ориентаций и представлений молодежи, определяющих этическую оценку ею политических процессов было проведено 6 *фокус-групповых дискуссий* с молодежью в возрасте от 14 до 30 лет. Проведение фокус-групповых дискуссий осуществлялось на основе разработанного гайда, составленного в соответствии с определенным в рамках концептуальной модели

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

перечнем индикаторов. Фокус-групповые дискуссии проводились с применением проективных методик для диагностики не всегда осознаваемых компонентов политического сознания (вербальные фиксированные ассоциации и неоконченные предложения). Реализация принципа разумной гомогенности состава участников фокус-групп осуществлялась на основе, в первую очередь, такой социальной характеристики, как возраст. Были выделены три возрастные группы участников — 14-17 лет (школьники — учащиеся старших классов), 18-23 года (студенты учебных заведений), 24-30 лет.

Кроме того, учитывая дифференцированный характер самой молодежи и современные особенности ее участия в социально-политической сфере, в процессе рекрутирования участников учитывались такие факторы, как социальная активность (волонтеры, участники молодежных форумов), общественно-политическая активность (члены молодежных общественно-политических организаций), политические взгляды (провластные и оппозиционные).

Для уточнения результатов анализа ценностных оснований морально-нравственной оценки молодежью политических процессов, выявления особенностей влияния на них национальных политико-культурных традиций и современных глобальных социокультурных трендов был проведен *экспертный опрос*. Было собрано 26 экспертных интервью с учеными-исследователями, лидерами и руководителями молодёжных общественных организаций и волонтерских движений, педагогами общеобразовательных организаций, специалистами в области реализации государственной молодежной политики и работы с молодежью.

Применение каждого метода и диагностического инструмента осуществлялось на основе специально разработанных в соответствии с концептуальной моделью инструкций по сбору и обработке данных, а также моделей анализа и интерпретационных схем.

Особенность данного проекта заключается в том, что его участниками стали *молодые исследователи* — студенты бакалавриата и магистратуры, аспиранты из Москвы, Санкт-Петербурга, Ярославля, Омска, Челябинска, Ижевска, Самары:

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ТУРКОВ Егор Анатольевич — студент факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

ИБРАГИМОВ Эдуард Сергеевич — студент физического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова;

СКИПИН Николай Сергеевич — директор Челябинской региональной общественной организации содействия философским исследованиям «Философская мастерская»;

СОКРЮКИН Алексей Викторович — студент факультета политологии Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН);

ДЕВОЧКИНА Арина Сергеевна — студентка факультета социально-политических наук Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова;

ТУЛЕГЕНОВА Динара Дархановна — студентка магистратуры исторического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского;

МОРОЗОВА Евгения Викторовна — студентка факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета;

НИКУЛИНА Ангелина Владимировна — студентка факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета;

ТАРАСОВА Анна Александровна — студентка Ижевского государственного технического университета имени М.Т. Калашникова;

ЕФИМЕНКО Екатерина Ивановна — студентка Самарского государственного экономического университета;

ГРУБАЯ Татьяна Николаевна — студентка факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Реализация научно-исследовательского проекта осуществлялась в рамках работы Лаборатории молодежных междисциплинарных исследований под руководством состоявшихся **ученых-наставников**:

ПОПОВОЙ Светланы Юрьевны — кандидата психологических наук, доцента, доцента философского факультета Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН), Директора по науке и исследованиям Института молодежи (Москва);

ПАЛИТАЯ Ивана Сергеевича — кандидата социологических наук, доцента кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

ЕВГЕНЬЕВОЙ Татьяны Васильевны — кандидата социологических наук, доцента кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова;

АНТОНОВА Дмитрия Евгеньевича — младшего научного сотрудника Научно-проектного отдела Научно-инновационного управления Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН).

В заключении хочется **выразить признательность** тем людям, без поддержки которых реализация этого проекта была бы невозможна.

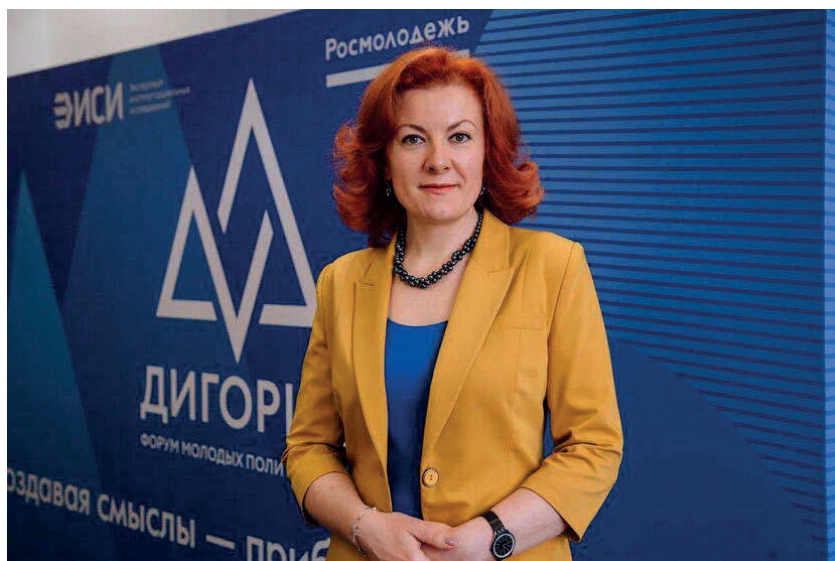
Огромная благодарность руководителю Дирекции Форума молодых политологов России «Дигория», Председателю Президиума Молодежного отделения Российского общества политологов *Азамату Хамзатовичу ТОМАЕВУ* за создание условий для работы нашей Лаборатории и поддержку нашего проекта.

Искренняя благодарность декану факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктору исторических наук, профессору *Андрею Юрьевичу ШУТОВУ* за содействие в реализации наших научно-исследовательских инициатив.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Особая благодарность ведущему научному сотруднику факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидату политических наук *Александре Федоровне ЯКОВЛЕВОЙ* за научное вдохновение, интеллектуальную «подпитку» наших идей и профессиональную поддержку нашего проекта.

*Руководитель проекта — Антонина Владимировна Селезнева,
научный руководитель Лаборатории молодежных
междисциплинарных исследований ВФМП «Дигория»,
доктор политических наук,
зам. зав. кафедрой социологии и психологии политики
факультета политологии
МГУ имени М.В. Ломоносова*



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА
МОЛОДЕЖИ
В ФОКУСЕ
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО
АНАЛИЗА**

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ*

СЕЛЕЗНЕВА А.В.

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

**POLITICAL ETHICS
OF YOUTH
IN THE FOCUS
OF INTERDISCIPLINARY
ANALYSIS**

A CONCEPTUAL FRAMEWORK**

SELEZNEVA A.V.

Lomonosov Moscow State University, Moscow

В статье представлены концептуальные основания исследования политической этики современной российской молодежи. Обозначены теоретико-методологические подходы, на которых базируется исследование. Представлена концептуальная исследовательская модель, основными элементами которой являются ценности и представления в структуре морального и политического сознания молодежи, формирующиеся под влиянием социокультурного и политического контекста.

Ключевые слова: ценностные ориентации, этические представления, политические установки, мораль, молодежь, политическая культура, политическая психология, междисциплинарные подходы.

The article presents the conceptual foundations of studying the modern Russian youth's views within political ethics. The paper shows the theoretical and methodological approaches of the research. The main elements of a conceptual research model are values and ideas in the structure of youth's moral and political consciousness formed under the socio-cultural and political context.

Key words: value orientations, ethical views, political attitudes, morality, youth, political culture, political psychology, interdisciplinary approaches.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Проблема диалектического взаимодействия морального и политического является традиционным предметом отечественной и зарубежной философской мысли, а в XX–XXI вв. — более широкого круга социально-гуманитарных наук. С некоторых пор в научном обороте достаточно активно используется термин «политическая этика», которым обозначаются и отрасль политической философии, и учебная дисциплина, и совокупность морально-нравственных принципов и норм, регулирующих политические отношения¹. При этом, в литературе нет единого и общепринятого понимания, что такое политическая этика.

Сегодня этическая составляющая общественно-политических процессов остается одной из главных проблем отечественной социогуманитарной мысли. Как справедливо отмечает Т.В. Карадже, «в отличие от других сфер жизнедеятельности общественной системы, где принципы морали носят всеобщий императивный характер, независимо и в равной степени распространяясь на всех, в политическом поле нравственная оценка одних и тех же действий и поступков будет различной»². Это обстоятельство делает актуальным изучение политической этики — и на концептуальном уровне осмысления ее ключевых ценностей, норм, принципов и категорий, и на уровне эмпирических исследований особенностей моральной оценки сферы политики обществом в целом и отдельными социальными группами, в том числе молодежью.

В фокусе научного интереса современных ученых находятся особенности единства морального и политического сознания как формы синтеза политических целей, частных и общественных интересов, место моральных норм в структуре политики и другие концептуальные аспекты рассматриваемой проблемы³. В отечест-

¹ Сутор Б. Политическая этика // Полис. Политические исследования. 1993. № 1. С. 61-71; Дубко Е.Л. Политическая этика. М.: Академический проект; Трикта, 2005; Карадже Т.В. Политическая этика как направление политической науки // Вопросы политологии. 2014. № 2 (14). С. 5-15.

² Карадже Т. Этика политических институтов как составляющая политической этики // Власть. 2014. № 7. С. 111.

³ Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Аристотеля // Ведомости

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

венной научной литературе значительное внимание уделяется также конкретным проявлениям взаимосвязи политики и этики: отношениям между социумом и властью, элитой и массами, политическими акторами и электоратом⁴. По мнению исследователей, частные примеры проявления этического в политике являются определяющим элементом в механизме властвования, характере социальных отношений, политических и культурных практиках.

Обобщая результаты краткого анализа современного состояния исследований по проблеме политической этики, необходимо заключить, что в социогуманитарной науке накоплен значительный пласт знаний в рассматриваемой области. Однако имеющиеся концептуально-теоретические разработки и эмпирические исследования не позволяют ответить на ключевые вопросы о морально-нравственных основаниях оценки молодежью современной политики, поскольку либо посвящены отдельным аспектам изучаемой проблемы, либо осуществлены на монодисциплинарных основаниях.

НИИ Прикладной этики. 2004. Т. 24. С. 94-128; Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // *Философский журнал*. 2014. № 2 (13). С. 5-23; Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М.: Издательство Московского университета, 2004; Прокофьев А.В. Моральная ответственность в политике: взгляд через призму этики меньшего зла // *Философский журнал*. 2011. № 1. С. 103-114; Семенова Р.У. Политическая мораль: некоторые основания когнитивного дискурса // *Вестник Томского государственного университета*. 2005. Вып. 287. С. 147-152.

⁴ Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Как возможна политическая этика // *Политическая этика: социокультурный контекст*. Ведомости. Выпуск 24. Тюмень: НИИ ПЭ, 2004. С. 6-78; Костюк К.И. Политическая мораль и политическая этика в России // *Вопросы философии*. 2000. № 2. С. 32-42; Оболенский А.В. Этика в сфере публичной политики как фактор социокультурных изменений // *Общественные науки и современность*. 2015. № 4. С. 65-82; Рыбаков А.В. Этика власти в пространстве политической культуры // *Символ науки*. 2015. № 4. С. 261-266; Сазонова А.А. Политическая этика как основание новой мировоззренческой парадигмы // *Вестник Российского университета дружбы народов*. Серия: Философия. 2016. № 3. С. 76-81.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Указанные выше обстоятельства ставят перед нами задачу разработать концептуальные основания для проведения научных исследований в области взаимодействия морального и политического в сознании граждан как субъектов политического процесса и, опираясь на них, осуществить анализ ценностных оснований этической оценки молодежью политических процессов.

Концептуально-методологическая модель исследования

Теоретико-методологической основой исследования политической этики российской молодежи является междисциплинарный синтез нескольких подходов.

Во-первых, *политико-философского подхода*, который создает фундаментальные основания осмысления системы принципов, норм и ценностей, лежащих в основе формирования этических представлений молодежи и определяющих критерии оценки ею политических процессов⁵. Этот подход задает концептуальные рамки анализа взаимодействия морального и политического в сознании молодежи, обозначает базовые нравственные категории, определяющие взаимоотношения субъектов в сфере политики (справедливость, честность, свобода и пр.), определяет ключевые этические проблемы политики, например, проблемы войны, насилия, подчинения, долга, ответственности и т.п.

Во-вторых, *политико-психологического подхода*, обладающего методологическими и инструментальными возможностями для анализа ценностных ориентаций, представлений и установок как смыслообразующих компонентов политического сознания молодежи⁶. Выбранный нами исследовательский

⁵ Гусейнов А.А. Философия, мораль, политика. М.: Академкнига, 2002; Апресян Р.Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы. М.: ИФ РАН, 1995; Федорова М.М. Философия и политика // Философский журнал. 2012. № 2 (9). С. 17-26; Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М.: Издательство Московского университета, 2004.

⁶ Самаркина И.В. Молодежь и формирование ее политической картины мира в современных социально-гуманитарных исследованиях //

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ракурс определяет необходимость использования концептуально-методологических разработок политических психологов в области изучения психологии политического сознания как одного из сегментов политико-психологического знания. Такой подход дает возможность исследовать ценности и представления молодежи с учетом их двойственной психосоциальной природы, внутренней структуры, психологических закономерностей формирования, а также политического контекста и социокультурных факторов их трансформации.

В-третьих, *социологического подхода*, позволяющего рассматривать молодежь как социальную группу и поколенческую общность в структуре российского социума, обладающую особыми (во многом переходными) социальным и политическим статусами и вытекающими из них особенностями социально-политических отношений⁷. Для реализации задач проекта необходимо опираться на теоретико-методологические положения социологии молодежи, которые формируют научный фундамент для анализа различных аспектов жизнедеятельности

Теория и практика общественного развития. 2011. №8. С. 17-21; Селезнева А.В. Молодежь в современной России: политические ценности и предпочтения. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014; Титов В.В., Самохвалов Н.А. Анализ социально-политических ценностей молодежи на современном этапе развития российского общества // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2019. № 1. С. 51-54; Касамара В.А., Сорокина А.А. Советская и постсоветская Россия: исторические представления поколения миллениалов // Общественные науки и современность. 2017. № 6. С. 55-66; Палитай И.С., Селезнева А.В. Восприятие своей страны российской молодежью: ценностно-символический и политико-культурный аспекты // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 10, № 2. С. 123-135.

⁷Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социология молодежи. Учебное пособие. М.: МИИТ, 2009; Чупров В.И. Зубок Ю.А. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности. М.: Норма, 2020; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М: ФНИСЦ РАН, 2020.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

молодежи с учетом ее возрастных характеристик и социально-психологических свойств, места и роли в воспроизводстве социальной структуры, закономерностей социального развития, механизмов саморегуляции и смысложизненного самоопределения, отношений с другими группами общества.

В-четвертых, *социокультурного подхода*, обладающего достаточным эвристическим потенциалом для интерпретации ценностных ориентаций и этических представлений российской молодежи в контексте национальных политико-культурных традиций и современных глобальных социокультурных тенденций. Анализ заявленной в проекте проблемы возможен, прежде всего, с опорой на исследования российских ученых в области политической культуры⁸, которые представляют историческую специфику ее формирования, определяют ее национальные особенности, ментальные и духовно-нравственные свойства. Поскольку целевой группой для изучения выступает молодежь как социальная общность, изучение ее ценностных ориентаций и этических представлений будет базироваться преимущественно на «социетальном» под-

⁸ Пивоваров Ю.С. Политическая культура пореформенной России. М.: ИНИОН РАН, 1994; Глебова И.И. Политическая культура России: образы прошлого и современность. М.: Наука, 2006; Бирюков Н.И. Российская политическая культура: когнитивный подход // Политическая наука. 2006. № 3. С. 47-74; Сергеев В.М. Исторические истоки русской политической культуры // Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 8-22; Баталов Э.Я. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 60-70; Гаман-Голутвина О.В. Развитие категории «Политическая культура» в общественно-политической мысли // ПОЛИТЭКС. 2005. № 2. С. 38-49; Соловьев А.И. Политическое сознание и политическая культура. М.: О-во «Знание» РСФСР, 1991; Малинова О.Ю. «Политическая культура» в российском научном и публичном дискурсе // Полис. Политические исследования. 2006. № 5. С. 106-128; Шабров О.Ф. Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155-158; Тульчинский Г.Л. Российская политическая культура: источники, уроки, перспективы. СПб.: Алетей, 2018.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ходе к пониманию политической культуры. Кроме того, необходимо учитывать и существующую в российской научной традиции интерпретацию политической культуры как «монолитной» и неизменной, и более современное понимание ее динамического характера, что особенно важно при изучении современной молодежи. Для реализации задач проекта мы будем опираться на зарубежные и российские исследования глобальных социокультурных трендов⁹, поскольку современная молодежь вследствие значительной погруженности в интернет-среду и пространство массовой культуры подвержена их существенному влиянию. Речь идет, например, о глобальных социокультурных изменениях, связанных с ценностным сдвигом в сторону постматериализма, находящихся в диалектическом взаимодействии процессах индивидуализации и массовизации, формировании так называемой «новой этики».

На основе указанных подходов мы разработали концептуальную исследовательскую модель (см. Рис. 1. С. 27).

В фокусе нашего внимания находится сознание молодежи как поколенческой общности в структуре российского социума. В контексте рассматриваемой в исследовании проблемы нас интересует моральное и политическое сознание¹⁰, не являющие собой единого целого, но находящиеся в диалектическом взаимодействии.

⁹ Inglehart R. The silent revolution: changing values and political styles. Princeton: Princeton University Press, 1977; Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011.

¹⁰ В политической философии существует точка зрения, что «предметом изучения политической этики является моральное политическое сознание» (Карадже Т.В. Политическая этика: Учебник. М.: МПГУ, 2017. С. 326). Поскольку мы не являемся политическими философами и ставим перед собой совсем иные задачи, мы, не критикуя и не отвергая данную позицию, используем существующие в рамках классической этики и политической науки термины — моральное сознание и политическое сознание.

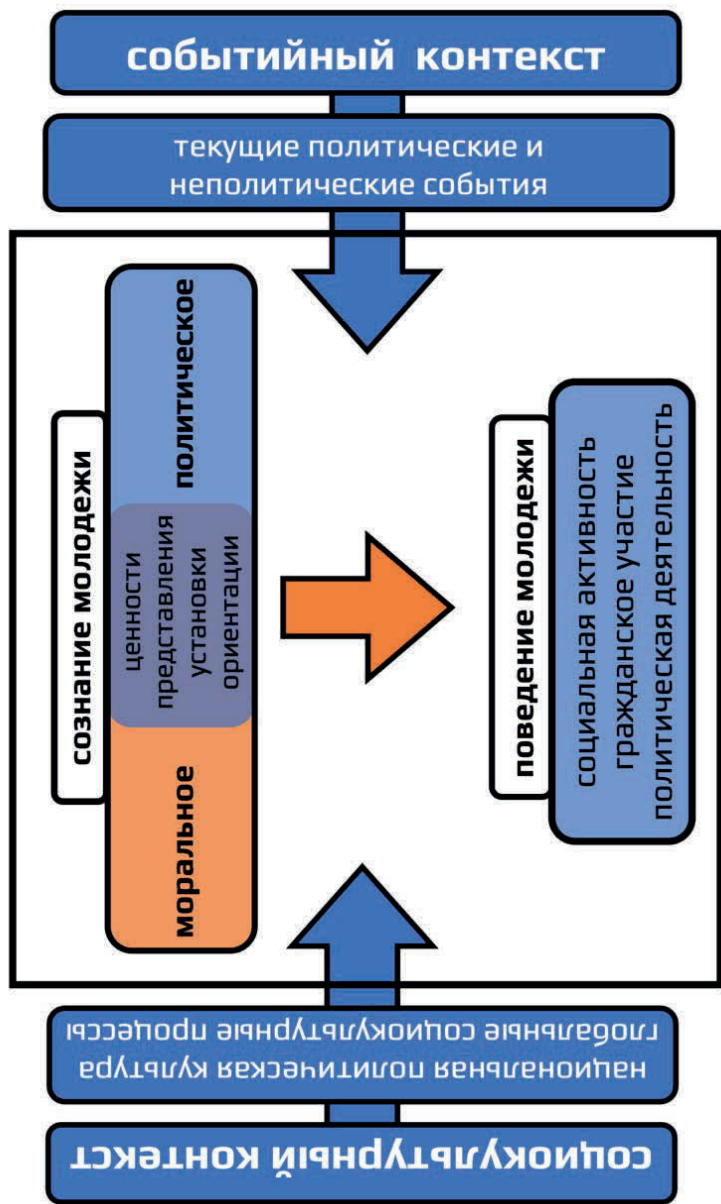


Рис. 1.
 Концептуально-методологическая модель исследования.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Моральное сознание — это сложный феномен, это ментальный конструкт, являющийся одновременно объектом философского и психологического анализа. Как отмечает А.А. Хвостов, «объектом оценки морального сознания и самосознания могут быть не только межличностные события, но и факты общественной жизни, или отношения типа «общественный институт — индивид» (или группа, класс, слой и т.д.)»¹¹. В структуре морального сознания ключевым элементом являются ценности.

Категория «политическое сознание» является основополагающей для политической науки и отражает, как справедливо отмечает А.И. Соловьев, «всю совокупность чувственных и теоретических, ценностных и нормативных, рациональных и подсознательных представлений человека, которые опосредуют его отношения с политическими структурами»¹². Конкретизируя сущность политического сознания в рамках политической психологии, вслед за Е.Б. Шестопа¹³ и Д.В. Ольшанским¹⁴, обозначим, что в нем аккумулируются результаты восприятия людьми политической реальности. В структурном отношении политическое сознание включает в себя ценности, представления, образы, установки, настроения, ориентации.

В контексте изучения вопросов политической этики с точки зрения политической психологии наиболее значимыми элементами и морального, и политического сознания молодежи являются ценности и представления.

С концептуальной точки зрения ключевым для нас является понятие «*политические ценности*» (а не ценности вообще), поскольку в фокусе нашего внимания находится именно политика

¹¹ Хвостов А.А. Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты. Монография. М.: «Прометей» МГГУ, 2005. С. 19.

¹² Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс, 2003. С. 330.

¹³ Шестопа¹³ Е.Б. Политическая психология. Учебник для вузов. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018.

¹⁴ Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Екатеринбург: Деловая книга, 2001.

как сфера ценностного регламентирования и регулирования. К тому же многие основополагающие ценностные категории являются одновременно и морально-нравственными, и политическими, и провести между ними категориальное разграничение практически невозможно. Ярким примером тому является справедливость, которая является ценностью и важнейшей категорией одновременно и морального, и правового, и политического сознания.

Теоретический анализ ценностей как понятия и феномена является сложной проблемой, которая проистекает из диалектики «объективного» и «субъективного»¹⁵. Ценности рассматриваются нами в рамках классических аксиологических трактовок как качества субъект-объектных отношений, атрибутивными характеристиками которых являются объективность, иерархичность, всеобщность, антиномичность. Политические ценности являются видовым случаем родового явления, обусловленным спецификой политической сферы общественных отношений. Они представляют собой надындивидуальные сущности, носящие эталонный характер и обладающие императивом долженствования. Индивидуально-психологическая природа ценностей, в том числе политических, обуславливает их существование как элементов в структуре личности и позволяет рассматривать их как результат персонального опыта человека.

Политические ценности в рамках нашей концептуальной модели мы определяем как «устойчивые, имплицитно присущие отдельной личности, социальной группе или обществу в целом смысловые доминанты, определяющие идеологические приоритеты и политические принципы социальных отношений»¹⁶. В русле такой дефиниции для нас важно понимание их системной организованности и

¹⁵ Щербинина Н.Г. Ценности и политика // Микрополитика. Субъективные аспекты политического процесса в России. К 250-летию МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: Современные тетради, 2004. С. 17-19.

¹⁶ Селезнева А.В. Концептуально-методологические основания политико-психологического анализа политических ценностей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 49. С. 177-192.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

иерархической упорядоченности, связи с установками и мотивационно-потребностными структурами психики, а также их регулятивное влияние на поведение и деятельность человека.

Определяя *представления* как второе важное для нашей концептуальной модели научное понятие, мы опираемся, в первую очередь, на разработки социальных психологов, поскольку именно в рамках французской школы социальной психологии С. Московичи появилось понятие «социальные представления» и началось их концептуальное и эмпирическое изучение¹⁷. В научной литературе они трактуются как «особая форма социального знания, возникающая в результате соотнесения индивидуального и коллективного сознания с реальностью и одновременно являющаяся важным фактором социального конструирования реальности»¹⁸. Политические представления являются разновидностью представлений социальных и формируются в сознании людей в результате восприятия ими политики как сегмента социальной реальности.

Обладая свойством оценочности, социальные и политические представления тесно связаны с ценностями и с психологической точки зрения раскрывают содержание абстрактных ценностных понятий. Социальные и политические представления существуют не разрозненно, а в виде групп в соответствии с объектами социально-политической реальности (представления о политике и власти, социальных и политических институтах, лидерах, своей стране и других государствах, социальных группах и обществе в целом). В структуре социальных и политических представлений выделяется устойчивое ядро, которое связано с коллективной памятью и определяет внутренний консенсус группы, и изменчивая периферия, которая дифференцирована по содержанию, подвижна

¹⁷ Moscovici S. The phenomenon of social representations // Social representations. R.M. Farr & S. Moscovici (eds.) Cambridge, 1984. P. 3-69; Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

¹⁸ Паутова Л.А. Комплексный подход к исследованию социального представления о стабильности // Социология: 4М. 2004. №19. С. 33.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

и чувствительна к внешнему контексту, а также защищает ядро от стороннего воздействия¹⁹. Еще одной важной особенностью социальных и политических представлений является то, что они опираются на актуальный политический дискурс²⁰, то есть подвержены изменениям под влиянием событийного контекста, опосредованного информационным пространством.

Этические представления в рамках нашего подхода невозможно выделить в отдельный вид представлений и осуществить их категоризацию в системе родо-видовых отношений с социальными и политическими представлениями. Этические представления находятся в фокусе преимущественно философского и лингвокультурологического анализа. С психологической точки зрения они являются теми же социальными представлениями с ярко выраженной эмоционально-оценочной доминантой. Социальная и политическая реальность репрезентируется в сознании молодежи в виде представлений, а оценка конкретных явлений, событий, человеческих поступков осуществляется с позиций добра и зла и соотносится с одним из полюсов бинарной оппозиции «хорошо — плохо».

На формирование политических ценностей молодежи как устойчивых смысловых доминант ее сознания и ситуативных социально-политических представлений оказывают влияние два контекстуальных фактора — социокультурный, включающий в себя как традиции национальной политической культуры, так и современные глобальные социокультурные процессы, и политический, представленный конкретными событиями.

Под *политической культурой* мы понимаем систему политических ориентаций и моделей поведения, ядро которой составляют политические ценности. Ее ключевыми сущностными свойствами мы считаем историческую обусловленность и устойчивый характер:

¹⁹ Abric J.-Cl. Central system, peripheral system: their function and roles in the dynamics social representations // Paper on Social Representation. 1993. Vol. 2. № 2. P. 75-78.

²⁰ Селезнева А.В. Политические представления и ценности россиян. М.: Издательство Московского университета. 2012. С. 28.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

основные особенности государства и общества, специфика взаимоотношений власти и народа складывались на протяжении многовековой российской истории, воспроизводились и подкреплялись на каждом ее этапе и продолжают сохраняться в неизменном или несколько трансформированном виде в настоящий период, оказывая влияние на субъективные и институциональные аспекты политического процесса. Определение политико-культурных детерминант ценностной системы современной российской молодежи в рамках эмпирической части нашего исследования предполагает анализ авторских данных сквозь призму обозначенных в исследованиях характерных черт отечественной политической культуры.

В качестве *глобальных социокультурных процессов*, оказывающих влияние на моральное и политическое сознание молодежи, необходимо рассматривать, во-первых, процессы вестернизации культуры, ее массовизации и виртуализации, которые в контексте анализа российских реалий остро ставят проблему «совместимости культурных заимствований и с традиционными российскими образцами и ценностями»²¹ и зачастую определяются как потенциальные социокультурные угрозы. Во-вторых, важно учитывать трансформационные процессы, происходящие с ценностными системами обществ. В данном случае мы можем опереться на политико-социологическую теорию межгенерационной переменности ценностей, разработанную Р. Инглхартом и его коллегами²² и рассматривающую политические ценности в связи с социально-экономическими трансформациями в обществе. Авторы утверждают, что произошел глобальный сдвиг ценностной системы человечества от материализма к постматериализму. Под ценностями материализма подразумевается важность физической и психологической безопасности и благополучия, а под ценностями постматериализма — подчеркнутое значение принадлежности к группе,

²¹ Шестопад Е.Б., Селезнева А.В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 95.

²² См.: Inglehart R. Modernisation and postmodernisation. Cultural, economical and political change in 43 societies. Princeton, 1997.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

самовыражения и качества жизни²³. Первоначально этот сдвиг рассматривался как глобальный универсальный культурный тренд, но впоследствии его стали понимать как движение всех стран в общем направлении, но не в сторону конвергенции, а по параллельным траекториям, отражающим культурную специфику²⁴.

В рамках нашей исследовательской модели *политический контекст* можно определить как совокупность «политических и связанных с ними социально-экономических процессов, событий и явлений, оказывающих влияние на сознание и поведение их непосредственных участников и современников»²⁵. Политический контекст в нашем понимании представляет собой совокупность собственно политических и связанных с ними неполитических событий и явлений, а также коммуникативный фон, сформированный вокруг них. В научной литературе последний называют также коммуникативным контекстом, который обозначает «соорганизацию», взаимодействие «политического мира с окружающими его системами (в т.ч. человеком)»²⁶, в рамках которого происходит отбор

²³ В работах Р. Инглхарта и его коллег встречаются разные наименования этих групп ценностей, которые используются как синонимичные. Материалистические ценности часто именуются ценностями выживания. Постматериалистические ценности называются ценностями самовыражения или эмансипационными ценностями. Мы будем пользоваться первоначальными категориями (материалистические и постматериалистические ценности).

²⁴ Inglehart R.F., Baker W. Modernization, Cultural Change and the Persistence of Traditional Values // *American Sociological Review*. 2000. Vol. 65. P. 15-91.

²⁵ Селезнева А.В. Политический контекст как фактор формирования и трансформации ценностной системы общества // SCHOLA-2019: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.И. Волошина, А.В. Мыриковой, А.Б. Страхова и др. Т. 20. М., 2019. С. 434.

²⁶ Кирдяшкин И.В. Значение коммуникативного контекста политической социализации молодежи в свете теории аутопойетических систем // *Вестник Кемеровского государственного университета*. 2013. № 4 (56) Т. 1. С. 78.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

информации и маркируется ее истинность, то есть формируется знаковое пространство и актуализируются определенные смыслы²⁷. Сущностной характеристикой политического контекста является изменчивость, обусловленная динамическим характером политического процесса. Степень и характер его влияния на людей определяются в зависимости от их места и роли в политике: представители элиты и рядовые граждане, участники или современники каких-либо событий будут по-разному подвержены контекстуальному воздействию. Эмпирический анализ политического контекста как фактора, детерминирующего структурно-содержательные характеристики политических ценностей и представлений молодежи, предполагает отбор внутри- и внешнеполитических событий, которые произошли в определенный отрезок времени, характеризуются существенным вовлечением в них молодежи и оказывают влияние на ее моральное и политическое сознание. В качестве инструмента для эмпирического исследования контекста целесообразно использовать метод кейс-стадиз.

Вместо заключения

Завершая представление концептуальных оснований нашего исследования, необходимо заключить, что предлагаемое решение поставленной нами фундаментальной научной задачи определяется психологическим пониманием сознания молодежи как комплексного ментального конструкта, существующие в структуре которого ценностные ориентации и этические представления детерминируют ее отношение к политике. Разработанная нами концептуальная модель носит синтетический характер и опирается на междисциплинарный комплекс различных подходов. Инструментальный потенциал этой модели заключается в возможности ее применения для предметного анализа различных аспектов политической этики российской молодежи, что продемонстрировано в проведенном нами исследовании.

²⁷ См.: Кирдяшкин И.В. Коммуникативный контекст политической социализации молодежи: глобальный аспект // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2013. Т. 13. Вып. 4. С. 82-89.

ЛИТЕРАТУРА

- Апресян Р.Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы. М.: ИФ РАН, 1995. 353 с.
- Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Как возможна политическая этика // Политическая этика: социокультурный контекст. Ведомости. Выпуск 24. Тюмень: НИИ ПЭ, 2004. С. 6-78.
- Баталов Э.Я. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 60-70.
- Бирюков Н.И. Российская политическая культура: когнитивный подход // Политическая наука. 2006. №3. С. 47-74.
- Гаман-Голутвина О.В. Развитие категории «Политическая культура» в общественно-политической мысли // ПОЛИТЭКС. 2005. №2. С. 38-49.
- Глебова И.И. Политическая культура России: образы прошлого и современность. М.: Наука, 2006. 333 с.
- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М: ФНИСЦ РАН, 2020. 688 с.
- Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Макиавелли // Философский журнал. 2014. № 2 (13). С. 5-23.
- Гусейнов А.А. Философия, мораль, политика. М.: Академкнига, 2002. 300 с.
- Гусейнов А.А. Мораль и политика: уроки Аристотеля // Ведомости НИИ Прикладной этики. 2004. Т. 24. С. 94-128.
- Дубко Е.Л. Политическая этика. М.: Академический проект, Триеста, 2005. 300 с.
- Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. 400 с.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Зубок Ю.А., Чупров В.И. Социология молодежи. Учебное пособие. М.: МИИТ, 2009. 322 с.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.
- Карадже Т.В. Политическая этика как направление политической науки // Вопросы политологии. 2014. № 2 (14). С. 5-15.
- Карадже Т. Этика политических институтов как составляющая политической этики // Власть. 2014. №7. С. 110-115.
- Карадже Т.В. Политическая этика: Учебник. М.: МПГУ, 2017. 468 с.
- Капустин Б.Г. Моральный выбор в политике. М.: Издательство Московского университета, 2004. 496 с.
- Касамара В. А., Сорокина А. А. Советская и постсоветская Россия: исторические представления поколения миллениалов // Общественные науки и современность. 2017. № 6. С. 55-66.
- Кирдяшкин И.В. Значение коммуникативного контекста политической социализации молодежи в свете теории аутопойетических систем // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. №4 (56) Т. 1. С. 78-83.
- Кирдяшкин И.В. Коммуникативный контекст политической социализации молодежи: глобальный аспект // Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология. 2013. Т. 13. Вып. 4. С. 82-89.
- Костюк К.И. Политическая мораль и политическая этика в России // Вопросы философии. 2000. №2. С. 32-42.
- Малинова О.Ю. «Политическая культура» в российском научном и публичном дискурсе // Полис. Политические исследования. 2006. № 5. С. 106-128.
- Оболонский А.В. Этика в сфере публичной политики как фактор социокультурных изменений // Общественные науки и современность. 2015. №4. С. 65-82.
- Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Екатеринбург: Деловая книга, 2001. 496 с.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Палитай И.С., Селезнева А.В. Восприятие своей страны российской молодежью: ценностно-символический и политико-культурный аспекты // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 10, № 2. С. 123-135.
- Паутова Л.А. Комплексный подход к исследованию социального представления о стабильности // Социология: 4М. 2004. № 19. С. 32-65.
- Пивоваров Ю.С. Политическая культура пореформенной России. М.: ИНИОН РАН, 1994. 217 с.
- Прокофьев А.В. Моральная ответственность в политике: взгляд через призму этики меньшего зла // Философский журнал. 2011. № 1. С. 103-114.
- Рыбаков А.В. Этика власти в пространстве политической культуры // Символ науки. 2015. № 4. С. 261-266.
- Сазонова А.А. Политическая этика как основание новой мировоззренческой парадигмы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2016. № 3. С. 76-81.
- Самаркина И.В. Молодежь и формирование ее политической картины мира в современных социально-гуманитарных исследованиях // Теория и практика общественного развития. 2011. № 8. С. 17-21.
- Селезнева А.В. Молодежь в современной России: политические ценности и предпочтения. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. 276 с.
- Селезнева А.В. Политические представления и ценности россиян. М.: Издательство Московского университета. 2012. 224 с.
- Селезнева А.В. Концептуально-методологические основания политико-психологического анализа политических ценностей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 49. С. 177-192.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Селезнева А.В. Политический контекст как фактор формирования и трансформации ценностной системы общества // SCHOLA-2019: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Под ред. А.И. Волошина, А.В. Мыриковой, А.Б. Страхова и др. Т. 20. М., 2019. С. 432-439.
- Семенова Р.У. Политическая мораль: некоторые основания когнитивного дискурса // Вестник Томского государственного университета. 2005. Вып. 287. С. 147-152.
- Сергеев В.М. Исторические истоки русской политической культуры // Полис. Политические исследования. 2012. № 4. С. 8-22.
- Соловьев А.И. Политическое сознание и политическая культура. М.: О-во «Знание» РСФСР, 1991. 62 с.
- Соловьев А.И. Политология: Политическая теория, политические технологии. М.: Аспект Пресс, 2003. 559 с.
- Сутор Б. Политическая этика // Полис. Политические исследования. 1993. № 1. С. 61-71.
- Титов В.В., Самохвалов Н.А. Анализ социально-политических ценностей молодежи на современном этапе развития российского общества // Азимут научных исследований: экономика и управление, 2019. № 1. С. 51-54.
- Тульчинский Г.Л. Российская политическая культура: источники, уроки, перспективы. СПб.: Алетейя, 2018. 294 с.
- Федорова М.М. Философия и политика // Философский журнал. 2012. № 2 (9). С. 17-26.
- Хвостов А.А. Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты. Монография. М.: «Прометей» МГПУ, 2005. 472 с.
- Чупров В.И. Зубок Ю.А. Молодежь в культурном пространстве: саморегуляция жизнедеятельности. М.: Норма, 2020. 304 с.
- Шабров О.Ф. Духовные основы российской политики // Открытое образование. 2011. № 2-2. С. 155-158.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Шестопад Е.Б. Политическая психология. Учебник для вузов. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. 368 с.
- Шестопад Е.Б., Селезнева А.В. Социокультурные угрозы и риски в современной России // Социологические исследования. 2018. № 10. С. 90-99.
- Щербинина Н.Г. Ценности и политика // Микрополитика. Субъективные аспекты политического процесса в России. К 250-летию МГУ им. М.В. Ломоносова. М.: Современные тетради, 2004. С. 17-19.
- Abric J.-Cl. Central system, peripheral system: their function and roles in the dynamics social representations // Paper on Social Representation. 1993. Vol. 2. № 2. P. 75-78.
- Inglehart R. Modernisation and postmodernisation. Cultural, economical and political change in 43 societies. Princeton, 1997. 453 p.
- Inglehart R. The silent revolution: changing values and political styles. Princeton: Princeton University Press, 1977. 482 p.
- Inglehart R.F., Baker W. Modernization, Cultural Change and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. 2000. Vol. 65. P. 15-91.
- Moscovici S. The phenomenon of social representations // Social representations. R.M. Farr & S. Moscovici (eds.) Cambridge, 1984. P. 3-69.



Е.В. МОРОЗОВА



А.В. НИКУЛИНА

**ГРАНИЦЫ МОРАЛИ
В ПОЛИТИКЕ
В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ
СОВРЕМЕННОЙ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

*МОРОЗОВА Е.В.
НИКУЛИНА А.В.*

*Санкт-Петербургский государственный
университет, Санкт-Петербург*

**THE BOUNDARIES
OF MORALITY IN POLITICS
IN THE REPRESENTATIONS
OF RUSSIAN YOUTH**

*MOROZOVA E.V.
NIKULINA A.V.*

*Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg*

В статье изложены результаты эмпирического исследования, направленного на выявление границ морали в политике в представлениях современной российской молодежи. В ходе исследования подтвердилась гипотеза о тесной связи морали и политики в представлениях российской молодежи. Однако единого мнения об аморальном в молодежной среде не сформировано. В ходе исследования также было выявлено, что на политические представления молодежи оказывают влияния гендерные особенности.

Ключевые слова: молодежь, политические ценности, политические представления, политическая этика, мораль в политике, политическая психология.

The article presents the results of an empirical study aimed at identifying the boundaries of morality in politics in the views of modern Russian youth. The study confirmed the hypothesis of a close connection between ethics and politics in the views of Russian youth. However, there is no consensus on the immoral among young people. The study also revealed that gender characteristics influence the political views of young people.

Keywords: youth, political values, political ethics, morality in politics, political psychology, political views.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Проблемы соотношения морали и политики, связанных между собой посредством ценностей, играли важную роль на протяжении всей истории развития государства и общества. В современном мире особое значение приобретают вопросы морального прогресса и прогресса политики, совместимости морали и политики. Активно стали обсуждаться вопросы границ применимости моральных критериев и оценок к политике и соотношения целей и средств.

Процессы политической, культурной, социальной трансформации последних десятилетий, безусловно, отразились на сознании граждан России, на их мировосприятии и социальных ожиданиях. Граждане начали переосмысливать новую реальность, перестраиваться к новому социально-политическому контексту с уже сложившейся системой ценностей. При такой трансформации социальной системы и политико-культурного поля молодежь в условиях новой политической реальности является наиболее восприимчивой к изменениям социальной группой. Поэтому выявление особенностей взаимодействия морали и политики в представлениях молодежи важно для институтов государственной власти и для политиков, так как позволяет корректировать направления информационного сопровождения государственной политики и предвыборных кампаний в зависимости от ожидаемой реакции молодежи, которая является одним из системообразующих акторов российского политического процесса. Кроме того, анализ границ морали и политики в представлениях современной российской молодежи может позволить выявить особенности ее ценностной матрицы, что также может обозначить важные направления для работы государства с молодежью.

Теоретические основания исследования

Проблема истолкования взаимодействия морали и политики затрагивалась мыслителями и политиками на протяжении многих веков. Теоретическое и практическое ее решение зачастую сталкивается с большими трудностями и создает широкое дискуссионное поле.

Анализируя историю этических и политических учений, современные теоретические концепции и политическую практику,

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

можно выделить такие основные варианты взаимодействия морали и политики: этическое обоснование политики; полное разведение морали и политики; споры о соотношении цели и средств в политике; обоснование права политики действовать в определенных случаях, не обращаясь к нормам морали; оправдание аморализма политики; обоснование взаимного влияния морали и политики друг на друга; нравственная оценка результатов политических решений и личности политических деятелей¹.

Этическое обоснование политики ставит мораль выше политики и предполагает, что политика должна быть нравственной, политические действия должны быть социально справедливыми, соответствовать идеям гуманизма. Еще Аристотель, размышляя о справедливости, утверждал, что она должна регулировать политику, поскольку государство — высочайшая цель нравственной деятельности человека. Мерилом справедливости, по Аристотелю, являются законы. Этика и политика идут рука об руку. Д.С. Милль определял политику не просто как набор предписаний для деятельности, поскольку такое отношение может привести только к тирании, а как сферу деятельности, находящуюся в тесной взаимосвязи с моральными барьерами, ответственностью и справедливостью.

При этом в истории философской мысли проблема связи морали и политики мыслителями разрешалась стремлением освобождения политики от моральных оценок. Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ж. Боден в своих рассуждениях проводили некую грань между моралью и политикой. Французский политолог Раймон Арон утверждал, что мораль не позволяет мыслить политически. Еще в аристотелевской концепции идеального государства мы можем проследить некий разрыв между нравственным и политическим. Характеризуя граждан каждого государственного устройства, он развел понятия «хорошего человека» и «хорошего гражданина»². Хороший гражданин в разных государственных устройствах раз-

¹ Азаров Н.И. Политическое сознание. Мораль и политика. М.: МИИТ, 1996.

² Аристотель. Политика / Под общей редакцией А.И. Доватура. М.: Издательство Юрайт, 2019.

личен. Но, тем не менее, он был убежден, что в наилучшем государстве данные понятия все же должны быть тождественны. Целиком политику от морали отделяет Н. Макиавелли. Некоторые критики, например Лео Штраус, обвиняли Макиавелли в том, что он отверг мораль, однако он фактически создает новую политическую мораль, базирующуюся на его представлениях о человеке³. Макиавелли переориентировался с моральных проблем, нравственности и политики как искусства на общественные институты. Политика, по мнению Макиавелли не может руководствоваться понятиями «добра и зла» и другими нравственными категориями. Т. Гоббс также следует по пути Макиавелли, разводя мораль и политику, утверждая, что любые этические нормы не совместимы с принципом законодательства.

С данными рассуждениями тесно взаимосвязаны и современные этические проблемы политических деятелей. Какова связь этических норм и политических лидеров? Должен ли политический деятель при принятии решений руководствоваться нормами морали? Где проходит граница непростительного в политике? В разные эпохи этические проблемы политического лидерства исследовали Геродот и Плутарх (роль в истории), Н. Макиавелли (роль лидера и средства сплочения общества, поддержания порядка и сохранения господства), Т. Карлейль и Р. Эмерсон (политические лидеры как выдающиеся личности, история как результат творчества выдающихся личностей), Ф. Ницше (идея сверхчеловека), Г. Тард (подражание лидеру как социальный закон).

Роберт Грин в работе «48 законов власти» наделяет политических лидеров безусловным правом нарушать общепринятые моральные нормы⁴. По его мнению, политический лидер для достижения целей (в том числе личных) должен использовать слабые стороны людей, притворяться другом для сбора информации, полностью уничтожать своих противников. Некоторыми моментами

³ Штраус Л. Введение в политическую философию / Пер. с англ. М. Фетисова. М.: Логос, Праксис, 2000.

⁴ Грин Р. 48 законов власти / Пер. с англ. Е. Я. Мигуновой. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

концепция Грина напоминает утилитаристскую этику, т.к. действия лидера оцениваются по результатам этих действий. Утилитаристская теория предполагает использование в качестве критерия разграничения добра и зла пользу. Однако, как справедливо отметил социальный философ А. Сен в работе «Развитие как свобода», утилитаристская концепция должна включать в себя свойство «вэлферизма», т.е. целью морального субъекта с точки зрения утилитаристской этики является увеличение благосостояния тех людей, которые затронуты его поступками. По Р. Грину же действия лидера направлены на личное благосостояние.

С совсем иной позиции действия политического лидера оцениваются сторонниками морального абсолютизма, восходящего к Сократу, Канту, стоицизму, христианской этике. При абсолютистском подходе к морали утверждается, что есть такие незыблемые нравственные принципы, которые не должны нарушаться ни при каких условиях. То есть, политический лидер не имеет права ни при каких обстоятельствах нарушить этические нормы.

Государь, согласно Н. Макиавелли, должен использовать различные линии поведения (быть и лисой, и львом). Захват власти и ее приумножение для правителя должны быть средством, но не целью. Политический лидер должен руководствоваться идеей всеобщего блага, в основе которой лежат стабильность, единство государства и величие. При этом государю позволено совершать зло, но только ему одному, и в качестве чрезвычайной меры, когда все прочие пути решения проблемы не привели к позитивному результату⁵. Макиавелли утверждал принцип подчинения политических действий практическим интересам и открыл относительность оценок в политике. Нет хороших или плохих средств достижения политических целей, она оправдывает средства.

В работе конца XX века «Поле добродетели» А. Макинтайр заявил о кризисном состоянии морали в нашу эпоху⁶. Легитим-

⁵ Макиавелли Н. Государь / Пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, Н.Я. Рыковой. М.: Издательство «Э», 2018.

⁶ Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали /

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ность принципов морали в сознании людей подорвана. Анализируя современные политические процессы, практически невозможно говорить о полном разделении морали от политики. Политическая деятельность стала более открытой, зависимость политических лидеров от общественного мнения стала гораздо выше, российские политические деятели испытывают потребность в морали. Данная тема часто поднимается президентом РФ Владимиром Путиным, который убежден, что управленец при принятии решений должен руководствоваться здравым смыслом, который должен основываться на моральных принципах⁷.

Процессы политической и социокультурной трансформации в России отразились на жизненных траекториях различных возрастных групп, в особенности на молодежи, которая как поколенческая общность значительно отличается от более старших когорт в структуре российского общества⁸. Выявление существующих на разных этапах идей и воззрений на соотношение морали и политики помогает обозначить тенденции, возможные направления морального осмысления населением политики, в частности, молодежью.

Характеристика и результаты исследования

Для выявления границ морали в политике в представлении современной российской молодежи в 2020-2021 гг. было проведено исследование, в ходе которого использовались, как качественные (6 фокус-групповых дискуссий), так и количественные (анкетный опрос) методы. В анкетном опросе приняло участие 1705 респондентов в возрасте от 18 до 30 лет. Выборка исследования является вероятностной случайной.

Основной гипотезой нашего исследования является положение о тесной взаимосвязи морали и политики в представлениях

Пер. с англ. В. В. Целищева. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000.

⁷ Владимир Путин: Моральные ценности не могут быть никакими другими, кроме религиозных. — <http://www.patriarchia.ru/db/text/340853.html> (10.05.2021).

⁸ Селезнева А.В. Молодежь в современной России: политические ценности и предпочтения. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

российской молодежи. Вспомогательная гипотеза заключается в том, что в сознании молодежи существует единое, сформированное представление о разграничении в политике морального и аморального. Индикаторами исследования послужили установка молодежи на особую нравственность в политике, установка на моральный критерий непростительного в политике, разброс мнений об аморальных поступках в политике.

Проведенное исследование подтвердило основную гипотезу. Только 13,72% респондентов считают, что политика и мораль несовместимы. Почти треть опрошенных считает, что морально-нравственные нормы должны быть главными регуляторами политических отношений. Большинство респондентов (46,98%) считает, что политика и мораль могут сочетаться: при соблюдении общих нравственных норм какие-то ситуации допускают отступление от них (см. Табл. 1). Таким образом, 77,71% представителей молодежи считают, что мораль и политика в той или иной степени взаимосвязаны и существуют не автономно друг от друга.

ТАБЛИЦА 1

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О СООТНОШЕНИИ ПОЛИТИКИ И МОРАЛИ (%)

	Всего	пол	
		М	Ж
Политика безнравственна, в ней невозможно руководствоваться моральными нормами	13,72	8,21	91,79
Политика и мораль могут сочетаться: при соблюдении общих нравственных норм какие-то ситуации допускают отступление от них	46,98	31,84	68,16
Морально-нравственные нормы должны быть главными регуляторами политических отношений	30,73	54,27	45,73
Затрудняюсь ответить	8,56	30,82	69,18

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

При этом представления молодежи на этот счет зависят от пола. Так, среди ответов мужчин, наиболее часто встречающимся стал вариант — «морально-нравственные нормы должны быть главным регулятором политических отношений» (так считают 47,11% опрошенных мужчин), что политика и мораль могут сочетаться считают 42,11% представителей мужского пола, что политика безнравственна считают только 11,26% опрошенных юношей. Среди девушек 49,57% считают, что политика и мораль могут сочетаться, 21,75% опрошенных девушек считают, что мораль является главным регулятором политики, вариант ответа, согласно которому политика безнравственна среди девушек составляет 19,49%; юноши в большей степени, чем девушки считают, что мораль является главным регулятором политики. Это может быть связано с тем, что юношам свойственно в большей степени, чем девушкам, демонстрировать позицию относительности моральных норм и обязательств⁹. Почти каждая пятая девушка считает, что политика аморальна, доля мужчин с такими воззрениями почти вдвое меньше. Это может приводить к различиям в уровне доверия к политике и к политической системе государства, приводить девушек к нежеланию участвовать в политике, что в свою очередь будет подкреплять дисбаланс гендерного представительства в политическом пространстве. Недоверие к политике особенно опасно среди девушек, так как они больше участвуют в воспитании и в социализации детей, чем мужчины. Воспитание детей с установкой на конфликт морали и политики опасно деполитизацией нового поколения, что будет препятствовать демократическому развитию государства.

Вывод о взаимосвязи морали и политики в сознании молодежи подтверждается также результатами проведения серии фокус-групп. Большинство высказываний участников фокус-групп по поводу оценки политики с позиции морали указывает на то, что в

⁹ Мачехина Е.А., Кирилина А.Г. Изучение отношения к моральным обязательствам у девушек и юношей // *Universum: психология и образование: электрон. научн. журн.* 2016. № 12 (30). — <https://7universum.com/ru/psy/archive/item/3971> (09.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

той или иной степени мораль присутствует в политике. Идеи о несовместимости морали и политики были озвучены участниками (*«политика где-то над моралью находится»*; *«политика не про мораль»*; *«будь готов к тому, что политика — это грязное дело, и в любом случае ты не сможешь оставаться там честным»*), однако не составили большинство в высказанных идеях. В большей или меньшей степени большинство участников считает, что присутствие морали в политике неизбежно (*«в любой человеческой деятельности должна быть мораль»*; *«мораль однозначно присутствует и должна присутствовать в сфере политики»*; *«в чем-то да, в чем-то нет»*). В то же время фокус-группы обозначили существование в сознании молодежи тенденции к отождествлению морали в политике и идейности политики, проведению границы моральности в политике по присутствию в ней идеи (*«политики, они же придерживаются какой-то идеи»*; *«независимая политика в России — это очень моральное занятие»*). Из таких высказываний вытекает относительность разграничения морали и политики. Нормы морали могут нарушаться, и это не будет аморальным действием, если они нарушаются ради целей, которые признаются представителями молодежи. Тревожным показателем является уверенность некоторых участников фокус-групп в аморальности именно российской политики (*«они [мораль и политика — прим. авт.] несовместимы, особенно, если касается России»*; *«гуманистические ценности должны присутствовать, все-таки государство работает на народ, но сейчас этого нет»*; *«должно быть морально, но сейчас аморально»*).

Неотделимость морали от политики также подтверждается преобладанием оценки возможности прощения политикам их ошибок на основании нравственных критериев, озвученных участниками фокус-групп: *«Если дело касается жизни и здоровья людей, политик не имеет права на ошибку»*; *«готов простить поступки, которые не имели насильственный характер над любым человеком»*; *«границы — чрезмерная жестокость, издевательство»*; *«если это повлекло за собой чьи-то жизни, то скорее нет [нельзя простить — прим. авт.]»*, *«если это более темные и амо-*

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ральные вещи, то ... в целом, не прощаю). Кроме того, в представлениях молодежи было выявлено существование некоторого лимита осуществления ошибок для политиков: *«вообще злость имеет свойство накапливаться, так что даже за малейший проступок политика ты уже готов его на фонарях вешать»*; *«я думаю, что прощать или не прощать — сложно сказать, из поступков и ошибок накапливается образ»*; *«потолок должен быть какой-то по этим ошибкам»*. При преобладании оценки возможности прощения ошибок политикам на основе нравственной оценки последствий этих ошибок, существование этого лимита означает, что молодежь может простить что-то аморальное политику, он не станет восприниматься как человек без морали, если он успел зарекомендовать себя как человек, желающий блага. Стоит отметить, что единого мнения о границах поступков, заслуживающих прощения, и поступках, прощения не заслуживающих, среди молодежи нет. Среди критериев такого разграничения были названы и геноцид, и здоровье людей, и насильственные действия, и необдуманность последствий для народа, и чрезмерная жестокость, и преднамеренность, и избегание ответственности, и обвинение невинных. Важным моментом для молодежи также является искренность политика, его готовность взять на себя ответственность, что также отсылает нас к применимости нравственных критериев для оценки молодежью действий политиков: *«можно простить и кому угодно, если политик, который допустил ее, не скрывает этого и не пытается замять проблему»*; *«если он совершил ошибку и такой: “Пфффф, пофиг”, — то нельзя прощать»*. Таким образом, несмотря на высказывание участниками фокус-групп идей о безнравственности политики и неприменимости к ней морали, действия политиков участники оценивают именно с позиции морали, что говорит о неотделимости политики от морали в ее представлениях.

Проведенный анализ результатов фокус-групповых дискуссий подтвердил существование в сознании молодежи тесной взаимосвязи морали и политики и позволил выявить следующие особенности оценки молодежью политики с позиции морали: оправдан-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ность цели / идеи в сознании молодежи может влиять на моральную оценку представителями молодежи действий политиков. Политика, по мнению молодежи, должна быть связана с моралью, но этого не происходит в современной России. Граница непростительного в политике проходит по целям политика и результатам его действий для других людей, если действия политика повлекли страдания других людей, то такие действия не могут быть прощены, а непричинение вреда другим людям является золотым правилом морали. При распространенности идей о несовместимости морали и политики, почти все участники оценивают действия политиков именно с позиции морали. Объяснением такого противоречия может являться допущение отступления от норм морали в целях дальнейшего достижения моральных идеалов. При общей тенденции к разграничению простительного и непростительного в политике в сознании молодежи по критерию наличия вреда для населения, разброс мнений по поводу того, что является наиболее аморальным в политике среди молодежи велик.

Таким образом, вспомогательная гипотеза, которую мы выдвинули в нашем исследовании, не подтвердилась. Единого мнения о разграничении в политике морального и аморального, о том, что не может быть оправдано, нет. Это подтверждается и результатами анкетного опроса (см. Табл. 2).

ТАБЛИЦА 2

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ ОБ АМОРАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ В ПОЛИТИКЕ (%)

Коррупция / взятки / хищение бюджета	21,00
Нарушения на выборах	2,29
Применение насилия / убийство оппонентов / казни	9,62
Конфликт власти и народа	3,11
Война / геноцид / применение оружия массового поражения	7,27
Конкретные действия / бездействие властей	7,45
Нарушение прав / правовой нигилизм	6,57

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Ущемление прав меньшинств / религиозных групп / расизм / сексизм	2,99
Безразличие к проблемам народа / дистанцированность политического класса	6,98
Политика аморальна в принципе	4,93
Измена стране / измена Родине	0,65
Политика вне морали	2,82
Некомпетентность	0,59
Вмешательство в дела других стран	1,29
Ложь / обман / манипуляции сознанием / сокрытие информации / отсутствие прозрачности	5,87
Нарушение Конституции	0,94
Нарушение законов	2,99
Безразличие к экологии	0,29
Не знаю / затрудняюсь ответить	12,38

Самым популярным ответом респондентов на вопрос «какие действия в политике Вы считаете абсолютно аморальными, которые ничем не могут быть оправданы?» является вариант «коррупция, взятки, хищения бюджета» (21%). Следующим по популярности является ответ «применение насилия, убийство оппонентов, казни» (9,62%), затем — «конкретные действия / бездействия властей» (7,45%), «война/геноцид/применение оружия массового поражения» (7,27%), «безразличие к проблемам народа / дистанцированность политического класса» (6,98%), «нарушение прав / правовой нигилизм» (6,57%), «ложь / обман / манипуляция сознанием / сокрытие информации / отсутствие прозрачности» (5,87%), «политика аморальна в принципе» (4,93%), «конфликт власти и народа» (3,11%), «ущемление прав меньшинств / религиозных групп / расизм / сексизм» (2,99%), «нарушение закона» (2,99%), «политика вне морали» (2,82%), «нарушения на выборах» (2,29%), «вмешательство в дела других стран» (1,29%), «нарушение Конституции» (0,94%), «измена стране / измена Родине» (0,65%), «некомпетентность» (0,59%), «безразличие к экологии» (0,29%). Такое разнообразие ответов представителей молодежи свидетельствует об отсутствии ярко выраженной тенденции к доминированию оп-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ределенного представления об аморальности в политике, т.е. моральные границы в представлениях молодежи слабо сформированы. Преобладание представлений о коррупции, взятках и хищениях в качестве наиболее аморального в политике может говорить о значимости для молодежи материального фактора. Стоит отметить, что непопулярным среди молодежи является ответ «измена Родине». Это может быть свидетельством либо отсутствия в представлениях молодежи угрозы предательства со стороны обладателей власти, либо, что более вероятно, о незначительности установки на наличие долга перед государством, о преобладании частного над общественным. Этот момент негативно влияет на мобилизационные возможности государства относительно молодежи.

ТАБЛИЦА 3

ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ МОЛОДЕЖИ ОБ АМОРАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ В ПОЛИТИКЕ (%)

	М	Ж
Коррупция	17,38	22,8
Нарушения на выборах	1,2	2,8
Применение насилия	11,06	8,9
Конфликт власти и народа	3,3	2,9
Война / геноцид / применение оружия массового поражения	10,0	5,9
Конкретные действия/бездействия властей	8,07	7,1
Нарушение прав / правовой нигилизм	6,49	6,6
Ущемление прав меньшинств / религиозных групп / расизм / сексизм	3,5	2,7
Безразличие к проблемам народа / дистанцированность политического класса	6,85	7
Политика аморальна в принципе	4,91	4,9

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Измена стране / измена Родине	1,04	0,4
Политика вне морали	3,17	2,6
Некомпетентность	0,71	0,5
Вмешательство в дела других стран	1,4	1,2
Ложь / обман / манипуляция сознанием / сокрытие информации / отсутствие прозрачности	6,49	5,5
Нарушение Конституции	0,86	0,9
Нарушение закона	3,5	2,7
Безразличие к экологии	0,17	0,34

При этом на границы морали в политике в представлениях молодежи оказывает влияние пол (гендерная принадлежность) респондентов. Для юношей измена Родине, война/геноцид являются более аморальными поступками, чем для девушек. Для девушек нарушения на выборах, безразличие к экологии являются большими преступлениями против морали, чем для юношей (см. Табл. 3). Такие различия могут объясняться различиями в социализации юношей и девушек, также девушки могут быть более восприимчивы к господствующим в СМИ темам обсуждений, так как экология является очень обсуждаемой темой последних лет, как и выборы. Эта гипотеза заслуживает дальнейшей проверки. Таким образом, при формировании положительного образа среди населения, политику стоит обращать внимание на гендерные различия в нравственной оценке политики и границ в ней морали молодежью.

Выводы

Проведенное исследование показало, что в представлениях современной российской молодежи мораль и политика тесно взаимосвязаны. При существовании установок на несовместимость политики и морали почти все объекты наблюдения продемонстрировали склонность оценки политики именно с позиций морали. На представления молодежи о соотношении морали и политики и о границах аморального в политике оказывают влияние гендерные различия, тема которых в аспекте политической этики является перспективной, так как позволяет повышать эффективность рабо-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ты государства с молодежью. Исходя из всего вышесказанного, власть должна заботиться о своем моральном облике, при этом единого представления молодежи об аморальном в политике пока не сформировано, что делает перспективным направлением государственной работы формирование образа аморального, посредством которого можно отвлекать внимание от аморальности, которой не удалось избежать.

ЛИТЕРАТУРА

- Азаров Н.И. Политическое сознание. Мораль и политика. М.: МИ-ИТ, 1996. 42 с.
- Аристотель. Политика / Под общей редакцией А.И. Доватура. М.: Издательство Юрайт, 2019. 297 с.
- Владимир Путин: Моральные ценности не могут быть никакими другими, кроме религиозных. — <http://www.patriarchia.ru/db/text/340853.html> (10.05.2021).
- Грин Р. 48 законов власти / Пер. с англ. Е. Я. Мигуновой. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. 57 с.
- Макиавелли Н. Государь / Пер. с итал. Г.Д. Муравьевой, Н.Я. Рыковой. М.: Издательство «Э», 2018. 544 с.
- Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали / Пер. с англ. В. В. Целищева. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000. 384с.
- Мачехина Е.А., Кирилина А.Г. Изучение отношения к моральным обязательствам у девушек и юношей // Universum: психология и образование: электрон. научн. журн. 2016. № 12 (30). — <https://7universum.com/ru/psy/archive/item/3971> (09.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Селезнева А.В. Молодежь в современной России: политические ценности и предпочтения. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2014. 276 с.

Штраус Л. Введение в политическую философию / Пер. с англ. М. Фетисова. М.: Логос, Праксис, 2000. 364 с.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННЫЕ
ОСНОВАНИЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПОЛИТИКОВ
В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ***

TURKOV E.A.

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

**MORAL GROUNDS
OF THE POLITICAL ACTIVITY
IN THE REPRESENTATIONS
OF RUSSIAN YOUTH****

TURKOV E.A.

Lomonosov Moscow State University, Moscow

Морально-нравственные идеалы являются одним из ключевых компонентов сверхсознания россиян, онтологически связанным с личностью. Граждане выражают запрос на сильные моральные качества политиков. В условиях глубинной трансформации политического сознания россиян приобретает актуальность изучение представлений о морально-нравственных основах деятельности политиков. Полученные данные показывают, что представления молодежи основываются на абсолютном примате ценностей жизни и здоровья человека, традиционных и «новых» этических концептах. В сознании молодых россиян наблюдается дисбаланс между жестким «они должны» и мягким «я должен».

Ключевые слова: молодежь, политическая мораль, политическая деятельность, представления, сверхсознание, искренность, справедливость.

Moral ideals are critical components of the superconsciousness of Russians ontologically related to the individual. Citizens express a request for strong moral qualities of politicians. In the context of the deep transformation of the Russians' political consciousness, the study of ideas about the political activity's moral foundations becomes relevant. The obtained data show that the statements are based on the absolute primacy of the values of human life and health, traditional and "new" ethical concepts. In the consciousness of Russia's youth, there is an imbalance between the hard "they must" and the soft "I must".

Keywords: youth, political morale, political activity, representations, superconsciousness, sincerity, justice.

Введение

Продолжающаяся на протяжении всего постсоветского периода трансформация российской политической системы обуславливает необходимость ее психологического исследования¹, включающего анализ фактора сверхсознательного — высшего по отношению к сознанию уровня идеалов в психологии человека². В ряду компонентов сверхсознательного россиян этические представления занимают особое место, что обусловлено своеобразием нашей политической культуры³. Одной из ее особенностей является признание высшей ценности морали, ее онтологической неотделимости от человека⁴. Так, морально-нравственные качества являются важнейшим атрибутом политического лидера в представлениях россиян⁵.

Сегодня исследователи отмечают наличие у граждан ярко выраженного запроса на моральные качества в идеальном образе политика⁶. На фоне снижения употребительности целых пластов лексем, связанных с этикой⁷, свидетельствующего о глубинной

¹ Шестопап Е.Б. Сдвиги в массовом политическом сознании России перед президентскими выборами 2018 г. // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 41. С. 203-220.

² Ракитянский Н.М. Феномен и концепт сверхсознания в политической психологии // Мир и политика. 2013. №6. С. 236-245.

³ Перевезенцев С.В. Идейные истоки русского консерватизма // Вопросы истории консерватизма. 2016. № 1. С. 11-32.

⁴ Русская философия: Энциклопедия / Под общ. ред. М.А. Маслина. Сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. С. 806.

⁵ Козловская Н.В. Образ современного политика в представлении студенческой молодежи // Психологические исследования. 2012. № 1(21). — <http://psystudy.ru> (01.05.2021).

⁶ Шестопап Е.Б., Рогач Н.Н. Идеальные представления как фактор восприятия реального политического лидера // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 166-180.

⁷ Глазкова С.Н. Судьба русских национальных этических концептов // Наука XXI века: проблемы, поиски, решения: материалы XL науч.-практич. конференции. Миасс: Геотур, 2016. С. 323-329.

трансформации ментальности россиян, крайне актуальной становится проблема выявления конкретного содержания «этического запроса» граждан по отношению к субъектам власти. Данная работа содержит результаты предметного исследования одной из сторон этой проблемы — представлений россиян о морально-нравственных основаниях деятельности политиков.

Теоретические основания исследования

Отправной теоретической установкой данной работы является понимание политической морали как комплекса представлений о должном в политике, обладающего политико-культурной, выраженной в традициях, и политико-психологической, выраженной в ценностных ориентациях, природой, содержание которого корректируется социокультурным и ситуативным контекстом. Вслед за отечественными мыслителями мы полагаем, что мораль россиян исходит из субъекта, личности, и рассматривает политику под углом зрения судьбы человека⁸. Интересы человека выступают важнейшим критерием оценки политики в русской этической мысли⁹.

Данное исследование было проведено с опорой на нормативную теорию лидерства, применимую также к изучению политических деятелей в целом. В ее фокусе находится «лидер, каким он должен быть»¹⁰. Этот подход предполагает оценку политического деятеля по моральным параметрам и в логике служения общему благу, указывая на наличие в обществе позитивного и негативного эталонов политика¹¹.

Третий блок составляют работы, посвященные теоретическому анализу политических представлений. Представления занимают

⁸ Русская философия: Энциклопедия / Под общ. ред. М.А. Маслина. Сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. С. 806.

⁹ Там же.

¹⁰ The Psychology of Leadership. In New Perspectives and Research. Ed. D.M. Messick, R.M. Kramer. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates. 2005.

¹¹ Там же.

промежуточную стадию между понятием и восприятием¹² и определяются как коллективное знание группы, выражающее ее отношение к социально значимому объекту¹³. Политические представления обладают двухуровневой структурой и состоят из стабильного, исторически формирующегося когнитивного комплекса («ядро»), и временной, складывающейся под влиянием актуальной социально-экономической и культурной ситуации, «периферии»¹⁴. «Ядро» обеспечивает возможность трансляции представлений от поколения к поколению практически без изменений. «Периферия» определяет поколенческую специфику политических представлений¹⁵. Содержание представлений представляется возможным объединить в два взаимодополняющие набора характеристик: «идеал» и его «антипод»¹⁶.

Характеристика исследования

Данное исследование было реализовано с применением метода фокус-групп. В течение марта и апреля 2021 г. были проведены 6 фокус-групповых дискуссий с представителями российской молодежи в возрасте 14-30 лет из шести федеральных округов России. Респондентам предлагалось ответить на открытые вопросы,

¹² Лейенс Ж., Дарден Б. Основные концепции и подходы в социальном познании // Перспективы социальной психологии. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. С. 140-141.

¹³ Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. С. 103.

¹⁴ Abric J.-Cl. Central System, Peripheral System: Their Function and Roles in the Dynamics Social representations // Paper on Social Representation. Vol. 2. №.2. 1993. P. 75-78.

¹⁵ Селезнева А.В. Поколенческая специфика политической картины мира постсоветских граждан // Политическая социализация российских граждан в период трансформации / Под ред. Е.Б. Шестоपाल. М.: Некоммерческое партнерство «Новый хронограф», 2008. С. 337-359.

¹⁶ Шестоपाल Е.Б., Рогач Н.Н. Идеальные представления как фактор восприятия реального политического лидера // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 166-180.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

посвященные параметрам их оценки действий политиков с точки зрения морали, политическим деятелям прошлого и настоящего как образцам морали и нравственности, праву политиков на ошибку, необходимой и достаточной степени честности политиков. Исследование носило качественный характер.

В качестве гипотезы было сформулировано предположение, что в сознании молодых россиян четко оформлены представления об этических основаниях деятельности политиков, вербально выражающиеся в традиционных и «новых» концептах¹⁷: блага, свободы, справедливости, совести, греха, толерантности, прогресса, престижа и др.

Результаты исследования и их обсуждение

Анализ материалов фокус-групповых дискуссий показывает, что в сознании респондентов присутствует установка на учет специфики политической сферы при описании этических оснований деятельности политиков, что выражается, к примеру, в признании за политиками права на закрытую информацию:

«Политики должны быть искренними и честными ровно столько, сколько нужно. Нельзя полностью все рассказывать, ровно как и много врать и скрывать».

Установка на признание своеобразия политической сферы, однако, слабо влияет на содержание представлений об этических основаниях политической деятельности.

Так, человеческая жизнь и здоровье являются в представлениях молодежи универсальной моральной ценностью, которая находится вне законов и приемов политики:

«Ничто не может быть выше человеческой жизни»; «готов простить поступки, которые не имели насильственный характер над любым человеком»; «если дело касается жизни и здоровья людей, политик не имеет».

¹⁷ Под концептом мы понимаем вербальную форму выражения основополагающих идей и ценностей культуры. См.: Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

права на ошибку»; «если кто-либо является свидетелем угрозы жизни / здоровья с чьей-либо стороны живому существу (будь то человек либо животное [исключая производства]), то в отношении такого человека насилие может быть применено».

Насилие допускается лишь как средство противодействия еще большему насилию против граждан, т.е. в конечном итоге защиты россиян.

Деятельность на благо общества является, по мнению респондентов, одним из ключевых этических требований к политику:

«...высокоморальный политик / чиновник ставит общественные интересы выше собственных интересов и амбиций».

Более того, респонденты определяли преследование своей выгоды политиками в ущерб общественным интересам в качестве аморальной деятельности:

«...коррупционер ставит свои интересы выше общественных, превышая должностные полномочия — это аморально»; «чиновник, наделенный властью, не должен злоупотреблять этим, потому что злоупотребление может привести к пагубным последствиям для общества».

Таким образом, признак «общее выше частного» присутствует как в идеале, так и в антипode, что указывает на его особое положение в ряду морально-нравственных оснований деятельности политика.

Морально-нравственной установкой политической деятельности респонденты мыслят уважение к гражданам:

«Считаю, что политики должны быть искренними с гражданами настолько, чтобы уметь доносить истинное положение дел, объясняя ситуацию, а не пытаться управлять гражданами как глупым стадом».

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

По мнению респондентов, одним из моральных оснований деятельности политика является также следование принципу социально-экономической справедливости:

«...например, обязательный налог на богатство. Считаю его абсолютно не справедливым»; «в моем представлении справедливая политика государства нивелирует стартовые возможности для детей из разных групп населения (с помощью доступного качественного образования, медицины и обеспечения базовых потребностей)».

На фоне жестких требований к моральным качества политика прослеживается компромиссное отношение респондентов к этическим основаниям своей деятельности. Так, в ответах наблюдается непризнание гражданами за собой долга перед государством:

«Долг гражданина — социальная установка, требующая участие в жизни государства, его поддержку (экономическую, военную и т.д.). Долг вижу только перед самими собой и своими близкими, миру я в целом ничего не должен»; «мой долг: долг перед близкими людьми, перед коллегами на работе, перед людьми, услугами которых пользуюсь; общечеловеческий долг».

Респонденты допускают возможность, что могли бы заниматься коррупцией, если бы обладали политической должностью:

«Сложно сказать, потому что зависит от ситуации. Если будет угроза жизни и здоровью, то да, скорее всего я буду совершать коррупционные действия. В иных случаях нет. Оправдать это ничем нельзя».

Обратимся к личностным этическим качествам политиков в представлениях респондентов. Честность и искренность указываются в ответах в группе с другими морально-нравственными чертами политика и являются центральными этическими личностными качествами высокоморального политического деятеля:

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«В целом политик должен быть искренним и работать, а не сидеть в кабинете два часа в рабочий день»; «думаю, что хороший политик должен быть настолько же честен со своим народом, как и хороший родитель со своим ребенком».

В качестве значимой черты высокоморального политика респонденты отмечают также ответственность:

«...я мало смыслю в политике, так что просто скажу, что все могут совершать ошибки. Все мы люди. Но я думаю, что эти люди должны понимать, какая ответственность возложена на них, а соответственно принимать решения».

Приведенные выше мнения дополняются описанием идеальных с этической точки зрения политических деятелей прошлого. В качестве образцов политической морали и нравственности респонденты указали Петра I, Екатерину II, Мартина Лютера, П.А. Столыпина, генерала Ли, Б. Обама. В качестве причины выбора именно этих политиков респонденты указали их реформистскую деятельность, направленную на развитие страны. Упоминались также такие их морально-нравственные качества, как принципиальность, уважение прав и свобод человека, толерантность:

«Мартин Лютер. В условиях сосредоточения власти в руках католической церкви, под угрозой расправы, проповедовал и стоял на своем... Возможность служащих превышать свои полномочия стала ниже. Уровень образования среди последователей Лютера стал выше»; «Екатерина II Великая. Я считаю ее мудрой, так как она смогла определить круг проблем государства и поставить четкие задачи для их решения. Основное достижение: проведение общественно значимых реформ...»; «Петр Первый, Александр Столыпин. Мудрым считаю потому, что эти деятели не шли на поводу у популярности и проводили именно те реформы и изменения, которые были направлены на развитие государства».

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Приведенный одним из респондентов портрет генерала Ли является собирательным образом высокоморального политика:

«Наверное, Генерал Ли. Был честен со своими солдатами и своим народом. Не воровал и не наживался на горе страны, признал поражение и ушел не побежденным»; «Считаю, что политики должны быть искренними с гражданами настолько, чтобы уметь доносить истинное положение дел, объясняя ситуацию, а не пытаться управлять гражданами как глупым стадом».

Проведенное исследование в целом подтвердило выводы Н.В. Козловской о том, что следование моральным нормам, открытость, честность, справедливость являются важными морально-нравственными атрибутами политического деятеля в представлениях российской молодежи¹⁸. Полученные в ходе фокус-групповых дискуссий данные существенно дополнили морально-нравственный портрет политического деятеля в сознании россиян. В представлениях респондентов политик должен быть честным, искренним с народом человеком, уважающим человеческие права и свободы, осознающим свою ответственность за принимаемые решения, содействующим развитию страны, работающим на общее благо, ставящим общественные интересы выше собственных.

Выводы

Полученные результаты в целом подтвердили нашу гипотезу. В сознании респондентов присутствуют четко оформленные представления о морально-нравственных основаниях политической деятельности. Традиционные идеи преобладают над «новыми», условно называемыми либерально-демократическими. Респонденты выстраивали свои ответы с опорой на такие этические категории, как *искренность, благо, справедливость, толерантность* и др. Этот факт указывает на сравнительную стабильность уровня

¹⁸ Козловская Н.В. Образ современного политика в представлении студенческой молодежи // Психологические исследования. 2012. № 1(21). — <http://psystudy.ru> (01.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

идеалов в психологии российской молодежи и ее устойчивость к воздействию противоречивого идейного контекста.

Полученные ответы, однако, отличаются когнитивной простотой: респонденты редко давали развернутые содержательные ответы и указывали более двух качеств высокоморального политика. В ответах также слабо выражен эмоциональный компонент. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что морально-нравственный критерий оценки политиков не отрефлексирован российской молодежью и потому может применяться ею неосознанно, под влиянием конкретных событий и вызванных ими эмоций. Моральные критерии противостоят в сознании молодежи двум новым явлениям российской жизни: принципу «каждый сам за себя», реализующему себя в атомарном обществе и способствующему сужению социальных границ человека до его близких, и постмодернистскому взгляду на этические нормы, допускающему множественность трактовок и не останавливающегося ни на одной из них как истинной.

В полученных данных особое внимание привлекает дисбаланс между модальностями «я должен» и «они должны» в ответах про моральные ограничения и долженствования в политике. Мы еще далеки от признания нормой эластичности ценностей в вопросах власти и выгоды¹⁹, однако жесткие требования к другим в сочетании с мягкостью в оценке своих предполагаемых поступков на месте политиков указывают на риск равнодушия молодежи к интересам общества и государства в критических ситуациях, требующих жертвенности и осознания своего долга перед обществом.

¹⁹ И. Валлерстайн утверждал, что ценности эластичны, когда речь заходит о власти и выгоде. См.: Интересы, а не ценности; русская Европа, а не Евразия. — <http://bookbk.net/book/68-rossiya-i-zapad-cto-razdelyaet-materialy-nauchnogo-seminara-vypusk-7-16/13-interesy-a-ne-cennosti.html> (01.05.2021).

ЛИТЕРАТУРА

- Глазкова С.Н. Судьба русских национальных этических концептов // Наука XXI века: проблемы, поиски, решения: материалы XL науч.-практич. конференции. Миасс: Геотур, 2016. С. 323-329.
- Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006. 400 с.
- Интересы, а не ценности; русская Европа, а не Евразия. — <http://bookbk.net/book/68-rossiya-i-zapad-что-разделяет-materialy-nauchnogo-seminara-vypusk-7-16/13-interesy-a-ne-cennosti.html> (01.05.2021).
- Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 477 с.
- Козловская Н.В. Образ современного политика в представлении студенческой молодежи // Психологические исследования. 2012. № 1(21). — <http://psystudy.ru> (01.05.2021).
- Лейенс Ж., Дарден Б. Основные концепции и подходы в социальном познании. — Перспективы социальной психологии. М.: ЭКС-МО-Пресс, 2001. С. 140-141.
- Перевезенцев С.В. Идейные истоки русского консерватизма // Вопросы истории консерватизма. 2016. № 1. С. 11-32.
- Ракитянский Н.М. Феномен и концепт сверхсознания в политической психологии // Мир и политика. 2013. № 6. С. 236-245.
- Русская философия: Энциклопедия / Под общ. ред. М.А. Маслина. Сост. П.П. Апрышко, А.П. Поляков. М.: Книжный Клуб Книговек, 2014. 830 с.
- Селезнева А.В. Поколенческая специфика политической картины мира постсоветских граждан // Политическая социализация российских граждан в период трансформации / Под ред. Е.Б.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Шестопал. М.: Некоммерческое партнерство «Новый хронограф», 2008. С. 337-359.

Шестопал Е.Б. Сдвиги в массовом политическом сознании России перед президентскими выборами 2018 г. // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 41. С. 203-220.

Шестопал Е.Б., Рогач Н.Н. Идеальные представления как фактор восприятия реального политического лидера // Полис. Политические исследования. 2020. № 4. С. 166-180.

Abric J.-Cl. Central System, Peripheral System: Their Function and Roles in the Dynamics Social representations // Paper on Social Representation. Vol. 2. №. 2. 1993. P. 75-78.

The Psychology of Leadership. In New Perspectives and Research. Ed. D.M. Messick, R.M. Kramer. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2005. 347 p.



**СПРАВЕДЛИВОСТЬ
КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ЦЕННОСТЬ В СОЗНАНИИ
МОЛОДЕЖИ**

ТУЛЕГЕНОВА Д.Д.

*Омский государственный университет
имени Ф.М. Достоевского, Омск*

**JUSTICE
AS A POLITICAL VALUE
IN THE CONSCIOUSNESS
OF YOUNG PEOPLE**

TULEGENOVA D.D.

Dostoevsky Omsk State University, Omsk

В рамках данной работы приводятся данные исследования, посвященного представлениям о справедливости в сознании современной российской молодежи. Исследование проводилось на основе анализа данных массового опроса, материалов фокус-групповых дискуссий и экспертных интервью. Было определено, что молодежь понимает справедливость как равенство людей перед законом и равенство возможностей, а ключевым субъектом реализации данной ценности считает государство.

Ключевые слова: справедливость, российская молодежь, ценности, политические установки.

The article presents the data of a study devoted to the ideas of justice in the minds of modern Russian youth. The research is based on the analysis of mass survey data, materials of focus group discussions and expert interviews. The research determines that young people understand justice as equality of people under the law and equality of opportunities and considers the state as the critical subject of realising this value.

Key words: justice, Russian youth, values, political attitudes.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Ценности являются ядром сознания и играют определяющую роль в поведении человека по достижению желаемых целей в жизни, в общественно-политической сфере. М. Рокич под ценностями понимал устойчивые убеждения и конкретные модели поведения или конечные состояния существования, которые лично или социально предпочитают¹. Ш. Шварц ценности определял как понятия и убеждения, которые относятся к желаемым конечным целям или поступкам, выходят за пределы конкретных ситуаций, управляют выбором или оценкой поведения и событий и упорядочены относительной важностью². Изучение ценностей человека позволяет предвидеть его действия, реакцию на определённые события и вызовы. Ценности регулируют активность, поведение и деятельность личности, выражаются в абстрактных категориях³. Одной из актуально значимых ценностей является справедливость, которая, по мнению ученых, традиционно свойственна русскому национальному менталитету, в контексте которого «русский народ представляется носителем истины, то есть правды»⁴.

Сегодня в обществе дискурс справедливости так же актуален, как и в другие времена. Справедливость как одна из категорий, с помощью которой мы оцениваем любые общественные и полити-

¹ Rokeach M. The nature of human values. New York: Free Press, 1973.

² Цит. по: Петрович Н., Чабаркапа М.Д. Социально-психологические ценности, имеющие отношение к социальному активизму // Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность. 2016. С. 59.

³ Селезнева А.В. Концептуально-методологические основания политико-психологического анализа политических ценностей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 49. С. 177-192.

⁴ Селезнева А.В. Гражданское самосознание российской молодежи в контексте национального менталитета: политико-психологическая интерпретация // Социально-психологические проблемы ментальности/ менталитета: сборник научных статей / Под. ред. К.Е. Кузьминой, И.В. Морозиковой, Н.П. Сенченкова. Т. 16. Смоленск: Издательство СмолГУ, 2020. С. 145.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ческие явления, часто используется в различных сферах жизнедеятельности, как на бытовом уровне, так и в текстах официальных международных документов. В 2008 г. Международной организацией труда была принята Декларация о социальной справедливости в целях справедливой глобализации⁵. Генеральной Ассамблеей ООН был выбран и провозглашен день — 20 февраля, когда отмечается Всемирный день социальной справедливости.

Категория «справедливость» широко используется в российском политическом пространстве. Можно обратиться к зарегистрированным партиям, в названиях которых упоминается справедливость — «Справедливая Россия — Патриоты — За правду», «Российская партия свободы и справедливости», «Партия за справедливость!», «Российская партия пенсионеров за социальную справедливость»⁶. Тема справедливости в обществе стоит достаточно остро, затрагивает каждого, а также активно используется в предвыборной борьбе⁷. Развитие институтов гражданского общества, политической системы обусловлено необходимостью разработки и реализации в социально-экономической, политической сфере принципов справедливости. Поэтому исследование факторов, которые обуславливают формирование представлений о справедливости, важно в российской политической культуре⁸.

Молодежь как социально-демографическая группа, которая формировалась в уникальных условиях постсоветской социально-

⁵ Декларация МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. Принята МКТ 10 июня 2008 г. // Труд за рубежом. 2008. № 4. С. 138-156.

⁶ Официальный сайт Министерства юстиций РФ. — <https://minjust.gov.ru/ru/pages/politicheskie-partii/> (17.05.2021).

⁷ Дроздов В.В. Социальная справедливость: аксиологический аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 5 (67). 2016. С. 75.

⁸ Панченко Б.Б. Понимание справедливости как нравственного измерения политического в российской традиции // Вопросы политологии. 2012. № 4 (28). С. 59.

политической реальности, значительно отличается от более старших групп в структуре российского общества. Некоторые исследователи замечают, что проблема справедливости наиболее актуальна именно для молодёжи и пожилых граждан, так как эти группы полагаются на социальные программы и поддержку от государства. Молодым людям, которые взрослеют и «вступают в жизнь», необходимо знать, что «те правила, по которым им предстоит играть, будут справедливыми»⁹. В проведенных исследованиях Института социологии ФНИСЦ РАН в 2020 г. было выявлено, что более чем половина опрошенных, включая и молодежную когорту, связывает желаемый образ будущего с реализацией идеи социальной справедливости¹⁰.

Теоретические основания исследования

В Энциклопедическом словаре справедливость понимается как категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о должном, которое связано с меняющимися представлениями о неотъемлемых правах человека. Справедливость — это универсальная ценность, может рассматриваться как правовая категория, согласно которой право — это высшая категория, порождающая справедливость.

Существует другое видение справедливости как моральной ценности, где при определении понятия и характеристики морали ссылаются на моральные категории справедливости, добра, зла¹¹. Селезнева А.В. считает справедливость самой неоднозначной ценностью, ядро представлений о которой включает в себя пять категорий — «соответствие», «законность», «ответственность», «ра-

⁹ Черныш М.Ф. Студенческая молодежь и проблема справедливости в современном российском обществе // Россия реформирующаяся. 2017. С. 342.

¹⁰ Петухов В.В. Российская молодежь и ее роль в трансформации общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 129.

¹¹ Хайруллин В.И. Справедливость как комплексная ценность // Государство и право. 2010. № 3. С. 100-101.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

венство» и «правда». Каждая из них фиксирует различные аспекты понимания справедливости¹².

Систематизируя взгляды различных ученых на данную категорию, можно понимать справедливость как традиционную, моральную и модернистскую ценность. В первом случае справедливость носит уравнительный характер. Исследователи замечают, что «распределение благ в обществе в таком случае должно происходить путем механического деления совокупного продукта на общее число потребителей. Способности и мера вклада в производство этого совокупного продукта в таком случае не имеют большого значения»¹³. Справедливость как моральная ценность понимается в рамках теории Дж. Ролза, где преуспевающие члены общества должны делиться своим достатком со слабыми и неимущими¹⁴. Справедливость как модернистская ценность видится исследователями основанной на принципе равенства стартовых возможностей, здесь «допускается очень сильная дифференциация доходов населения, а при распределении совокупного продукта ключевую роль играют способности и личный вклад конкретного индивида»¹⁵.

Как замечают исследователи, граждане России имеют различные ценностные модели, однако общий запрос на справедливость присутствует у любой социальной группы, но представления о ее содержательном наполнении отличаются. В проведенном Институтом социологии РАН в 2015 г. исследовании было выявлено, что

¹² Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 25.

¹³ Халбашкеев А.В. Социальная справедливость» как политическая ценность между традицией и модерном // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. С. 100.

¹⁴ Ролз Дж. Теория справедливости / Пер. с англ., науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. М.: URSS, 2010.

¹⁵ Халбашкеев А.В. Социальная справедливость» как политическая ценность между традицией и модерном // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. С. 100-101.

у 47% россиян присутствует запрос на обеспечение социальной справедливости. Делается вывод, что проблема справедливости является одной из основных болевых точек нашего общества и затрагивает любые возрастные группы. Однако, некоторые группы под справедливостью понимают обеспечение прав человека, демократию, гарантию свободы личности, у других присутствует запрос на жесткую власть, обеспечивающую порядок и возвращение к традиционным ценностям¹⁶. Немировский В.Г. указывает, что большинство россиян под справедливостью понимают возможность добросовестной конкуренции за доступ к общественным ресурсам¹⁷. Мареева С.В. замечает, что содержательное наполнение понятия справедливость для россиян связано в первую очередь с равенством возможностей для всех¹⁸. А.В. Селезнева замечает, что для россиян понимание справедливости включает морально-нравственные и социально-экономические аспекты в отличие от Запада, где справедливость понимается в основном как правовая категория¹⁹.

Характеристика и результаты исследования

В рамках данной работы мы задались целью определить, что молодежь понимает под справедливостью, насколько идеи справедливости сегодня востребованы среди этой поколенческой общности, насколько они могут отражаться на взаимоотношениях молодых людей с государством, властью, политическими институтами и лидерами.

¹⁶ Мареева С.В. Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 4 (128). С. 61.

¹⁷ Немировский В.Г. Представления о справедливости в контексте сословной структуры современного российского общества // Социологические исследования. 2017. № 9. С. 40-47.

¹⁸ Касамара В.А., Максименкова М.С., Сорокина А.А. Справедливость в представлениях российской студенческой молодежи // Общественные науки и современность. 2020. № 4. С. 23.

¹⁹ Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 27.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Эмпирической базой исследования является комплекс данных: материалы 26 экспертных интервью, проведенных с учеными — исследователями молодёжи, организаторами молодежных мероприятий, лидерами молодежных организаций; материалы анкетного опроса молодежи в возрасте 18-30 лет ($n = 1705$), который позволил определить, что сама молодежь понимает под справедливостью, найти её место в системе ценностей современной российской молодежи; материалы 6 фокус-групповых дискуссий, которые позволили определить более глубинное понимание справедливости молодежью.

Одним из ключевых вопросов в рамках данной статьи является определение того, что понимают под справедливостью молодые люди в России. На вопрос «Что для Вас справедливость?» большинство респондентов ответили «равенство всех перед законом» — 57,89% и «равные возможности для всех людей» — 46,22% (см. Табл. 1). Полученные данные свидетельствуют о том, что справедливость в сознании молодежи в России выглядит скорее как равенство возможностей, то есть как модернистская ценность. Молодые люди допускают дифференциацию доходов населения и при распределении ресурсов в качестве основы выделяют способности и личный вклад индивида. В качестве иллюстрации можно привести цитату из ответа респондента в фокус-групповой дискуссии:

«Считаю обязательный налог на богатство абсолютно несправедливым. Если человек собственным трудом и умом заработал состояние, а не получил его в наследство, он может решать сам, как обходиться с заработанными деньгами. При том, что налог — это процент от зарабатываемой суммы, богатые люди и так платят большую сумму, чем бедные».

Экспертами было определено, что ценность справедливости является объединяющей всю современную российскую молодёжь. На вопрос о том, какие ценности объединяют молодежь, некоторые эксперты называли свободу, справедливость, семейные ценности.

ТАБЛИЦА 1

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ
О СПРАВЕДЛИВОСТИ (%)

Справедливость — это воздаяние за содеянное, наказание за совершенные деяния	17,77
Справедливость — это равные возможности для всех людей	46,22
Справедливость — это следование правде, честность, порядочность	20,18
Справедливость — это воздаяние по заслугам, награда за труды	24,11
Справедливость — это пропорциональное распределение благ по труду или потребностям	21,47
Справедливость — это равенство всех перед законом	57,89

Рассуждая о справедливости в представлениях российской молодежи, следует затронуть тему прав человека. Права человека являются одной из высших культурных ценностей, так как они ставят личность в центр всех процессов общественного развития, определяют его свободу и равноправие, а значит и справедливость²⁰. Права человека для молодёжи являются актуальной темой, о чем эксперты замечают следующее: *«права человека для молодёжи важны, то есть подоплека, связанная с чувством справедливости. Желание того, чтобы права, важные и неотъемлемые, были реализованы»*.

Ценность справедливости для молодежи является одной из важнейших, с пренебрежением к которой они не смогли бы смириться. В ходе экспертного опроса специалисты заметили, что с несправедливостью молодежь, скорее всего, не сможет смириться. В ходе проведения фокус-групп это подтвердилось. На вопрос «с чем бы Вы никогда не могли бы смириться?» респонденты замечали:

²⁰ Андриенко Ю.И., Шахов В.В. Справедливость как основа прав человека и гражданина // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2014. № 3 (1). С. 22.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«Если бы что-то затрагивало лично меня и моих близких, мою семью. С чем-то противозаконным. Если бы полицейские превышали бы свои полномочия. Но еще и с тем, когда других людей ущемляют. Вообще с чем-то несправедливым».

Можно утверждать, что тема справедливости имеет большой потенциал влияния на поведения молодежи. Эксперты также отмечают, что у молодежи появляется осознанная потребность восстановить права, устранить несправедливость в обществе.

Стоит отметить, что основную роль в поддержании справедливости, порядка и жизни в обществе молодежь в целом отводит государству. Мареева С.В. описывает это как связку «власть-справедливость», существующую в сознании россиян, в рамках которой те, кто хотел бы жить в справедливом обществе, основным актором обеспечения справедливости видят государство²¹. Это подтверждается и количественными данными нашего исследования, и ответами экспертов. Так, на вопрос «кто, по Вашему мнению, несет ответственность за жизнь граждан и обеспечение их благ?» большинство респондентов выбрали в качестве ответственного лица — государство, власть, начальство (см. Табл. 2).

Взгляды экспертов по данному вопросу расходятся. Некоторые считают, что *«современная молодежь обладает интересной социально-психологической особенностью, она считает, что общество и государство ей очень много должно. И вопрос прав человека, ответственности, самостоятельности рассматривается довольно плоско. Право как обязанность государства, общества по отношению к молодежи. Право на свободу в первую очередь, право на удовольствие, т.е. гедонистический аспект, упускается больше всего право ответственности, самостоятельности самой молодежи»*. Другие эксперты замечают, что такая тенденция свойственна не только для молодежи, а для всего общества: *«в современном обще-*

²¹ Мареева С.В. Идея справедливости в представлениях россиян // XIV международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Кн. 3 / Отв. ред. Е.Г. Ясин. М.: НИУ ВШЭ, 2014. С. 602.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

стве слишком много говорят о правах и слишком мало — об обязанностях. Но это связано не только с особенностями современной молодежи. Это вопрос любого поколения. Другое дело, что именно в современной цивилизации право реализовывать себя без внимания к мнению общества впервые становится массовым. Отсюда преобладание прав меньшинств над правами большинства». Урнов М.Ю. такие требования к государству по обеспечению справедливости в обществе отмечает как «индивидуалистический патернализм», который описывает так: «я имею право делать то, что мне хочется, у меня нет обязательств ни перед обществом, ни перед государством; зато общество и государство обязаны обеспечить мое благополучие»²².

ТАБЛИЦА 2

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖИЗНЬ ГРАЖДАН И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИХ БЛАГ (%)

Государство / власть / начальство, которые должны обеспечивать благо простых граждан	54,19
Сами люди, которые должны рассчитывать только на собственные силы	37,60
Затрудняюсь ответить	8,21

Выводы

Подводя итоги нашей работы необходимо заметить, что тема справедливости является острой и актуальной для современной российской молодежи. Ценность справедливости у молодых россиян предстает в модернистском понимании, как равенство людей перед законом, равенство возможностей. Справедливость — это ценность, с пренебрежением к которой молодежь не готова сми-

²² Урнов М.Ю. Что есть справедливость? (Попытка анализа массовых представлений) // *Общественные науки и современность*. 2012. № 5. С. 80.

ряться. Также стоит отметить, что молодые люди ключевым игроком в построении справедливого общества видят государство, и самостоятельно нести ответственность за это пока не готовы.

ЛИТЕРАТУРА

Андриенко Ю.И., Шахов В.В. Справедливость как основа прав человека и гражданина // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2014. №3 (1). С. 17-22.

Декларация МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. Принята МКТ 10 июня 2008 г. // Труд за рубежом. 2008. №4. С. 138-156.

Дроздов В.В. Социальная справедливость: аксиологический аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 5 (67). С. 3-75.

Касамара В.А., Максименкова М.С., Сорокина А.А. Справедливость в представлениях российской студенческой молодежи // Ответственные науки и современность. 2020. № 4. С. 20-30.

Мареева С.В. Идея справедливости в представлениях россиян // XIV международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Кн. 3 / Отв. ред. Е.Г. Ясин. М.: НИУ ВШЭ, 2014. С. 602-613.

Мареева С.В. Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 4 (128). С. 50-65.

Официальный сайт Министерства юстиций РФ. — <https://minjust.gov.ru/ru/pages/politicheskie-partii/> (июнь, 2021).

Панченко Б.Б. Понимание справедливости как нравственного измерения политического в российской традиции // Вопросы политологии. 2012. № 4 (28). С. 58-64.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Петухов В.В. Российская молодежь и ее роль в трансформации общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 119-138.
- Петрович Н., Чабаркапа М.Д. Социально-психологические ценности, имеющие отношение к социальному активизму // Гуманитарные основания социального прогресса: Россия и современность. 2016. С. 57-64.
- Ролз Дж. Теория справедливости / Пер. с англ., науч. ред. и предисл. В.В. Целищева. М.: URSS, 2010. 534 с.
- Селезнева А.В. Гражданское самосознание российской молодежи в контексте национального менталитета: политико-психологическая интерпретация // Социально-психологические проблемы ментальности/ менталитета: сборник научных статей / Под ред. К.Е. Кузьминой, И.В. Морозиковой, Н.П. Сенченкова. Т. 16. Смоленск: Издательство СмолГУ, 2020. С. 140-146.
- Селезнева А.В. Концептуально-методологические основания политико-психологического анализа политических ценностей // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 49. С. 177-192.
- Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 20-32.
- Урнов М.Ю. Что есть справедливость? (Попытка анализа массовых представлений) // Общественные науки и современность. 2012. № 5. С. 71-88.
- Хайруллин В.И. Справедливость как комплексная ценность // Государство и право. 2010. №3. С. 100-103.
- Халбашкеев А.В. Социальная справедливость» как политическая ценность между традицией и модерном // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. С. 98-103.
- Черныш М.Ф. Студенческая молодежь и проблема справедливости в современном российском обществе // Россия реформирующаяся. 2017. С. 341-368.
- Rokeach M. The nature of human values. NY: Free Press, 1973. 438 p.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ
ВОСПРИЯТИЯ КОРРУПЦИИ
МОЛОДЁЖЬЮ В КОНТЕКСТЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ***

СОКРЮКИН А.В.

*Государственный академический университет
гуманитарных наук, Москва*

**MORAL AND ETHICAL ASPECT
OF PERCEIVING
THE CORRUPTION BY YOUTH
IN THE CONTEXT
OF POLITICAL CULTURE
IN MODERN RUSSIA****

SOKRIUKIN A.V.

State Academic University for Humanities, Moscow

На примере современной российской молодёжи в работе представлен концептуальный и ценностный анализ морально-этического аспекта восприятия коррупции в контексте политической культуры современной России. Изучение подходов к дефиниции политической коррупции и соотношения морали и политики сопровождается раскрытием этической составляющей политической культуры современной России через призму теорий постматериализма и межгенерационной перемены ценностей Р. Инглхарта. Аналитические рассуждения дополняются данными эмпирического исследования, что подтверждают гипотезу о естественности расширения в политическом сознании молодых россиян морально-этического взгляда на политические проблемы.

Ключевые слова: Россия, российская молодёжь, мораль и политика, коррупция, политическая культура.

On the example of modern Russian youth, the paper presents a conceptual and value analysis of the moral and ethical aspect of perceiving corruption in modern Russia's political culture. The study of approaches to the definition of political corruption and the relationship between morality and politics is accompanied by disclosing the ethical component of the political culture in modern Russia according to the theories of postmaterialism and intergenerational value change by R. Inglehart. Analytical reasoning is supplemented by empirical research data, which confirms the hypothesis that expansion of the moral and ethical view of political problems in the political consciousness of Russia's youth is natural.

Key words: Russia, Russian youth, morality and politics, corruption, political culture.

Введение

Перманентная глобализация и последние достижения разработок систем массовых коммуникаций, среди которых, однако, доминирующее положение по-прежнему принадлежит Интернету, не просто позволяют молодым россиянам познакомиться с иными мировоззрениями, но и принять составляющие их ценности, через призму которых впоследствии можно познавать окружающую их социальную реальность. Исторически обусловленная либерально-демократическая природа этих ценностей влияет на то, что детерминанты политической культуры каждого нового поколения трансформируется, а значит, вступают в конфликт с устоявшимися «традиционными» нормами и самой политической системой.

Несмотря на то, что современная российская молодёжь, в большинстве своем, не принимает на себя социальную роль автономного развитого элемента общества, коим обычно представляется взрослый человек, она также негативно отзывается о проблемах политической системы России. Прежде всего, традиционно, речь идёт о коррупции, ставшей, однако, в восприятии молодёжи объектом критики не только с политического или экономического полюса, но и этического — достаточно нового для нашей политической культуры.

В последние годы эта критика сопровождалась такими морально-нравственными категориями традиционно негативной коннотации как «зло», «несправедливость», «вред», «позор» и др. Акцентируя внимание на этом факторе, можно смело утверждать, что в среде молодёжи артикуляция запроса на борьбу с коррупцией носит отчётливо моральный характер. Политическая проблема коррупции в России перешла в плоскость морально-нравственной проблемы.

Как следствие, возникает потребность определить с позиции российской молодёжи степень релевантности морального восприятия такого политического явления как коррупция и выявить, какую роль в этом играет политическая культура современной России.

Теоретические основания исследования

Коррупция во многих отношениях стала определяющей проблемой XXI в., точно так же, как XX в. характеризовался большой

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

идеологической борьбой между либерализмом, фашизмом и коммунизмом. Сегодня большинство стран мира признают легитимность либеральной демократии и, по крайней мере, делают вид, что проводят конкурентные выборы. Что действительно отличает политические системы друг от друга, так это степень, в которой правящие ими элиты стремятся использовать свою власть на службу широким общественным интересам или для собственного обогащения.

С экономической точки зрения коррупция отводит ресурсы от их наиболее продуктивного использования и действует как регрессивный налог, поддерживающий образ жизни элит за счет всех остальных. В политическом плане коррупция подрывает легитимность политических систем, предоставляя элитам альтернативные способы удержания власти, помимо электорального.

Концентрируясь на последней, М. Филп замечает, что любая дефиниция политической коррупции предполагает понятие «некоррупционной» политики. Речь идет не о том, что такое коррупция, а о том, как можно вывести стандартную формулу определения естественных условий, в отношении которых коррупция представляется как нечто девиантное. Политическая коррупция отражает политическую систему, на которой она основана. Таким образом, иная природа политической системы способна переменить форму и масштабы политической коррупции. Следовательно, политическая коррупция в демократическом государстве может принимать совершенно иную форму (или формы), нежели в недемократическом государстве¹.

В свою очередь, М. Пинто-Душинский обращается к вопросу о стандартах поведения в общественной жизни. Исследователь утверждает, что «коррупция означает отказ от ожидаемых стандартов поведения со стороны тех, кто находится у власти, ради несанкционированной личной выгоды»².

¹ Phil M. Defining Political Corruption // Political Studies. 1997. Vol. 45, № 3. P. 455.

² Pinto-Duschinsky M. Corruption // The Social Science Encyclopedia. 2nd Edition / Ed. by Kuper A., Kuper J. London: Taylor & Francis. 1996. P. 142-143.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Однако наиболее популярным подходом к иллюстрации сущности коррупции в политической науке остаётся теория общественного интереса. А. Рогов и Г. Ласуэлл, например, утверждают, что: «Акт коррупции нарушает ответственность по крайней мере перед одной из систем общественного или гражданского порядка и на самом деле несовместим с любой такой системой (разрушает её). Система общественного или гражданского порядка ставит общие интересы выше частных; нарушения общих интересов ради личной выгоды является коррупцией»³.

Однако, если согласиться с тем, что политическая коррупция — это то, что общественность в любом социуме воспринимает как нарушение общих интересов, при таком подходе мы столкнемся с ещё большими трудностями. Во-первых, общественное мнение не может быть свободно выражено по какому-либо конкретному вопросу. Различные исследования общественного мнения показывают, что во многих случаях представления граждан об «общих интересах» неоднозначны. Во-вторых, опора на «общий интерес» затрудняет любой сравнительный анализ, поскольку определение общего интереса зависит от культуры. То, что коррумпировано в одной стране, может не быть коррумпированным в другой⁴. Отсюда релятивизм политического восприятия коррупции становится проблемой политической культуры данного социума.

Первое упоминание термина «политическая культура» вместе с указанием на его потенциальную область применения было сделано Г. Алмондом в 1956 г.: «Каждая политическая система встроена в определённый паттерн ориентации на политическое действие», паттерн, который учёный счёл «полезным называть... политической культурой»⁵. При этом, следуя данной О. Малино-

³ Rogow A., Laswell H. The Definition of Corruption // Political Corruption: Readings in Comparative Analysis / Ed. by Heidenheimer A. NY: Holt, Rinehart and Winston, 1970. P. 54.

⁴ Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy. 3rd Edition. NY: Harper & Row, 1950. P. 76.

⁵ Almond G. Comparative Political Systems // The Journal of Politics. 1956. Vol. 18, № 3. P. 396.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

вой трактовке ее как «системы исторически сложившихся относительно устойчивых политических ориентаций и моделей политического поведения, на основе которых строится поведение индивидов и групп»⁶, стоит выделить, что ключевыми компонентами политической культуры являются: когнитивный (познавательный), эмоциональный и оценочный (ценностный)⁷.

Ценностный компонент предстаёт как «ядерный» для любой национальной политической культуры. Составляющие его политические ценности являются не только наиболее устойчивыми⁸, но и наиболее пластичными элементами данной системы⁹. Развивая эту мысль, Г. Тульчинский предлагает метод профилирования политической культуры через ценностно-нормативную модель социогенеза, в основе которой лежат ось «безопасность — справедливость — свобода» и ось институционализации. В то же время именно морально-нравственная категория «справедливость» является основополагающей для других политических ценностей, поскольку в конечном счёте институционализируется в свойственную им же форму — традиции, обычаи и право. Отсюда, ключевой детерминантной политических ценностей представляется мораль¹⁰.

Проблемой соотношения морали и политики занимается политическая этика, одним из лейтмотивов которой выступает определение того, что является в политической сфере «справедливым». Западный политико-философский мейнстрим на протяжении всей своей истории рассматривал справедливость как наиболее фундаментальную из всех добродетелей для упорядочивания межличностных отношений, а также создания и поддержания стабильного политического общества.

⁶ Политическая социология / Под ред. Т.В. Евгеньевой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. С. 325.

⁷ Almond G. Loc. Cit.

⁸ Капустин Б. Кризис ценностей и шансы российского либерализма // Полис. Политические Исследования. 1992. № 5-6. С. 79.

⁹ Тульчинский Г. Перспективы российской политической культуры // Социально-политические Науки. 2014. № 4. С. 11.

¹⁰ Там же. С. 12.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Для Платона справедливость — это добродетель, устанавливающая рациональный порядок, в котором каждая часть выполняет свою соответствующую роль и не мешает нормальному функционированию других частей¹¹. Аристотель считал, что справедливость состоит в том, что законно и честно, с честностью, предполагающей беспристрастное распределение ресурсов во имя общего блага¹². По мнению А. Августина, главная добродетель справедливости требует, чтобы мы старались отдать должное всем людям¹³. Для Ф. Аквинского справедливость — это такое рациональное средство между противоположными видами несправедливости, что предполагает пропорциональное распределение общественных благ через их взаимовыгодные сделки¹⁴. Т. Гоббс находил справедливость искусственной добродетелью, необходимой для гражданского общества, функцией общественного договора¹⁵. Для Д. Юма справедливость по существу служит общественной пользе, обеспечивая неприкосновенность частной собственности (в широком понимании)¹⁶. Для И. Канта это добродетель, благодаря которой мы уважаем свободу, автономию и достоинство других, не вмешиваясь в их добровольные действия, пока они не нарушают права других¹⁷. Дж. Милль полагал, что справедливость — это собирательное название наиболее полезных инструментов общественной жизни, которые способствуют укреплению и защите свободы человека¹⁸. Дж. Роулз проанализировал справедливость с точки зрения максимально равной свободы в отношении базовых прав и обязан-

¹¹ Plato. Republic. IN: Hackett, 1992.

¹² Aristotle. Nicomachean Ethics 2nd Edition. IN: Hackett, 1999.

¹³ Augustine. The City of God. London: Penguin Books, 1984.

¹⁴ Aquinas T. Summa Theologica: First Complete American Edition in Three Volumes. NY: Benziger Brothers, 1947.

¹⁵ Hobbes T. Leviathan. IN: Hackett, 1994.

¹⁶ Hume D. A Treatise of Human Nature. Oxford: Oxford University Press, 2000.

¹⁷ Kant I. Ethical Philosophy 2nd Edition. Indianapolis: Hackett, 1994.

¹⁸ Mill J. Utilitarianism 1st Edition. London: Parker, Son & Bourn, West Strand, 1863.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ностей для всех членов общества, с социально-экономическим неравенством, требующим морального оправдания с точки зрения равных возможностей и благоприятных результатов для всех¹⁹.

Примечательно, что, несмотря на более скромную традицию российской школы политической этики, в политической культуре современной России можно наблюдать твёрдую ценностную установку на достижение «справедливости» *per se*. В то время как её господствующей коннотацией остаётся дистрибутивная²⁰, справедливость сохраняется в значительной мере моральной призмой оценивания политических явлений. Российские политологи действительно точно отмечают разноаспектность представлений о справедливости, которая имеет место с начала 1990-х гг.²¹. При этом, одновременная тенденция на «юридизацию» этой категории с начала 2000-х сменилась на её «морализацию»²². Запрос на морально-политические ценности усилился ещё больше в середине 2010-х, когда в ходе соцопросов исследователи стали фиксировать как укрепление связки представлений о законности с категорией «мораль», так и аккомпанемент категории «правда» в представлениях о справедливости²³.

Последняя заметка представляется наиболее существенной, поскольку наиболее активно это процесс развивается именно в среде современной российской молодёжи²⁴. Настоящий тренд дос-

¹⁹ Rawls J. A Theory of Justice. Cambridge: Harvard University Press, 1999.

²⁰ Мареева С. Справедливое общество в представлениях россиян // Общественные науки и современность. 2013. № 5. С. 16-26.

²¹ Здравомыслова О. Новый взгляд на общество? Изменяющиеся представления о власти, справедливости и солидарности // Полития. 2003. № 1. С. 34-51.

²² Там же. С. 45.

²³ Шестопал Е. Представления, образы и ценности демократии в российском обществе // Полития. 2011. № 3. С. 34-47.

²⁴ Селезнева А.В. Политические ценности российской молодёжи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 25.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

точно чётко вписывается в концептуализированный Р. Инглхартом феномен глобального сдвига культурно-ценностной системы человечества от «материализма» (ценности «выживания») к «постматериализму» (ценности «самовыражения»). Ядром же этого дискретного процесса является теория межпоколенной смены ценностей, согласно которой этот самый переход происходит от поколения к поколению²⁵.

Необходимо также выделить, что в отличие от старших поколений, постматериалистические интенции современной российской молодёжи проявляются не столько в динамике соцопросов, сколько в метаморфозе её политического поведения и политического дискурса. Если трансформация первого в последние годы выражается в более несистемной проактивизации через такие формы артикуляции интересов как протесты, митинги, одиночные пикеты и др.²⁶, то второго — в растущем запросе на большую транспарентность процессов принятия политических решений, борьбе с коррупцией как признаком несправедливости и аморальности политической сферы, а также сопротивлению «пропаганде» в СМИ, что в своей совокупности выражается в таких политических лозунгах, как «Партия жуликов и воров»²⁷, «Хватит врать и воровать!»²⁸, «Россия будет счаст-

²⁵ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011.

²⁶ Рост протестной активности в России: результаты всероссийского мониторинга 2017-2018 гг. // ЦЭПР. — <https://clck.ru/НyMNv> (30.05.2021); Рейтинг протестной активности регионов (апрель 2019 г.) // Институт Региональной Экспертизы. Апрель 2019. — <https://clck.ru/VBggc> (30.05.2021).

²⁷ Партия талантливых ораторов: «Единая Россия» ответила Алексею Навальному как смогла // Lenta.ru. Февраль 2011. — <https://lenta.ru/articles/2011/02/22/navalny/> (30.05.2021).

²⁸ «Хватит нам врать»: как прошла самая массовая с 2011 года акция протеста в Москве // Рамблер. Август 2019. — <https://clck.ru/VBpR5> (30.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ливой»²⁹ и др. Особенно примечательно, что своё неодобрение действиям сотрудников правоохранительных органов и журналистов государственных СМИ участники каждой крупной акции протеста сопровождают криками «Позор!»³⁰.

Несмотря на вышеприведённые рассуждения, представляется необходимым их дополнение эмпирической составляющей с целью определения у молодых россиян степени укоренённости морально-этического аспекта в восприятии политических явлений.

Характеристика исследования

Исследование особенностей новой политической этики современной российской молодежи построено на сочетании количественных и качественных методов прикладного анализа.

Квантитативный подход был представлен массовым всероссийским опросом молодёжи в формате онлайн-анкетирования (n = 1705), проведенным осенью 2020 г. и направленным на выявление ключевых ценностей, этических категорий и представлений, определяющих взаимоотношения молодёжи с государством и иным политическими акторами.

В свою очередь, качественный подход объединяет в себе: (1) экспертные и (2) фокус-групповые дискуссии, ориентированные, в частности, на получение данных и оценок состояния, границ и тенденций развития морали в восприятии современной российской молодёжью политических процессов и явлений с триадной перспективы исследователей, экспертов в области молодёжной политики и представителей самой молодёжи.

Эмпирическая база качественной части исследования строится на материалах 26 экспертных интервью и 6 фокус-групповых дискуссий, проведенных весной 2021 г.

²⁹ «Россия будет счастливой». Полная аудиоверсия последнего слова Алексея Навального на апелляции в Мосгорсуде. // Meduza. Февраль 2021. — <https://clck.ru/VBhKe> (30.05.2021).

³⁰ «Видал, кто кинул? Запомни эту мразь»: как ОМОН разгонял акцию в поддержку Навального под градом снежков // ВВС. Январь 2021. — <https://clck.ru/VBpAY> (30.05.2021).

Результаты исследования и их интерпретация

Во-первых, результаты исследования продемонстрировали сильную взаимосвязь между моралью и политикой в сознании российской молодёжи. Так, например, отвечая на закрытый вопрос о соотношении политики и морали, абсолютное большинство респондентов (77,71%) отметили их сопряжённость, уточняя лишь, что это сочетание носит ситуативный — «при соблюдении общих нравственных норм» (46,98%) или абсолютный — «морально-нравственные нормы должны быть главными регуляторами политических отношений» (30,73%) — характер.

В процессе фокус-групповых дискуссий респонденты оказались менее единодушными в связывании морали и политики, однако сторонников этой идеи всё равно оказалось больше половины: *«Я считаю, что в любой человеческой деятельности должна быть мораль. Это просто чисто человеческая часть. И без нее, наверное, все будет слишком жестоко. Ну, все должно оцениваться с этой позиции»*. В свою очередь, лишь около 40% экспертов выразили однозначную уверенность в морально-нравственном характере представлений о политике у молодёжи. Поддерживая этот тезис, один эксперт заметила, что *«молодежь, как и любые другие люди, измеряет политику с точки зрения морали. Просто мы так устроены, что как бы мы не заставляли себя следовать за Макиавелли, мы все равно в первую очередь оцениваем поведенческие взаимосвязи»*.

Во-вторых, несмотря на свою концептуальную неоднозначность, справедливость входит в пятерку ценностей, которые представляются наиболее значимыми для молодёжи, сохраняя значительный морально-этический аспект.

Несмотря продолжающееся доминирование юридического представления о справедливости как равенстве всех пред законом (57,98%), результаты исследования также показали достаточно высокий уровень её морального наполнения: 20,18% респондентов понимают справедливость как «следование правде, честность, порядочность»; 24,11% — «воздание по заслугам, награда за труды»; и 17,77% — «воздаяние за содеянное, наказание за деяния».

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Около трети участников фокус-групп отвечая на вопрос о роли справедливости в политике, развивали нарратив о её основополагающем положении: *«Внешняя политика может быть основана на принципе справедливости, только если рассматривать мир, в котором между государствами нет разногласий, у всех одно видение справедливости. <...> Внутренняя политика может быть основана на принципе справедливости, если это справедливость по отношению ко всем гражданам страны. Это может выражаться в помощи нуждающимся, улучшении качества жизни любого рода меньшинств, открытии возможности для развития бизнеса для каждого жителя страны».*

Называя ценности, объединяющие российскую молодёжь, ряд экспертов также упомянули и справедливость. Так, например, один из экспертов отметил: *«Ценности добра, справедливости, правды, доброго и гуманного отношения к человеку, вещи, которые чисто интуитивные».*

В-третьих, в представлениях молодежи о том, какие политические деяния можно отнести к аморальным, с большим отрывом «лидирует» коррупция. Остальные случаи находятся в сильной связке с такими ценностными категориями как «мир», «безопасность», «справедливость», «правда».

Например, «абсолютно аморальными, которые ничем не могут быть оправданы» действиями в политике в большинстве случаев, согласно ответам респондентов, оказались: коррупция (21%), «применение насилия / убийство оппонентов / казни» (9,62%), «война / геноцид / применение оружия массового поражения» (7,27%) и «ложь / обман / манипуляции сознанием / сокрытие информации / отсутствие прозрачности» (5,87%). В то же время лишь 2,82% участников опроса выбрали вариант «политика вне морали».

Около 90% респондентов в рамках фокус-групповых дискуссий допустили оценку коррупции, лжи, войн или ошибок, повлёкших за собой человеческие жертвы и др. как аморальных: *«Первое — это нарушать свои обещания в ситуации, когда ты изначально знал, что их не исполнишь. Второе — это борьба с оппонентами за пределами политической сферы. Это и убийство, и*

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

пакости мелкие. И любое другое действие, которое в обществе считается аморальным»; «Так как я больше придерживаюсь пацифистских взглядов, то считаю, что нет ни одного морального и законного оправдания войны».

«Моральные оценки превалируют над оценками прагматическими», — отмечает один из опрошенных нами экспертов, отвечая на вопрос об ошибках политиков, которые молодёжь не способна простить и как это оценивается. Полезно здесь привести комментарий еще одного эксперта-политолога: *«Неоправданная жестокость к мирным гражданам и лицемерие».*

В-четвёртых, необходимо зафиксировать, что процесс «морализации» не проходит совершенно беспрепятственно. Такая «материалистическая» ценность, как «безопасность», по-прежнему сохраняет своё кардинальное значение при избрании индивидом своей поведенческой стратегии, что, например, выражается в готовности совершить коррупционное действие в случае наличия прямой угрозы жизни. Тем не менее, примечательно, что респонденты, несмотря на обусловленный контекст, признают аморальность этого поступка для внешнего наблюдателя: *«Если будет угроза жизни и здоровью, то да, скорее всего я буду совершать коррупционные действия. В иных случаях нет. Оправдать это ничем нельзя».*

Проведённое исследование подтверждает не только превалирование у российской молодёжи моральной призмы в восприятии политических явлений, но и саму аморальность такого явления как коррупция. В частности, на примере особенностей представлений о справедливости, оно подчёркивает, что политическая культура России становится более моральной. Можно отметить, что в отсутствие группового контекста, молодые россияне склонны давать «более постматериалистичные» и, как следствие, «более моральные» ответы на политические вопросы. Общее исключение составляют лишь случаи, когда в контексте морально-политической проблемы на кону стоит собственная жизнь. В таком случае актуализируемая ценность «безопасность» нивелирует влияние других переменных. Одновременная же сдержанность старшего поколе-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ния экспертов в области молодёжной политики в оценке морально-нравственной составляющей сознания российской молодёжи говорит о существовании межпоколенческого ценностного гэпа.

Выводы

Результаты исследования показали, что политическая коррупция не может быть объективной девиацией. Коррупция — это всегда оценка того или иного политического действия как «злоупотребления» в соответствии с устоявшимися в данной политике ценностями, что возможно концептуализировать в понятии «политическая культура». Впоследствии, в рамках подхода Г. Тульчинского к построению профиля политической культуры через категорию «справедливость», был сделан вывод о детерминантной роли морали в восприятии политических явлений.

Несмотря на более развитую школу политической этики, в политической культуре Запада не прижились моральные концепты в представлениях о «законности» и «справедливости», тогда как в России они представлены даже таким понятием, как «правда». Учитывая, что российские исследователи в 1990-х отмечали противоположный этому процесс на «юридизацию» справедливости, за которым последовала медленная «морализация», представляется рациональным обусловить текущий тренд дискретным развитием постматериалистических ценностей и их неудовлетворённости. В частности, о такой неудовлетворённости транспарентностью политического процесса говорят как значительное количество протестных акций в России за последние годы, так и выводы эмпирического исследования, по результатам которого была определена установка на моральное восприятие политики и «справедливости». Между тем, «морализацию» политической культуры России невозможно абсолютизировать, поскольку даже молодёжь признаёт готовность совершить коррупционное — самое аморальное относительно других — действие, если это становится вопросом жизни и смерти.

Кроме того, разница в ответах между молодыми участниками анкетирования и фокус-групповых дискуссий, с одной стороны, и экспертами в области молодёжной политики — с другой, говорит о существовании межпоколенческого ценностного гэпа.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В заключение, можно отметить, что установленный тренд развития российской политической культуры по вектору постматериализма и морализма, должен предупредить современные элиты о неизбежности в среднесрочной перспективе острой политической реакции со стороны нынешней молодёжи в случае сохранения дискурса о «естественности» коррупции как элемента политической системы России.

ЛИТЕРАТУРА

- «Видел, кто кинул? Запомни эту мразь»: как ОМОН разгонял акцию в поддержку Навального под градом снежков // ВВС. Январь 2021. — <https://clck.ru/VBpAY> (30.05.2021).
- Политическая социология / Под ред. Т.В. Евгеньевой. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. 520 с.
- Здравомыслова О. Новый взгляд на общество? Изменяющиеся представления о власти, справедливости и солидарности // Политика. 2003. № 1. С. 34-51.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. М.: Новое издательство, 2011. 464 с.
- Капустин Б. Кризис ценностей и шансы российского либерализма // Полис. Политические исследования. 1992. № 5-6. С. 76-83.
- Мареева С. Справедливое общество в представлениях россиян // Общественные науки и современность. 2013 № 5. С. 16–26.
- Партия талантливых ораторов: «Единая Россия» ответила Алексею Навальному как смогла. // Lenta.ru. Февраль 2011. — <https://lenta.ru/articles/2011/02/22/navalny/> (30.05.2021).
- Рейтинг протестной активности регионов (апрель 2019 г.) // Институт Региональной Экспертизы. Апрель 2019. — <https://clck.ru/VBge> (30.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- «Россия будет счастливой». Полная аудиоверсия последнего слова Алексея Навального на апелляции в Мосгорсуде // Meduza. Февраль 2021. — <https://clck.ru/VBhKe> (30.05.2021).
- Рост протестной активности в России: результаты всероссийского мониторинга 2017–2018 гг. // ЦЭПР. — <https://clck.ru/НуMNV> (30.05.2021).
- Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 20-32.
- Тульчинский Г. Перспективы российской политической культуры // Социально-политические науки. 2014. № 4. С. 11-15.
- «Хватит нам врать»: как прошла самая массовая с 2011 года акция протеста в Москве // Рамблер. Август 2019. — <https://clck.ru/VBpR5> (30.05.2021).
- Шестопал Е.Б. Представления, образы и ценности демократии в российском обществе // Полития. 2011. №3. С. 34-47.
- Almond G. Comparative Political Systems // The Journal of Politics. 1956. Vol. 18, № 3. P. 391-409.
- Aquinas T. Summa Theologica: First Complete American Edition in Three Volumes. NY: Benziger Brothers, 1947. 3992 p.
- Aristotle. Nicomachean Ethics 2nd Edition. IN: Hackett, 1999. 392 p.
- Augustine. The City of God. London: Penguin Books, 1984. 1152 p.
- Hobbes T. Leviathan. IN: Hackett, 1994. 627 p.
- Hume D. A Treatise of Human Nature. Oxford: Oxford University Press, 2000. 1090 p.
- Kant I. Ethical Philosophy 2nd Edition. Indianapolis: Hackett, 1994. 320 p.
- Mill J. Utilitarianism 1st Edition. London: Parker, Son & Bourn, West Strand, 1863. 95 p.
- Phil M. Defining Political Corruption // Political Studies. 1997. Vol. 45. № 3. P. 436-462.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Pinto-Duschinsky M. Corruption // The Social Science Encyclopedia. 2nd Edition / Ed. by Kuper A., Kuper J. London: Taylor & Francis. 1996. 856 p.

Plato. Republic. IN: Hackett, 1992. 93 p.

Rawls J. A Theory of Justice Cambridge: Harvard University Press, 1999. 560 p.

Rogow A., Laswell H. The Definition of Corruption. // Political Corruption: Readings in Comparative Analysis / Ed. by Heidenheimer A. NY: Holt, Rinehart and Winston, 1970. 582 p.

Schumpeter J. Capitalism, Socialism and Democracy. 3rd Edition. NY: Harper & Row, 1950. 431 p.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**САМОРЕАЛИЗАЦИЯ
КАК СМЫСЛОЖИЗНЕННАЯ
ДОМИНАНТА
СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ**

**ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ***

ДЕВОЧКИНА А.С.

*Ярославский государственный университет
имени П.Г. Демидова, Ярославль*

**SELF-REALISATION
AS A MEANING-BASED
DOMINANT
OF MODERN YOUTH**

**POLITICAL AND PSYCHOLOGICAL
ANALYSIS****

DEVOCHKINA A.S.

*Yaroslavl State University P.G. Demidov,
Yaroslavl*

Статья посвящена рассмотрению феномена самореализации как основной потребности современной российской молодежи. Самореализация является одним из онтологических оснований личности, средством ее утверждения в мире. Существующий в молодежной среде запрос на самореализацию, переходящий в страх не найти пути самовыражения, требует анализа содержания представлений молодых россиян о самореализации: ее формах, условиях, границах. В ходе исследования были выявлены основные определения самореализации, внешние и внутренние факторы самовыражения личности. Проведенное исследование подтвердило вывод отечественных социологов о том, что самореализация является одним из основных «наполнений» смысла жизни российской молодежи.

Ключевые слова: молодежь, самореализация, смысл жизни, самоактуализация, потребность, морально-нравственные основания, ценностные ориентации.

The article is devoted to the phenomenon of self-realization as the main need of modern Russian youth. Self-realization is one of the ontological foundations of personality, a mean of its establishment in the world. The current demand for self-realization among young people, which turns into a fear of not finding a way to express themselves, requires an analysis of the content of young Russians' ideas about self-realization: its forms, conditions, and boundaries. The research identifies the main definitions of self-realization, external and internal factors of self-expression of the individual. The conducted study confirmed the conclusion of Russian sociologists that self-realization is one of the main contents of the life meaning among Russian youth.

Keywords: youth, self-actualization, meaning of life, self-fulfillment, need, moral grounds, values.

Введение

Потребность человека в самореализации является одной из потребностей высшего уровня, связанной с его развитием в качестве личности и субъекта¹, его самоопределением, самоутверждением, целеполаганием и смыслообразованием². Самореализация представляет собой конструктивное, активное начало человека и социальной группы, определяющее ее мотивы, ценности, деятельность, направленность и смыслы. Так, Р. Инглхарт и К. Вельцель считают, что потребность в самореализации актуализирует постматериалистические ценности граждан и обеспечивает движение общества к демократии³.

Самореализация является одной из ключевых ценностей современной российской молодежи. Исследователи отмечают, что молодым россиянам свойственна установка на перемены, включающая в себя помимо ценности нового опыта, стремления к переменам, также потребность в саморазвитии и самореализации⁴. Поведенческим стратегиям российской молодежи свойственна ориентация на те сферы деятельности, где она может в наибольшей мере выразить себя⁵.

¹ Маслоу А. Мотивация личности. СПб.: Евразия, 1999.

² Обидина Т.В. Интерес к смыслу жизни у современных юношей и девушек как условие успешного личностного самоопределения в контексте киберсоциализации // Интернет-журнал «Мир науки» 2016. Том 4. № 3. — <http://mir-nauki.com/PDF/52PSMN316.pdf> (июнь, 2021).

³ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития М.: Новое издательство, 2011. С. 40.

⁴ Палитай И.С., Попова С.Ю., Селезнева А.В. Наставничество как технология работы с молодыми лидерами в современной России: психологические основания и возможности реализации // Наука. Образование. Общество. № 3-4. С. 22.

⁵ Селезнева А.В., Зиненко В.Е. Политическая активность российской молодёжи: современные тенденции развития // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2020. № 2. С. 192-208.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Создание условий для самореализации является одним из средств формирования ключевых компонентов политико-психологического профиля молодых россиян: гражданской идентичности, патриотического поведения и др.⁶ Однако сегодня исследователи отмечают у российской молодежи страх не реализовать себя в жизни⁷, что свидетельствует о несоответствии содержания государственной молодежной политики существующему в молодежной среде запросу: «субъективные стремления молодых людей, их предпочтения и мотивационные установки по-прежнему недооценивались, как недооцениваются они в российской молодежной политике и сегодня»⁸. В этих условиях приобретает актуальность анализ содержания запроса молодежи на самореализацию.

Данная работа направлена на частичное решение данной проблемы и представляет результаты политико-психологического исследования представлений молодежи о самореализации, ее формах, условиях, целях и границах.

Теоретические основания исследования

Данное исследование было проведено с опорой на блоки работ, посвященных теоретическому осмыслению феномена самореализации и социальных представлений.

Ключевой теоретической разработкой в первой группе является концепция самоактуализации А. Маслоу⁹. Он рассматривает

⁶ Палитай И.С., Смолик С.Ю., Селезнева А.В. Рекрутирование молодых политических лидеров в современной России: каналы, формы, технологии // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С. 74.

⁷ Исследование: молодежь в РФ больше всего тревожится за самореализацию и жизнь близких // ТАСС. — <https://tass.ru/obschestvo/4319633> (29.05.2021)

⁸ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 20.

⁹ Садыкова А.Я. Феномен самоактуализации А. Маслоу в современном мире // Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 2. С. 66-70.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

самореализацию как наивысшую потребность личности, результат человеческого бытия и способ жизни, отношения к миру. По его мнению, личность реализует свой потенциал с необходимостью, проявляя тем самым свою сущность и утверждая себя, свои цели, смыслы в мире.

Известный психолог и философ Э. Фромм дополняет американского коллегу и утверждает, что самореализация предполагает отношение человека к самому себе как к активному действующему лицу с чувством собственного достоинства и ощущением неповторимости, уникальности своей сущности¹⁰. Депривация потребности в самореализации обуславливает высокую вероятность девиации человека. Самореализация является онтологическим условием свободы человека¹¹.

Отечественные исследователи М.К. Горшков и Ф.Э. Шереги в своей работе «Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований» рассматривают самореализацию как процесс вовлечения индивида в общественные отношения через формирование ценностей, мировоззрения и гражданской позиции¹². Механизм самореализации выступает в двух формах — как интеграция молодого человека в культурные, нравственные, правовые, политические и идеологические нормы путем принятия социальных норм в качестве основных ценностных ориентаций и как дифференциация молодого поколения по ячейкам социально-профессиональной структуры общества через образовательную, экономическую селекцию, осуществляемую через профессиональное образование.

Пределным выражением самореализации является самотрансценденция как выход человека за пределы своего «Я», связанный с преимущественной ориентацией на окружающих («Мы») и социально-направленной деятельностью¹³. Данный тезис обладает прин-

¹⁰ Фромм Э. Душа человека. М.: ООО «Изд-во АСТ – ЛТД», 1998.

¹¹ Там же.

¹² Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М: ФНИСЦ РАН, 2020.

¹³ См.: Куликов Л. В. Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2000.

ципальным значением: личность, ориентированная на себя, является личностью, замкнутой в себе и незрелой, только подступающей к формированию такого своего качества, как субъектность, т.е. способность владеть собой как предметом развития.

В современной науке разработана также классификация типов самореализации. Так, выделяют профессиональный, социальный, творческий, личностный и внутриличностный типы самореализации.

Социальные представления являются наиболее удобным объектом исследования в условиях трансформации общества¹⁴. В отечественной науке представления определяются как коллективно выработанное знание социальной группы, выражающее ее отношение к значимому объекту¹⁵. Они занимают промежуточную стадию между понятием и восприятием¹⁶ и обладают двухуровневой структурой: устойчивого, исторически сложившегося «ядра» и не столь устойчивой «периферии»¹⁷. Если «ядро» обеспечивает возможность трансляции представлений от поколения к поколению практически без изменений, то от «периферии» зависит поколенческая специфика социальных представлений¹⁸.

Характеристика исследования

Данное исследование было выполнено в концептуальной парадигме политико-психологического подхода и носило количественно-качественный характер. Мы применяли методы фокус-

¹⁴ Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Abric J.-Cl. Central System, Peripheral System: Their Function and Roles in the Dynamics Social representations // Paper on Social Representation. V.2. №.2. 1993. P. 75-78.

¹⁸ Селезнева А.В. Поколенческая специфика политической картины мира постсоветских граждан // Политическая социализация российских граждан в период трансформации / Под ред. Е.Б. Шестоपाल. М.: Некоммерческое партнерство «Новый хронограф», 2008. С. 337-359.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

групповых дискуссий и экспертного интервью (n=26). Фокус-группы были направлены на выявление содержания, вкладываемого респондентами в понятие самореализации, определение морально-нравственных оснований этого процесса, его условий, форм и границ. Посредством экспертных интервью был произведен анализ потребности в самореализации в событийном и политико-психологическом контексте существования молодежи.

Результаты исследования и их обсуждение

Самореализация личности понимается молодежью в первую очередь как личная, социальная и профессиональная самореализация: речь идет о возможности *«заниматься любимым делом, саморазвиваться, найти свое призвание»* и о реализации *«профессионального потенциала человека, умения достигать поставленных целей в построении карьеры, получении определенного статуса в обществе»*.

Признаками самореализации являются уважение со стороны окружающих (*«...я общаюсь с умными людьми, которые уважают меня. Если они уважают меня, значит и я уважаю себя»*), проявление высокоразвитых личностных качеств (мультизадачности, трудолюбия, прямолинейности), победы во всероссийских конкурсах и олимпиадах, проявление морально-этических качеств (*«Думаю, что я морально и этически нравственная личность, социально ответственная, сознательная, мусор сортирую, о природе забочусь»*), индивидуальность (*«Забота о собственном благополучии и безопасности. Из чего вытекает и факт того, что мне не все равно на политику страны, в которой я живу, потому что изменения важны в первую очередь лично мне, а потом уже всему обществу»*).

В качестве внешних ограничений самореализации чаще всего упоминаются *«ограниченность, закрытость сферы»* (57%), отсутствие поддержки со стороны государства (41%), отсутствие *«необходимых связей с влиятельными людьми»* (37%), хотя, в целом, молодежь видит перспективу для самореализации в России:

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«Возможности для самореализации, мне кажется, есть всегда — нет какого-то определенного ограничения для самореализации в различных странах. В России можем так же самореализоваться, как жители Соединенных Штатов Америки или Великобритании или, например, Китая — все в большинстве случаев зависит от самого человека»; «возможности для многих сфер в России есть, тому есть подтверждение и люди из моего круга общения».

Исходя из этого, мы можем выделить, что основным условием успешной реализации индивида в обществе выступает свобода действий личности, поддерживаемая как государством, так и единомышленниками.

Респонденты отмечают особую роль свободы как условия самореализации личности. По их мнению, внутренняя и внешняя свобода неразрывно связаны и составляют единый комплекс, обеспечивающий самовыражение человека. При этом в сознании молодых россиян присутствует установка на следование справедливому распределению свободы в обществе:

«...ни один человек на планете не может быть на 100% свободен — у свободы есть рамки. Моя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого человека».

Эксперты оценивают понимание молодежью свободы как базовой потребности и ценности, необходимой не только для успешной самореализации и самовыражения личности, но и всеобщей позитивной свободы для каких-то своих жизненных действий, реализации желаний. В целом оно соответствует определению Маркса: «свобода — это осознанная необходимость»¹⁹. Охарактеризовать свободу современного поколения можно, по мнению экспертов, следующим образом:

¹⁹ Цит. по: Чиркова Т.И. Особенности понимания современной молодежью сущности категорий «свобода» и «ответственность» // Вестник Курганского государственного университета. 2018. № 3 (50).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«Для них свобода — это реально значимая категория, которая связана не только с правовыми, но и с нравственными ограничениями. Как в XVI в. у Максима Грека было очень красивое определение самодержца. Он говорил, что самодержец — это тот, кто сам себя сдерживает».

Выводы

Полученные данные согласуются с результатами исследований отечественных социологов, согласно которым самореализация является одним из ключевых вариантов смысла жизни российской молодежи²⁰. Мы можем сделать вывод о включении самореализации в «культурный код» поколения, выражающийся в глубинных ценностных ориентациях и морально-этических требованиях к поведенческим стратегиям личности. Результаты проведенного исследования определяют также предмет самореализации, формы и границы ее осуществления. В самореализации молодежи значимую роль играют внешние факторы, такие как признание и уважение со стороны окружения, и внутренние установки на свободу, развитие, индивидуальность. В ряду типов самореализации особое значение для молодежи приобрели личностная и профессиональная самореализация.

²⁰ Зубок Ю.А., Чупров В.И. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 20.

ЛИТЕРАТУРА

- Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М: ФНИСЦ РАН, 2020. 688 с.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. Жизненные стратегии молодежи: реализация ожиданий и социальные настроения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3. С. 13-41.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития М.: Новое издательство, 2011. 464 с.
- Исследование: молодежь РФ больше всего тревожится за самореализацию и жизнь близких // ТАСС. — <https://tass.ru/obschestvo/4319633> (29.05.2021).
- Карьера российской молодежи: перспективы и трудности. Расширенная подборка данных ВЦИОМ от 17 сентября 2019. — <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/karera-rossijskoj-molodezhi-perspektivy-i-trudnosti> (29.05.2021).
- Куликов Л. В. Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб.: Питер, 2000. 480 с.
- Маслоу А. Мотивация личности. СПб.: Евразия, 1999. 479 с.
- Обидина Т.В. Интерес к смыслу жизни у современных юношей и девушек как условие успешного личностного самоопределения в контексте киберсоциализации // Интернет-журнал «Мир науки» 2016. Том 4. № 3. — <http://mir-nauki.com/PDF/52PSMN316.pdf> (29.05.2021).
- Палитай И.С., Селезнева А.В., Попова С.Ю. Наставничество как технология работы с молодыми лидерами в современной России: психологические основания и возможности реализации // Наука. Образование. Общество. № 3-4. С. 19-27.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Палитай И.С., Смолик С.Ю., Селезнева А.В. Рекрутирование молодых политических лидеров в современной России: каналы, формы, технологии // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455. С. 68-77.
- Садыкова А.Я. Феномен самоактуализации А. Маслоу в современном мире // Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 2. С. 66-70.
- Селезнева А.В., Зиненко В.Е. Политическая активность российской молодежи: современные тенденции развития // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2020. № 2. С. 192-208.
- Фромм Э. Душа человека. М.: ООО «Изд-во АСТ – ЛТД», 1998. 664 с.
- Чиркова Т.И. Особенности понимания современной молодежью сущности категорий «свобода» и «ответственность» // Вестник Курганского государственного университета. 2018. № 3 (50). С. 64-73.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**«ВМЕНЕННАЯ»
И ОСОЗНАННАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
МОЛОДЕЖИ***

ПОПОВА С.Ю.

*Государственный академический университет
гуманитарных наук, Москва*

**“IMPUTED”
AND CONSCIOUS
RESPONSIBILITY
OF YOUTH****

POPOVA S. Yu.

*State Academic University of Humanities,
Moscow*

Современное общество формулирует вполне внятный запрос на социально активную молодежь, умеющую делать выбор и нести за него ответственность. Ответственность относится к категории этики, которая в современной России трансформируется под влиянием нового политического контекста. В настоящее время ответственность в сознании молодежи напрямую сопряжена с категорией «свобода». Реализация ценности ответственности в социально-культурном пространстве происходит через социальную активность, образцы которой задают государство и общество. В результате исследования зафиксированы новые этические тенденции, связанные с так называемой «вмененной ответственностью».

Ключевые слова: молодежь, ответственность, социальная активность, «вмененная ответственность», молодежная политика.

Modern society formulates a quite intelligible demand for socially active youth who know how to choose and be responsible. Responsibility is an ethical category which in modern Russia transforms under the influence of a new political context. At present, responsibility in the minds of young people directly links to the concept of freedom. The realization of the responsibility value in the socio-cultural space occurs through social activity, the models set by the state and society. As a result, the study records new ethical trends associated with the so-called “imputed responsibility”.

Key words: youth, responsibility, social activity, “imputed responsibility”, youth policy.

Введение

Развитие ответственности человека в целом и социальной ответственности в частности представляет собой одну из наиболее сложных проблем в современной науке. Актуальность изучения данной нравственной категории связана с общим состоянием разработанности проблемы социальной ответственности в отечественной и зарубежной науке, а также запросами общества, заинтересованного в развитии социальной ответственности конкретной личности, власти, бизнеса, общественных организаций, гражданских институтов.

Возрастающая в последние годы активность молодежи, молодежных организаций, стимулирование созидательной активности со стороны государства, предполагает более детальный анализ той роли, которую играет социальная ответственность в их деятельности.

Научной основой нашего исследования стал субъектно-деятельностный подход в психологии, согласно которому человек стремится к оптимальному согласованию внешних и внутренних условий своей деятельности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова и др.).

Объектом исследования стала ответственность как характеристика нравственно-этической сферы личности молодого человека. Предметом изучения выступили политико-психологические детерминанты, определяющие выбор личности между вмененной извне и осознанной ответственностью. Эмпирическую базу исследования составили материалы анкетного опроса молодежи в возрасте 18-30 лет (n = 1705), материалы фокус-групповых дискуссий с молодежью (n = 6) и экспертные интервью (n = 26).

Ответственность как научная категория: взгляд отечественных и зарубежных ученых

Исследованием данной проблемы, определением понятия, изучением факторов развития, места ответственности в структуре личности занимались многие отечественные и зарубежные ученые.

Особый вклад в изучении вопроса о роли личной ответственности в процессе жизнедеятельности человека внес С.Л. Рубин-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

штейн¹. Он отмечал, что личность несет ответственность не только на этапе реализации определенного жизненного решения, но и на этапе его планирования. Рубинштейн С.Л. говорил о персональной ответственности, которая может быть понята через конкретные поступки человека, а не только через принятие этой ценности, которая принята конкретным обществом.

Абульханова-Славская К.А.² писала об ответственности, характеризуя активность личности. По мнению ученого, активность личности включает две формы — инициативность и ответственность. Есть высший уровень развития ответственности — уровень внутренней детерминанты. Зависимость от внешней среды есть характеристика ответственности исполнительского типа.

Леонтьев Д.А. ввел понятие ответственности зрелой личности, под которой он понимал «внутреннюю регуляцию, опосредованную ценностными ориентирами»³. Также ученый рассматривал феномен ответственности как трехкомпонентную схему, состоящую из когнитивного эмоционального и действенного компонентов⁴.

В гуманистической и экзистенциальной психологии категория ответственности интерпретировалась многими представителями данных направлений: Ж.-П. Сартром, С. Кьеркегором, М. Хайдеггером, К. Роджерсом, А. Маслоу и др. Э. Фромм, говоря о свободе⁵, уделял особое внимание ответственности. В его понимании

¹ Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.

² Абульханова К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999.

³ Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М.: Смысл, 1993. С. 52.

⁴ Леонтьев Д.А. Феномен ответственности: между недержанием и гиперконтролем // Экзистенциальное измерение в консультировании и психотерапии. Т. 2. Биштонас; Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005. С. 7-22.

⁵ Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006.

ответственность является необходимым качеством личностно зрелого человека наряду с заботой, уважением, знанием.

Франкл В. считал, что человек несет ответственность за осуществление уникального смысла своей жизни⁶. Свобода, лишенная ответственности, вырождается в произвол⁷.

Исследуя ответственность молодежи, рассматривая ее как ценность, как осознанный выбор, относя ее к этической категории, мы предложили следующее дополнение к пониманию ответственности как социального феномена. Нами ответственность понимается как сознание личной сопричастности к происходящему в жизни. Она является категорией этики и рассматривается с позиций возможностей личности. В качестве ключевого нами выдвигается тезис о реализации ценности ответственности в социально-культурном пространстве через социальную активность.

Под социальной активностью личности мы понимаем «осознанную и целенаправленную деятельность человека по преобразованию различных сфер жизни общества, соотношенную с личностными интересами и общечеловеческими ценностями, обусловленную внутренними психологическими и внешними социальными факторами»⁸.

Результаты исследования и их интерпретация

Прежде чем перейти к анализу проведенного исследования на обозначенную тему, обратимся к имеющейся в науке модели структуры ответственности⁹.

⁶ Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник: Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст. Д.А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. С. 14.

⁷ Там же. С. 18.

⁸ Попова С.Ю., Селезнева А.В. Социальная активность молодежи: состояние проблемы и перспективы развития // Образование личности, 2018. № 2. С. 99.

⁹ Хазыкова Т.С. Ответственность личности как социально психологический феномен // Известия ВГПУ. 2009. №6. С. 36-40.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Структура ответственности в контексте экзистенциального выбора личности состоит из осознания ответственности в перспективе (осознание ситуации, видение альтернатив, прогноз последствий), осознания ответственности в актуальном времени (совершение осознанного выбора), осознания ответственности в ретроспективе (признание себя автором своих действий, принятие последствий)¹⁰.

По мнению К. Муздыбаева¹¹, общество может вменить человеку ответственность, если он не признает собственного авторства и не осознает факт осуществления выбора. Этот феномен обозначается ученым термином «вмененная ответственность». Ответственность, которую человек сам берет на себя в результате осознания факта осуществления выбора, является личностной ответственностью¹².

Ответственность личности проявляется через поступки, действия, активность. В контексте данного исследования мы ранее уже ввели понятие «социальной активности молодежи». Социальная активность молодежи, которая достаточно системно стимулируется со стороны государства, «лишенная общезначимого ценностного фундамента, приводит к возрастанию зависимости молодых людей от меняющихся внешних условий, использованию молодежи в качестве ресурса для разного рода манипуляций»¹³. Но, справедливости ради, надо отметить, что объектом манипулирования становится не только сама молодежь, но и государство, общество, другие социальные и политические субъекты. И здесь манипулятором выступает сам молодой человек.

¹⁰ Там же. С. 38.

¹¹ Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семёнова. Л.: Наука: Ленингр. отделение, 1983.

¹² Там же.

¹³ Попова С.Ю., Пронина Е.В., Попов А.А., Пронина А.А. Образовательные форумы как социально-психологическая среда формирования ответственности молодежи в Российской Федерации // Образование личности. 2019. № 3-4. С. 28-33.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Поясним данный тезис на основе результатов исследования отношения молодежи к ответственности. Анализируя материалы исследования, мы обратили внимание на достаточно единодушное мнение о том, что категория «свобода» напрямую сопряжена с категорией «ответственность». Отвечая на вопрос «что для вас значит “быть ответственным?”», молодежь говорила о необходимости нести ответственность за себя, свои поступки, за свою жизнь, отвечать за свои действия, за свой выбор. Вместе с тем, ответственность за государство, общество, т.е. ответственность в глобальном масштабе применительно к себе молодежью не рассматривается.

Отдельным рефреном идет осознание наказания за свои безответственные действия, нарушение свободы другого. Утверждают, что готовы лично нести ответственность более 90% наших респондентов. Полученные данные можно интерпретировать как результат трансляция социально-культурных ценностных образцов поведения, социально одобряемых и поощряемых государством и обществом.

По мнению С.В. Чуева, «образовательные форумы для определенного круга лиц, поощрение молодежной активности по разработке проектов в необходимых содержательных нишах, отбор на встречи с первыми лицами, грантовая поддержка инициатив, конкурсы, информационное продвижение, материальное стимулирование работы общественных объединений позволяют создать позитивные и привлекательные ориентиры, стимулирующие у молодых людей необходимые образцы поведения. В этом смысле опыт Российской Федерации может продемонстрировать довольно результативные и убедительные примеры»¹⁴. Вместе с тем, современная молодежная политика требует «комплексного подхода к решению повышения системности и результативности деятельности»¹⁵. Протестное поведение молодежи, низкий интерес к политической жизни страны, социальная апатия, небольшой процент включенности в

¹⁴ Государственная молодежная политика в России: социально-психологические основания и технологии реализации / Под общей редакцией С.Ю. Поповой. М.: Аквилон, 2019. С. 189.

¹⁵ Там же. С. 190.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

социально одобряемую деятельность говорит о необходимости искать адекватные современным вызовам технологии работы с молодежью и обновленную концепцию молодежной политики.

Эксперты, имеющие опыт реализации молодежной политики в регионах, обозначили так называемую «выученную» или «вмененную» ответственность молодежи. Эксперты зафиксировали среди молодых людей — социально активных, имеющих опыт добровольческой деятельности, участников всероссийских акций, с которыми они работают на протяжении многих лет — следующую тенденцию. Молодые активные люди осознают необходимость быть активными и ответственными в силу жесткой конкуренции и определенных требований /ожиданий со стороны государства. Эти требования транслируют органы власти, учебные заведения, в которых они учатся, работодатели и другие организации. Молодые люди говорят о том, что их «обязывают быть активными», и активность воспринимается как инструмент для достижения личных целей. Быть ответственным — новый тренд. Насколько он соотносится с классическими этическими характеристиками данной категории, еще предстоит понять.

Выводы

Количественные и качественные методы исследования позволили нам описать аспекты этической проблемы ответственности молодежи, выделить возможные политико-психологические детерминанты, определяющие выбор личности между вмененной извне и осознанной ответственностью.

Развитие современных институтов социализации способствует инфантилизации молодежи, нежеланию взрослеть, то есть принимать на себя всю полноту ответственности за собственные действия, планировать их и прогнозировать их результаты, которые затем необходимо принимать в качестве предпосылок дальнейших действий¹⁶.

¹⁶ Зарубина Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи // Вестник МГИМО. 2012. № 6. С. 250-257.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Социальная ответственность молодежи имеет свои специфические черты, которые зависят от конкретного исторического контекста, особенностей социализации, условий интеграции в существующую общественную структуру, а также насколько молодое поколение становится самостоятельным субъектом деятельности.

Можно утверждать, что социально-нравственной основой ответственности молодого поколения выступает политика общественного доверия¹⁷. Насколько общество доверяет молодежи, включает ее в общественную, экономическую, политическую жизнь, минимизируя декларативность своих намерений, настолько новое поколение будет готово отозваться на предложение участвовать в разрешении имеющихся социальных противоречий.

Каждая новая генерация молодежи интерпретирует свободу и ответственность исходя из имеющихся актуальных ценностей их поколения. Важно, чтобы выбор молодежи был осознанным, а не вмененным.

У современной молодежи «налицо все таланты, кроме одного — умения ими пользоваться»¹⁸. Это цитата, приведенная Ортега-и-Гассет Х. в своей работе «Восстание масс» в адрес малолетнего Людовика XV. Актуально?

ЛИТЕРАТУРА

Абульханова К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды. М.: Московский психолого-

¹⁷ Кирницкий Р.В. Особенности формирования социальной ответственности современной молодежи // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 1. С. 336-341.

¹⁸ Ортега-И-Гассет Х. Восстание масс. М.: Издательство АСТ. 2019. С. 41.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МО-ДЭК», 1999. 224 с.
- Государственная молодежная политика в России: социально-психологические основания и технологии реализации / Под общей редакцией С.Ю. Поповой. М.: Аквилон, 2019. 448 с.
- Зарубина Н.Н. Этика ответственности современной российской молодежи // Вестник МГИМО. 2012. № 6. С. 250-257.
- Кирницкий Р.В. Особенности формирования социальной ответственности современной молодежи // Социально-гуманитарные знания. 2016. №1. С. 336-341.
- Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М.: Смысл, 1993. 63 с.
- Леонтьев Д.А. Феномен ответственности: между недержанием и гиперконтролем // Экзистенциальное измерение в консультировании и психотерапии. Т. 2. Бирштонас; Вильнюс: ВЕАЭТ, 2005. С. 7-22.
- Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В. Е. Семенова. Л.: Наука: Ленингр. отделение, 1983. 325 с.
- Ортега-И-Гассет Х. Восстание масс. М.: Издательство АСТ. 2019. 256 с.
- Попова С.Ю., Пронина Е.В., Попов А.А., Пронина А.А. Образовательные форумы как социально-психологическая среда формирования ответственности молодежи в Российской Федерации // Образование личности. 2019. № 3-4. С. 28-33.
- Попова С.Ю., Селезнева А.В. Социальная активность молодежи: состояние проблемы и перспективы развития // Образование личности, 2018. № 2. С. 96-103.
- Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003. 512 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла: Сборник / Пер. с англ. и нем. / Общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева; вст. ст. Д.А. Леонтьева. М.: Прогресс, 1990. 368 с.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя. М.: АСТ: АСТ
МОСКВА, 2006. 571 с.

Хазыкова Т.С. Ответственность личности как социально психологический феномен // Известия ВГПУ. 2009. № 6. С. 36-40.



**МОРАЛЬНО-ПРАВСТВЕННЫЕ
ДЕТЕРМИНАНТЫ
СОЦИАЛЬНО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ И
ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ**

АНАЛИЗ КОНКРЕТНЫХ СЛУЧАЕВ

ИБРАГИМОВ Э.С.

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

**MORAL DETERMINANTS
OF RUSSIAN YOUTH
SOCIO-POLITICAL AND
CIVIC ACTIVITY**

A CASE STUDY

IBRAGIMOV E.S.

Lomonosov Moscow State University, Moscow

В последнее время все большее внимание исследователей привлекает динамично развивающаяся социально-политическая и гражданская активность молодежи. Однако при ее анализе редко рассматриваются морально-нравственные категории, что создает потенциально неполное понимание всего комплекса представлений, ценностей и ориентаций политического сознания молодежи. С помощью метода case-study на примере трех актуальных общественно-политических событий выделен ряд морально-нравственных детерминант, актуализированных данными событиями, выявлены их роль и значимость для молодежи. Наряду с установленной в работе важностью этического компонента в политическом сознании молодежи, показано, что имеется неоднозначность его влияния на современный политический процесс, в частности на оценку молодежью действий представителей власти и оппозиции.

Ключевые слова: политическая этика, ценности, представления, социально-политическая активность, гражданская активность, молодежь, метод кейсов.

The dynamically developing socio-political and civic activity of youth has recently attracted more and more attention from researchers. However, its analysis rarely considers moral categories, leading to a potentially incomplete understanding of the entire complex of ideas, values and orientations of the political consciousness of young people. Using the case-study method, the author identifies a number of moral determinants on the example of three current socio-political events and reveals their role and significance for Russia's youth. Along with the established importance of the ethical component in young people's political consciousness, the article shows an ambiguity of its influence on the modern political process, particularly on assessing the government's actions and the opposition

Key words: political ethics, socio-political activism, civic engagement, youth, case-study.

Введение

Гражданская и социально-политическая активность молодежи всегда оставалась в фокусе исследовательского интереса в самых разных областях социогуманитарного знания, но в последнее время ощущается острая необходимость в новых подходах к ее анализу и в развитии инструментария для ее изучения. В частности, отечественные исследования зачастую игнорировали морально-нравственные оценки, суждения и соответствующие реакции в области политики со стороны молодежи, но есть основания полагать, что активно трансформирующаяся этика молодежи, о которой сегодня говорят и исследователи, и практики в области работы с молодежью, может стать источником серьезных вызовов политическому развитию страны. Неверное или даже неполное понимание данного аспекта политического сознания может препятствовать конструктивному диалогу с молодежью и приводить к ошибочному взгляду на политическую активность в молодежной среде.

Последние несколько десятилетий особое внимание исследователей в политической науке привлекает метод case-study, с одной стороны, вызывая широкие споры о своем методологическом содержании, с другой, набирая все большую популярность в прикладных политологических исследованиях¹. В западной науке этот метод уже давно вошел в число стандартных исследовательских стратегий, в том числе и в области политической психологии, дифференцировавшись на несколько типов по целям и используемым подходам². В то же время в отечественной науке он пока не нашел широкого распространения, хотя, на наш взгляд, имеет большой объяснительный потенциал и перспективы в актуальных для нас исследованиях психологических особенностей молодежи в политике. Ранее метод был апробирован нами на различных кейсах из сфер экологии, науки, образования и культуры с целью вы-

¹ Жеребцов М.В. Метод «Case-study» в прикладных политологических исследованиях // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2004. № 1. С. 1-16.

² Kaarbo J., Beasley R.A Practical Guide to the Comparative Case Study Method // Political Psychology. 2002. № 20. P. 369-391.

явления роли и значимости политических ценностей молодежи как детерминант ее активности в неполитических сферах общественной жизни³. Основываясь на успешном опыте применения метода, в данной работе мы фокусируем свое внимание на классических политических кейсах, в том числе с проявлением протестной активности, с целью выявить влияние морально-нравственных детерминант на поведение молодежи в политическом пространстве.

Теоретические основания исследования

В фокусе внимания данной работы находятся социально-политическая и гражданская активность молодежи, два ключевых для политической науки вида социальной активности, которые имеют в значительной степени схожую сферу реализации, но по-разному понимаются при изучении отдельно рассматриваемых явлений общественной жизни. Проблематику соотношения двух этих понятий уже неоднократно поднимали в исследованиях, связанных с социальной активностью молодежи, отмечая отсутствие единой точки зрения в этом вопросе⁴. Наша работа не направлена на поиск консенсуса или собственного обоснованного подхода в определении данных явлений. Но мы считаем важным обозначить, как мы понимаем их в рамках данной работы, предварительно уточнив, что наша цель — в достаточной мере широко определить данные виды активности, избегая редуцированных и упрощенных формулировок. С точки зрения политической психологии социально-политическая (или политическая) активность охватывает весь спектр способов реагирования человека на импульсы, исходящие от политики как

³ Ибрагимов Э.С. Политические ценности молодежи в контексте экологических проблем: анализ актуальных кейсов // Полилог. 2020. Т. 4. № 4. — <https://polylog.jes.su/S258770110013200-2-1> (июнь, 2021); Сокрюкин А.В., Девочкина А.С. Политические ценности российской молодежи: проявления в социокультурном пространстве // Полилог. 2020. Т. 4. № 4. — <https://polylog.jes.su/S258770110013200-2-1> (июнь, 2021).

⁴ Кленова М.А. Психологическое содержание политической культуры молодежи (на примере Саратовской области) // Молодежная политика в современной России: вопросы теории и практики / Под общ. ред. С.Ю. Поповой. М.: Аквилон. 2021. С. 73-80.

особой сферы жизнедеятельности общества⁵. Под гражданской активностью мы будем понимать вид социальной активности личности, имеющей общественную направленность, проявляющейся в выполнении гражданских обязанностей, инициативности и ориентированности на общественные ценности⁶. В такой трактовке на уровне конкретных действий индивида два данных вида активности имеют как общие, так и специфичные для каждого из них проявления. При этом особое внимание исследователи данного вопроса уделяют молодежи, поскольку именно в молодости интенсивно складывается субъектная позиция личности, во многом определяющая социально-политическую и гражданскую активность⁷.

Метод исследования кейсов, примененный в данной работе, был подробно описан и развит рядом зарубежных специалистов. Схема отбора, анализа и сравнения кейсов во многом аналогична адаптации метода к области политической психологии, проведенной в 1999 году⁸. Само понимание сути и задач метода соответствует изложенному Робертом Йином в книге «Case Study Research: Design and Methods»⁹. Подход предполагает комбинацию нескольких исследовательских методов, разнообразие источников и комплексный подход к анализу отдельной ситуации в широком социальном контексте.

⁵ Попова С.Ю., Селезнева А.В. Социально-политическая и гражданская активность молодежи: между массовизацией и индивидуализацией // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2021. Т. 10. № 1 (37). С. 12-22.

⁶ Мартынова Т.Н., Яницкий М.С., Зеленин А.А., Пфетцер С.А. Добровольческая деятельность как форма социальной и гражданской активности студенческой молодежи // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. № 1 (33). С. 160-167.

⁷ Семенюк Л. М. Психология гражданской активности: особенности, условия развития. М.: Изд-во Московского психолого-социального института. Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК». 2006. С. 531.

⁸ Kaarbo J., Beasley R. A Practical Guide to the Comparative Case Study Method // Political Psychology. 2002. №20. P. 369-391.

⁹ Yin R.K. Case Study Research: Design and Methods. Thousand Oaks (CA) e New Dehli. 1994.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Анализ проводился на основе публичных мнений экспертов, данных средств массовой информации, комментариев и реакций в социальных сетях со стороны молодежи. Эмпирическими данными для изучения стали материалы информационных агентств «РИА Новости», «ТАСС», «Интерфакс», размещенные на их официальных сайтах и в группах в социальных сетях (ВКонтакте, Instagram). Среди интернет-изданий внимание уделялось таким, как «Lenta.ru», «Газета.ru» и «РБК». Также в пространстве социальных сетей были проанализированы комментарии популярных среди молодежи новостных сообществ «Mash» (1650 тыс. подписчиков) и «Лентач» (2350 тыс. подписчиков), официальные страницы активных участников публичного интернет-общения.

Характеристика исследования

Исследование было выполнено методом case-study с рассмотрением трех общественно значимых событий 2020 года: протестов в Республике Беларусь, отравления А. Навального, протестов в Хабаровском крае.

Данные кейсы представляют, соответственно, международный, федеральный и региональный уровни событий, причем в основу категоризации положен не общественный охват или уровень значимости, а именно специфика самого события, сформировавшего содержание каждого из кейсов. Кейсы имеют длительный генезис (не менее полугода), в своем развитии актуализировали ряд важных морально-нравственных категорий в политическом пространстве и вовлекли большое число представителей молодежи как в виртуальном (социальные сети, медиа и др.), так и в реальном (акции, митинги и др.) пространстве. На основе данных критериев и был сделан выбор в пользу данных кейсов.

Каждый из кейсов подвергался хронологическому анализу по материалам средств массовой информации, после чего исследовались форматы социально-политической и гражданской активности молодежи, их интенсивность и динамика, в рамках дальнейшей работы на основе качественного контент-анализа выявлялись морально-нравственные детерминанты активного участия молодежи в данных событиях.

Результаты исследования и их обсуждение

Среди наиболее распространенных форматов проявления социально-политической и гражданской активности молодежи во всех трех кейсах можно назвать участие в митингах и акциях протеста, комментирование новостных публикаций и участие в виртуальных дискуссиях, публикацию записей на собственных страницах, репосты и оценки интернет-публикаций, создание интернет-мемов. Заметно развитие виртуальных форм социальной активности, что, по-видимому, связано с влиянием пандемии. Вслед за рядом актуальных исследований можно говорить о виртуализации протестной активности молодежи¹⁰. Подобная тенденция, с одной стороны, требует уже упомянутого обновления подходов к изучению явлений молодежной социальной активности, с другой — открывает новые горизонты для исследователей, поскольку интернет-активность становится огромным полем для применения разнообразных исследовательских методов.

В общих чертах охарактеризовав ход событий каждого из кейсов, сосредоточимся на выявленных нами морально-нравственных компонентах политического сознания молодежи, а также их роли и особенностях проявления в каждом из рассматриваемых случаев.

Протесты в Хабаровском крае

С 11 июля 2020 года в Хабаровском крае проходят стихийные и организованные акции протеста, связанные с арестом бывшего губернатора края С. Фургала, который 9 июля 2020 года был задержан и перевезен в Москву. Акции солидарности прошли и в других городах страны, но особой массовостью отличались в ре-

¹⁰ Танина М.А., Юрасов И.А., Юдина В.А., Зябликова О.А. Теоретико-методологические основания социально-политического анализа цифровой протестной активности // Вестник ГУУ. 2020. №12. С. 165-170; Иванов Р.В. Виртуализация социальных протестов на примере Хабаровского края // Социальная реальность виртуального пространства: материалы II Международной научно-практической конференции. Иркутск: Иркутский государственный университет. 2020. С. 388-391.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

гиональном центре края, городе Хабаровске, где по разным оценкам собирали от 20 до 80 тыс. участников, среди которых была заметна роль молодежи. Однако, наряду с уличными протестами, масштабный резонанс события получили на пространствах сети Интернет, где особой активностью отличились представители молодежи, в частности комментируя события в социальных сетях. При анализе данного кейса, наряду с обозначенными источниками для контент-анализа, был рассмотрен ряд региональных интернет-сообществ («Подслушано Хабаровск» — 82 тыс. подписчиков, «Типичный Хабаровск» — 117 тыс. подписчиков).

Из анализа постов, комментариев и других форм виртуальной активности в социальных сетях прослеживаются два типа ярких реакций молодежи на события: первая состоит в недоверии обвинению, вторая — в ответном обвинении власти в аналогичных преступлениях большего масштаба. В меньшей степени представлено одобрение действий правоохранительных органов, а динамика развития ситуации демонстрирует смещение акцентов от проблемы ареста оппозиционного губернатора к проблемам «регион-центр» и недоверия к власти. Центральной моральной категорией, затронутой в данном кейсе, становится ценность жизни, поскольку именно в организации убийств обвиняют экс-губернатора, в связи с чем актуализируется понятие порядочности, поднимаются проблемы лжи и воровства, причем оценка дается исключительно с эмоциональных и морально-нравственных позиций. Кейс ярко демонстрирует тезис об относительности современной морали, когда большинством молодежи игнорируются даже допускаемые ими преступления со стороны экс-губернатора. В то же время в дискуссиях активно упоминаются негативные оценки моральных качеств представителей власти и правоохранительных органов. Данное поведение демонстрирует яркую зависимость морально-нравственных оценок от политических настроений и ориентаций. Нередко можно видеть оправдание предполагаемых преступлений заслугами перед регионом или просто личной симпатией к политику. Анализ показывает, что молодежь региона ставит социально-экономическое развитие и стабильность региона в приоритет по

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

сравнению с вменяемыми обвинениями, лежащими глубоко в области морального. Данная тенденция особенно ярко проявляется в сообществах регионального масштаба.

Отравление А. Навального

20 августа 2020 года во время перелета из Томска в Москву оппозиционер А. Навальный почувствовал недомогание, в связи с чем самолет экстренно приземлился в г. Омске, где пассажир был доставлен в больницу, а после 2 дней пребывания в стационаре направлен на лечение в Германию, где был установлен факт его отравления препаратом группы «Новичок». Данное событие стало эпицентром общественного резонанса в августе прошлого года и довольно длительное время продолжало оставаться в трендах новостной повестки.

Безусловно, данный кейс самым ярким образом выделил морально-нравственный компонент политического сознания молодежи, затронув один из ключевых вопросов морали — угрозу жизни и здоровью человека. Именно на моральных оценках данного события строились комментарии большей части молодежи в социальных сетях, и можно предполагать, что в первую очередь это связано с мотивом страха, актуализированным в данном случае. В отличие от хабаровских событий многие представители молодежи в данном случае персонально воспринимали морально-нравственный контекст ситуации, что вывело событие из исключительно политической повестки. Кейс стал во многом отправной точкой для морально-нравственной оценки политических событий в стране уже далеко за пределами данного конкретного случая. Можно предполагать, что в общественно-политическом дискурсе молодежи происходит переход от социально-экономических вопросов к морально-нравственным, что создает предпосылки к все более широкому вовлечению молодежи в политическую жизнь страны, причем на куда более единых (нежели политические) основаниях — представлениях о добре и зле.

Протесты в Республике Беларусь

С 9 августа 2020 года в течение полугода в Республике Беларусь прошла серия массовых акций протеста, связанных с оглашением итогов президентских выборов, победу в которых одержал Г. Лукашенко с уровнем поддержки в 80,1%, что оспаривается оппозицией и ее сторонниками до сих пор. Об активном участии молодежи в митингах и протестах говорят не только эксперты¹¹, но и сам Г. Лукашенко, указывая среди причин на неопытность молодежи и целенаправленное манипулятивное привлечение молодежи со стороны организаторов акций¹².

Большинство реакции молодежи в данном кейсе носят двойственный характер, с одной стороны, высмеивая поведение Президента Республики, с другой, акцентируя внимание на моральной стороне действий руководства страны (в частности, встречаются множественные указания на их преступность, особую жестокость в подавлении митингов и протестов, на ложные заявления со стороны Президента и его сторонников). Такое сочетание противоречащих по эмоциональному окрасу реакций свидетельствует о наличии различных поведенческих тактик в молодежной среде. В одном случае события молодежью обличаются в юмористическую и сатирическую форму, в другом — в ярко эмоциональную с антинасильственным содержанием. Стоит отметить, что, по мнению исследователей, именно высокий уровень насилия со стороны правоохранительных органов стал причиной массовости данных акций¹³, что резко отличает данный кейс от внешне схожих протестных активностей в Хабаровске. Поэтому в данном кейсе особое

¹¹ Эксперт рассказал, как провал протестов в Белоруссии повлияет на молодежь. — <https://ria.ru/20200812/1575672786.html> (30.05.2021).

¹² Лукашенко назвал причины студенческих протестов в Белоруссии. — <https://ria.ru/20201113/protesty-1584529595.html> (30.05.2021).

¹³ Бродовская Е.В., Давыдова М.А., Еремин Е.А. Пролонгированные политические протесты в России и в Республике Беларусь летом-осенью 2020 года: референтность российской аудитории социальных медиа. // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. № 11 (1). С. 6-13.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

внимание со стороны молодежи уделяется действию правоохранительных органов, что характерно для ситуаций активизации протестной активности. Прослеживается устойчивая связь между моральными и юридическими оценками событий: молодежь часто указывает на несправедливость действий правоохранительных органов, в том числе судебной системы, подчеркивая собственные суждения характеристиками «кровавый», «жестокий», что, очевидно, соотносится с представлениями о моральном.

Отдельно хотелось бы вынести за рамки рассматриваемых кейсов такую традиционную для исследований политического сознания ценность как справедливость, которую мы также рассматриваем как часть политической этики. Данная ценность была актуализирована во всех трех кейсах: в рамках контент-анализа социальных сетей семантическая группа комментариев со значением «справедливость» стала одной из самых крупных. Данный факт лишней раз подтверждает высокую актуальность чувства справедливости для молодого поколения, отмеченную и в других исследованиях политического сознания молодежи¹⁴, но в данных кейсах зачастую воспринимаемую именно с моральных, а не социально-экономических позиций.

Выводы

Метод кейсов позволил рассмотреть поведение молодежи в реальном и виртуальном пространствах в широком социально-политическом контексте трех событий. Анализ материалов средств массовой информации позволил восстановить хронологическую последовательность каждого из кейсов и оценить вовлеченность молодежи в очные формы социально-политической и гражданской активности. Выявление морально-нравственных представлений и ценностей молодежи производилось посредством контент-анализа материалов социальных сетей, где широко представлены самые

¹⁴ Евгеньева Т.В., Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Политическая культура российской студенческой молодежи: ценностные, образно-символические и поведенческие аспекты. // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. № 11 (2). С. 63-71.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

разные молодежные группы, в том числе с полярными политическими ориентациями и настроениями.

Молодежь была активно вовлечена в актуальные общественно-политические процессы, что наблюдается во всех трех рассмотренных кейсах. Представители молодого поколения не только участвовали в митингах и протестах, но и активно реагировали на многие явления политической жизни страны в социальных сетях. Под влиянием карантинных ограничений заметно активное смещение активности молодежи в виртуальное пространство, что подтверждает динамику виртуализации протестных форм активности в нашей стране, о которой в последнее время говорят исследователи.

По результатам анализа можно утверждать, что морально-нравственные ценности и представления молодежи играют значимую роль в актуальных политических процессах, влияя на их социально-политическую и гражданскую активность. Моральные ценности становятся основаниями для оценки событий политической жизни страны и во многом определяют поведение молодежи. Однако, они носят неоднозначный, неустойчивый характер и подвержены влиянию политических ориентаций и настроений молодежи. В то же время морально-нравственные представления становятся единым основанием для выстраивания диалога внутри разных групп молодежи, чьи политические взгляды могут различаться кардинальным образом.

Среди морально-нравственных детерминант социально-политической и гражданской активности молодежи в данных кейсах актуализированы ценности жизни, справедливости, честности и порядочности. Оценки соответствующих событий и поведение молодежи зачастую носят эмоциональный характер, что в свою очередь предопределяет высокую роль моральных и нравственных представлений. Однако подобная тенденция имеет ряд возможных рисков для политического развития страны. Во-первых, активно трансформирующаяся этика создает предпосылки для непонимания старшими поколениями мотивов политического поведения молодых людей, их ценностей и ориентаций. Во-вторых, эмоционально-обусловленное поведение, подкрепленное единым мораль-

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

но-нравственным основанием, может стать причиной массового вовлечения молодежи в деструктивные формы социально-политической и гражданской активности. В-третьих, относительность морально-нравственных ценностей под влиянием политических представлений и идеологических ориентаций создает риски для устойчивого общественного развития. Однако, нельзя не отметить, что тенденция на развитие роли молодежи в общественно-политической жизни страны может стать одним из драйверов общественного развития. Успешное нивелирование рисков и развитие институтов гражданского общества — важные условия конструктивного участия молодежи в политических процессах, запрос на которое становится с каждым годом все более очевидным, что подтверждается и в рамках данного исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- Бродовская Е.В., Давыдова М.А., Еремин Е.А. Пролонгированные политические протесты в России и в Республике Беларусь летом-осенью 2020 года: референтность российской аудитории социальных медиа // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. № 11 (1). С. 6-13.
- Евгеньева Т.В., Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Политическая культура российской студенческой молодежи: ценностные, образно-символические и поведенческие аспекты. // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. № 11 (2). С. 63-71.
- Жеребцов М.В. Метод «Case-study» в прикладных политологических исследованиях // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). 2004. № 1. С. 1-16.
- Ибрагимов Э.С. Политические ценности молодежи в контексте экологических проблем: анализ актуальных кейсов // Полилог.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

2020. Т. 4. № 4. — <https://polylog.jes.su/S258770110013200-2-1> (июнь, 2021).

Иванов Р.В. Виртуализация социальных протестов на примере Хабаровского края // Социальная реальность виртуального пространства: материалы II Международной научно-практической конференции. Иркутск: Иркутский государственный университет. 2020. С. 388-391.

Кленова М.А. Психологическое содержание политической культуры молодежи (на примере Саратовской области) // Молодежная политика в современной России: вопросы теории и практики / Под общ. ред. С.Ю. Поповой. М.: Аквилон. 2021. С. 73-80.

Лукашенко назвал причины студенческих протестов в Белоруссии. — <https://ria.ru/20201113/protesty-1584529595.html> (30.05.2021).

Мартынова Т.Н., Яницкий М.С., Зеленин А.А., Пфетцер С.А. Добровольческая деятельность как форма социальной и гражданской активности студенческой молодежи // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. № 1 (33). С. 160-167.

Попова С.Ю., Селезнева А.В. Социально-политическая и гражданская активность молодежи: между массовизацией и индивидуализацией // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. 2021. Т. 10. № 1 (37). С. 12-22.

Семенюк Л.М. Психология гражданской активности: особенности, условия развития. М.: Издательство Московского психолого-социального института. Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК». 2006. 351 с.

Сокрюкин А.В., Девочкина А.С. Политические ценности российской молодежи: проявления в социокультурном пространстве // Полилог. 2020. Т.4. № 4. — <https://polylog.jes.su/S258770110013200-2-1> (июнь, 2021).

Танина М.А., Юрасов И.А., Юдина В.А., Зябликова О.А. Теоретико-методологические основания социально-политического анализа цифровой протестной активности // Вестник ГУУ. 2020. № 12. С. 165-170.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Эксперт рассказал, как провал протестов в Белоруссии повлияет на молодежь. — <https://ria.ru/20200812/1575672786.html> (30.05.2021).

Kaarbo J., Beasley R. A Practical Guide to the Comparative Case Study Method // *Political Psychology*. 2002. № 20. P. 369-391.

Yin R.K. *Case Study Research: Design and Methods*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications. 1994.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

**МОРАЛЬНЫЕ ОСНОВАНИЯ
ВОЛОНТЕРСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ***

ГРУБАЯ Т.Н.

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

**MORAL BASIS
OF VOLUNTEERING
ACTIVITIES
OF RUSSIAN YOUTH****

GRUBAYA T.N.

Lomonosov Moscow State University, Moscow

Статья затрагивает актуальную тематику ценностных оснований просоциального поведения молодежи в рамках трансформирующейся реальности. Просоциальное поведение выступает индикатором развития и осознанности общества. Одной из его форм является добровольческая деятельность, которая традиционно рассматривается в связке с альтруистическими мотивами человека. В ходе исследования были выявлены основные движущие мотивы и ценностные основания волонтерской деятельности российской молодежи. На основании анализа предложены рекомендации по корректировке работы с волонтерами.

Ключевые слова: волонтерство, молодежь, воспитание, ценности, мораль, этика.

The article is devoted to the current topic of the value bases of young people's prosocial behaviour in transforming reality. Prosocial behaviour is an indicator of the development and awareness of society. One of its forms is a voluntary activity traditionally considered in conjunction with altruistic personal motives. In the study, we identified the main driving reasons and value bases of volunteering among Russian youth. Based on the analysis, we proposed a range of recommendations for adjusting the work with volunteers.

Keywords: volunteering, youth, education, values, moral, ethics.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В России продолжается формирование новой политической парадигмы, вызванной установлением демократического строя после распада СССР. Вопрос о моральных нормах в рамках процессов трансформации приобретает особую актуальность. Традиционные ценности, представляющие собой смысловые основания ментальности русского народа¹, перестают быть актуальными и универсально значимыми из-за влияния глобализации и пропаганды европейского образа жизни и миропонимания. Милосердие, самоограничение и жертвенность, сострадание, солидарность, благо человека уступают место индивидуализму и стремлению к автономии личности.

В последнее десятилетие в нашей стране происходит интенсивное развитие социальной активности подрастающего поколения и формирование нового образа социально одобряемого человека. В среде молодежи становятся популярными идеи помогающего поведения. Активно развивается институт волонтерства и различного рода добровольческие и благотворительные практики. Значимое место занимает пропаганда помощи нуждающимся, сохранения исторического и культурного облика России, ее традиций. Власть стремится с помощью такого инструмента как волонтерство воспитать поколение граждан, вовлеченных на бескорыстной основе в процесс решения важных и острых для страны проблем².

Почему именно молодое поколение вызывает такой интерес? Молодежь — залог развития нашей страны. Наряду с высоким уровнем адаптации к новым условиям, ей присуща неустойчивость взглядов, ориентаций и ценностей в силу прохождения этапа активного становления и социализации. Корректная работа с ней способствует обеспечению преемственности традиций, культуры, ценностей для сохранения стабильности общества и государства.

¹ Перевезенцев С.В. «По устройению дедню и отню»: к вопросу о значении традиционализма в русской истории // Тетради по консерватизму. 2018. № 1. С. 243-254.

² Государственная молодежная политика в России: социально-психологические основания и технологии реализации / Под общей редакцией С.Ю. Поповой. М.: Аквилон, 2019.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Исходным пунктом проблемы развития социальной активности и формирования новых установок у молодежи является определение ее детерминант. В основе просоциального поведения лежат гуманистические ценности, направленные на регуляцию общественных процессов с точки зрения общепринятых моральных и этических норм. В данной статье мы предпринимаем попытку определить движущие мотивы волонтерской деятельности и их моральные основания.

История развития волонтерского движения насчитывает не одно столетие, но активный этап его институционализации в нашей стране пришелся на 2010-е годы. После проведения XXVII летней Универсиады 2013 в г. Казани и XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи произошел резкий скачок в развитии волонтерства. Опыт Сочи показал эффективность использования волонтерства для достижения определенных целей. Именно поэтому им заинтересовалось государство на серьезном уровне. К тому же обладая исключительно позитивной репутацией и способностью к объединению населения, волонтерство наполняло жизнь молодежи новыми смыслами и видами деятельности. По мнению Е.Л. Альшанской, с этого момента в стране формируется параллельная ветвь государственного волонтерства, которое не пересекается с развивающимся с 1990-х годов гражданским волонтерством³.

В 2020 году наше государство и общество столкнулись с новым вызовом и фактически проверкой на отзывчивость и человечность. В связи с пандемией были закрыты все общественные учреждения и ограничено передвижение населения по стране. Особенно строгий карантин соблюдался в Москве. Город фактически «умер» на несколько месяцев. Передвигаться можно было, имея специальный пропуск. Последний был доступен лишь некоторым категориям граждан, в том числе и волонтерам. С утра и до вечера волонтеры федерального движения «Мы вместе» занимались адресной достав-

³ Альшанская Е.Л. Волонтерство: государственное vs гражданское// СоциоДиггер. 2021. Март. Том 2. Выпуск 3 (8): Гражданский активизм. — <https://sociodigger.ru/?3d-flip-book=2021> (13.05.2021).

кой продуктов и медикаментов для больных и пожилых граждан. Более 3 миллионов граждан получили помощь. Председатель АБЦ Артем Метелев отметил, что акция смогла объединить общество в период пандемии, а это большой шаг в направлении того, чтобы «волонтерство и взаимопомощь стали нормой жизни»⁴.

За несколько лет институт волонтерства кардинально преобразился, и государство не будет останавливаться на достигнутом. Сейчас одна из наиболее приоритетных задач — сделать волонтерство нормой жизни⁵.

Теоретические основания исследования

Волонтерство — это особенная форма просоциальной активности, фундаментом которой служит набор моральных категорий и детерминант поведения человека. Волонтерство оказывает социализирующий эффект на его участников, развивая коммуникативные и социальные навыки. Эксперты и исследователи отмечают, что обобщенный портрет добровольца всегда включает такие личностные характеристики как альтруизм, доброта, открытость миру, стремление менять окружающую действительность к лучшему, жертвенность, любовь к ближнему⁶. В той или иной степени они проявляются в мотивационной структуре каждого волонтера.

Существует множество подходов к определению мотивации волонтерской деятельности. Например, М.В. Певная отмечает существование двух мотивов — внутреннего и внешнего⁷. Первый объединяет ценностно-ориентированные мотивации. Волонтерство рассматривается как возможность реализации альтруистических

⁴ Общероссийская акция взаимопомощи МыВместе: итоги и перспективы развития. — <https://journal.dobro.ru/histories/7081/> (13.05.2021)

⁵ Улюмджиева Л.В. О развитии добровольчества в современной России // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2020. № 2 (41). С. 45-49.

⁶ Кисляков П.А., Шмелева Е.А., Александрович М.О. Моральные основания и социальные нормы безопасного просоциального поведения молодежи // Образование и наука. 2020. Т. 22. № 10. С. 116-138.

⁷ Певная М.В. Волонтерство как социальный феномен: управленческий подход. Дис. ... докт. социол. наук. Нижний Новгород, 2016.

потребностей. Внешняя же мотивация представляется как форма взаимовыгодного обмена, когда человек знает, какой конечный результат он сможет получить и как применить его в рамках личного опыта. Х.К. Анхайер и Л.М. Саламон называют еще один особенный мотив — мотив долга, когда человек чувствует потребность сделать свой вклад в развитие местного сообщества и выполнять моральный, гражданский или же религиозный долг⁸.

Ф. Фуэнтес, обобщая американские исследования, предлагает выделять мотивацию альтруистов и эгоистов⁹. При этом важно отметить, что, по мнению исследователя, человек никогда не руководствуется одним мотивом. Это всегда комбинация, которая зависит от разного рода обстоятельств. В связи с этим примечателен подход Л.А. Кудринской, считающей, что мотивация определяется направлением добровольческой деятельности¹⁰. Например, политическое волонтерство связано общественно-политической мотивацией, а альтруистическое или религиозное опирается на традиционно-ценностную мотивацию. С.В. Михайлова в своих работах акцентирует внимание на изменчивости мотивационной структуры личности волонтеров в зависимости от стадии возрастного развития¹¹.

Интересными представляются исследования, в ходе которых было выявлено несоответствие реального и действительного образа волонтера¹². Респонденты, указывающие, что их основное побуждение — альтруистический мотив и добрая душа, в реальности

⁸ Anheier H.K., Salamon L.M. Volunteering in cross-national perspective: Initial comparisons / Civil Society Working Paper 10. Manchester, 2001.

⁹ Fuentes F.C. Self-interest or goodwill? // The UNESCO courier. 2001. № 6. P. 26.

¹⁰ Насиновская Е.Е. Вопросы мотивации личности с позиции деятельностного подхода // Психология в вузе. 2003. № 1-2. С. 216-225.

¹¹ Михайлова С.В. Десять советов по работе с добровольцами руководителю общественной организации. — <http://yspu.ucoz.ru/publ/26-1-0-19> (12.05.2021).

¹² Стегний В.Н., Никонов М.В. Мотивация волонтеркой деятельности // Вестник Пермского национально исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2018. №1. С.146-156.

часто занимаются добровольчеством именно ради удовлетворения собственных потребностей, то есть действуют под влиянием эгоистического мотива. Данный эффект может носить темпоральный характер. Зачастую в волонтерство люди приходят «по зову сердца», но со временем их мотивационная структура меняется под воздействием различных факторов.

Как мы видим, остановиться на одной классификации мотивов довольно сложно в силу специфики, как самой волонтерской деятельности, так и практики ее организации в нашей стране. Именно поэтому представляется верным рассматривать природу волонтерства как динамическую систему взаимодействия личности и социума.

Обзор научной литературы показывает, что в основе волонтерской деятельности могут лежать разного рода мотивы, отражающие взаимодействие таких психологических компонентов личности как ценности, интересы и потребности участников движения. Последние побуждают человека к деятельности, и, становясь осознанными, превращаются в интересы. В свою очередь интересы и выступают главными причинами действий индивида, представляя собой тягу к познанию этого мира¹³. Они отражают его жизненные ориентации. Третьим важнейшим регулятором поведения человека являются ценности, которые управляют выбором и оценкой событий, влияют на выбор направлений и форм социальной активности личности. Они представляют собой наиболее устойчивый элемент в структуре сознания личности и тесно связаны с его другими компонентами — представлениями, установками и ориентациями. В совокупности эти элементы формируют основу мотивационной структуры личности, благодаря которой мы можем говорить о целенаправленной деятельности субъекта.

Характеристика и результаты исследования

В нашей статье мы обращаемся к материалам нескольких эмпирических исследований.

¹³ Зборовский Г.Е. Общая социология. М.: Гардарики, 2004. С. 468.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

1. Материалы 26 экспертных интервью, собранные в рамках представленного в этой книге исследовательского проекта осенью 2020 г. с различными специалистами, занимающимися либо изучением молодежи, либо реализацией государственной молодежной политики и работой с молодежью.
2. Материалы 25 глубинных интервью с волонтерами в возрасте 18-25 лет из ЦФО, собранные автором самостоятельно в рамках подготовки выпускной квалификационной работы.
3. Материалы 750 формализованных интервью со старшеклассниками из 9 субъектов РФ, проведенных в 2019 году в рамках научно-исследовательского проекта с участием автора¹⁴.

Анализ результатов исследования будет представлен тремя блоками.

Во-первых, обратим внимание на то, какие представления о волонтерстве сложились у молодежи. Исследование группы школьников 15-18 лет показывает, что менее чем 10% регулярно вовлекаются в волонтерство. Но при этом 52,8% респондентов указывают на значимость и востребованность этой деятельности. Подобные разрывы встречаются довольно часто и могут быть вызваны различными причинами — неразвитостью инфраструктуры, нехваткой времени, предыдущим негативным опытом.

Среди прочего важно отметить, что уровень субъектности у школьников остается довольно низким — 59,6% вовсе не указывают на конкретную личность или организацию, осуществляющую волонтерскую деятельность. Лишь 1% видит как ее главным актором себя и около 6% выделяют абстрактные субъекты в виде граждан и людей. Это опять же говорит о слабой установке на добровольческую деятельность.

Анализ открытых вопросов о волонтерстве позволил выявить основные мотивы волонтерской деятельности в представлениях мо-

¹⁴ См. подробнее: Гражданственность российских старшеклассников: взгляд молодых ученых / Под общ. ред. А.В. Селезневой. М.: Аквилон, 2020.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

лодежи. Респонденты единодушны в том, что основа деятельности — *альтруизм* (56,8%), т.е. желание помогать людям на безвозмездной основе. На второй позиции оказывается не менее значимый мотив *аффилиации* (3,3%) как принадлежность к сообществу активных людей. Закрывает тройку мотив *жертвенности* (1,6%) и почти наравне с ним мотив получения выгоды — *прагматизм* (1,1%).

Важно отметить ключевые ценностно-смысловые характеристики волонтерства в представлениях молодежи. Так, в ассоциативном ряду наиболее часто встречались следующие категории: «помощь и взаимопомощь» (44,5%), «добро» (10,3%), «безвозмездность» (8,2%), «нуждающиеся» (5,6%). В меньшей степени были представлены такие концепты как «мероприятие» (2,5%), «время» (1,4%), «бесплатность» (3%), встречавшиеся в ответах, описывающих волонтерскую деятельность с прагматической точки зрения — как стремление получить новый опыт. Характеристика бесплатности и времени была ключевой в ответах, описывающих волонтерство с негативной точки зрения, как трату времени и бесплатную рабочую силу. Встречается такая ценность как самопожертвование (1,4%), но редкость ее употребления говорит о стереотипном восприятии волонтерства через категории добра и альтруизма. Также это может указывать на отсутствие глубины и поверхностное восприятие самой деятельности, непонимание ее оснований и базовых ценностных единиц.

Таким образом, можно сказать, что волонтерская деятельность оценивается как источник исключительно положительных преобразований, базисом которой служат такие ценности как мир, добро, жертвенность, милосердие.

Во-вторых, оптика исследования предполагает рассмотрение явления не только извне (как воспринимаемое окружающими), но и изнутри (с помощью ответов участников, непосредственно принимающих участие в социальной активности). Фокусированные интервью с волонтерами позволяют углубить представление о ценностной структуре их личности, которая является предиктором безвозмездной деятельности.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Волонтеры, вошедшие в выборку, имеют различный опыт участия в акциях и мероприятиях. Некоторые занимаются этой деятельностью более 6 лет, а кто-то только становится на этот путь. Деятельность респондентов охватывает все направления добровольчества, существующие на данный момент.

Общий мотивационный портрет или основные причины, которые бы побуждали молодежь к этой деятельности, выглядят следующим образом:

- 1) возможность стать частью большого события;
- 2) помощь и польза для общества и благополучателей;
- 3) получение различных материальных бонусов;
- 4) уникальность опыта, поскольку волонтеры сопричастны к процессу организации мероприятий;
- 5) нахождение в сообществе единомышленников;
- 6) возможность самореализации, продвижения своих идей;
- 7) новые полезные знакомства;
- 8) саморазвитие, получение новых и отработка уже имеющихся знаний, навыков.

Как мы видим, можно четко выделить несколько основных мотивов участия — *альтруистический, прагматический и мотив аффилиации*. При этом мотив альтруизма проявляется в чистом виде лишь у двоих респондентов, которые занимаются социальным волонтерством. Большинство же маскирует вполне прагматичные цели под мотив безвозмездной помощи. Наблюдается своего рода рассогласованность идеальной картинки и реальности. Среди наиболее приоритетных направлений выделяется, например, событийное волонтерство, так как привлекает масштабностью, яркостью, карьерными возможностями:

«Меня больше привлекают массовые мероприятия — ивент-волонтерство. Масштабные мероприятия длятся несколько дней, в эти несколько дней можно завести много новых знакомств, узнать для себя что-то новое.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Может, какую-то сферу, в которой можно в дальнейшем продвигаться».

Но при этом в вопросе о мотивации респондента на первое место выносятся именно альтруизм: *«мне нравилось помогать людям, допустим, на социальных акциях»*. Становится актуальным вопрос определения и концептуализации таких категорий как «помощь» и «альтруизм».

В конечном итоге при правильной организации добровольческой работы волонтеры настолько инкорпорируют эту социальную практику в свою жизнь, что она становится частью их жизни, которая в отличие от работы, приносит удовлетворение, а не заработок.

В противном случае у волонтеров возникают различного рода причины и обстоятельства, из-за которых они могут бросить волонтерство или же приостановить его на какой-то момент. Сюда можно отнести нехватку личного времени, некомфортный коллектив, халатное отношение организаторов мероприятий к волонтерам, формализм и отсутствие отдачи, усталость, потерю материальной поддержки от родителей и, как следствие, необходимость поиска постоянной работы.

Встречалось также восприятие волонтерства как карьерной лестницы:

«Я уже перерос эту стезю. И уже не так интересно, поскольку мало мероприятий, куда меня приглашают организатором, да и не все мероприятия мне интересны. Я подумал бросить и реализовать себя профессионально, получать фиксированный доход».

Это может быть следствием неверной мотивации и «негативной социализации», которую оказали институты волонтерства — волонтерские и ресурсные центры — на респондента. Интересно, что некоторые воспринимали волонтерство не как обязательную часть своей жизни. Никто не может принудить человека заниматься волонтерством, а значит, и бросить его невозможно. Человек приходит к этой деятельности в тот момент, когда он готов отдать свое время и силы для добра.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Важно отметить, что зачастую причины отказа от волонтерской деятельности связаны именно с внешними факторами, которые, в свою очередь, могут влиять на мотивационную структуру личности волонтеров, трансформируя ее. Если последнее происходит, то можно говорить о неустойчивом ценностном базисе или же его подмене, что было проиллюстрировано выше. В связи с этим примечателен ответ одного из респондентов, который указывает, что *«не знает, что может заставить бросить, это ведь, скорее, черта характера — должны быть какие-то сильные личностные изменения, наверное»*. То есть волонтерство воспринимается как отдельная сфера проявления личности в виде таких черт как доброта, открытость. И, соответственно, если человек бросает волонтерство, то для этого должны быть веские причины. В данном случае можно утверждать, что волонтерство действительно стало неотъемлемой частью жизни личности, отражающей ее ценностную структуру и жизненные приоритеты.

Третий блок результатов нашего исследования представлен анализом ответов экспертов на несколько вопросов, касающихся ключевых ценностей, определяющих помогающее поведение — служение и жертвенность.

Служение рассматривается как когнитивно нагруженная единица, представляющая собой одну из сложных и высших ценностей. Часто связывается с религиозными взглядами. Немногие взрослые люди могут назвать эту ценность ключевой для себя, да и вообще понять ее смысл:

«Служение ведь и есть определенное отношение к миру. Неважно, в какой сфере, это видение себя в мире с точки зрения того, что я — человек, который может служить и помогать, — буду этим заниматься. Потому что я это могу. И ничего лучше для того, чтобы оправдать свое существование на земле в качестве человека, быть не может. Вот в чем заключается служение».

Эксперты единодушны в том, что добровольческая деятельность — одна из форм служения, но не в его идеальном виде:

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«...связана она с возможностями реализовать себя в самых разных ситуациях, проверить себя, помочь, поучаствовать. То есть это приобщение себя к чему-то, но не служение. И это ощущение себя частью коллектива».

Между волонтерством и служением не ставится знак тождества, т.к. первое больше связано с решением локальных проблем, личным опытом, иногда выгодой и «договорными отношениями».

О том, способна ли молодежь на проявления *жертвенности*, у экспертов не сложилось единого мнения. Одна часть из них считает, что молодежь готова жертвовать лишь деньгами и временем, взамен получая выгоду (т.е. лишь при наличии ресурсов они готовы вкладываться в социально полезные дела). В противном же случае личная жизнь, близкое окружение и семья будут приоритетом.

Вторая группа экспертов считает, что проявление жертвенности связано с воспитанием. Поколения еще не настолько отделились друг от друга, чтобы утверждать, что молодежь очень изменилась и не способна к жертвенности вообще.

«Ничего не изменилось. В критических ситуациях будут и герои, и дезертиры, и предатели, как в СССР в годы войны. Если мы сделаем из поступков молодежи такой же героический нарратив, никто разницы не заметит».

Более того, важно понимать, что развитие подобных ценностей у молодежи в данный момент идеологически не подкрепляется. В советские времена этому уделялось отдельное внимание.

Выводы

Проведенный в данной статье теоретический анализ, обобщение и осмысление эмпирических данных позволяют заключить следующее.

Волонтерство воспринимается молодежью как социально значимая деятельность, в основе которой в большинстве своем лежат альтруистические ценности — добро, открытость, взаимопомощь и жертвенность. Хотя такая категория, как «жертвенность», встречается крайне редко.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Волонтеры, следуя социально одобряемой и принятой в обществе установке, отмечают, что ими движут исключительно альтруистические мотивы, желание помогать людям. При этом они вполне сознательно стремятся к такому виду волонтерской деятельности, где эта помощь, скорее, связана с личной выгодой и профессиональным развитием.

Волонтерство — социальное явление с четко определенными ценностными и моральными основаниями, которые декларируются в публичном пространстве. Но идеальный образ волонтерства входит в диссонанс с практикой этой деятельности, где у молодежи проявляется, скорее, опыт негативной социализации с помощью волонтерства, когда на первый план выходят ценности потребления и саморазвития. Отсутствие практического подкрепления морально-нравственных основ волонтерства может говорить о неверном позиционировании движения и его целей, а также о наличии проблем функционирования выстроенной системы работы с волонтерами.

Молодежь — поколенческая общность, которой присущи общезначимые коллективные ценности в виде служения и жертвенности. Только в реальной жизни они остаются не актуализированными. Перед образовательными и воспитательными институтами и общественными организациями в процессе реализации волонтерской деятельности стоит важнейшая задача формирования личности, которая была бы ориентирована на духовно-нравственные ценности, ответственность, патриотизм в противовес идеям индивидуализма и меркантильности.

ЛИТЕРАТУРА

- Альшанская Е.Л. Волонтерство: государственное vs гражданское // СоциоДиггер. 2021. Март. Том 2. Выпуск 3(8): Гражданский активизм. — <https://sociodigger.ru/?3d-flip-book=2021> (13.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Государственная молодежная политика в России: социально-психологические основания и технологии реализации / Под общей редакцией С.Ю. Поповой. М.: Аквилон, 2019. 448 с.
- Гражданственность российских старшеклассников: взгляд молодых ученых / Под общей редакцией А.В. Селезневой. М.: Аквилон, 2020. 132 с.
- Зборовский Г.Е. Общая социология. М.: Гардарики, 2004. 592 с.
- Кисляков П.А., Шмелева Е.А., Александрович М.О. Моральные основания и социальные нормы безопасного просоциального поведения молодежи // Образование и наука. 2020. Т. 22. № 10. С. 116-138.
- Михайлова С.В. Десять советов по работе с добровольцами руководителю общественной организации. — <http://yspu.ucoz.ru/publ/26-1-0-19> (12.05.2021).
- Насиновская Е.Е. Вопросы мотивации личности с позиции деятельностного подхода // Психология в вузе. 2003. № 1-2. С. 216-225.
- Общероссийская акция взаимопомощи МыВместе: итоги и перспективы развития. — <https://journal.dobro.ru/histories/7081/> (13.05.2021).
- Певная М.В. Волонтерство как социальный феномен: управленческий подход: Дис. ... д. социол. наук. Нижний Новгород, 2016.
- Перевезенцев С.В. «По устройению дедню и отню»: к вопросу о значении традиционализма в русской истории // Тетради по консерватизму. 2018. № 1. С. 243-254.
- Стегний В.Н., Никонов М.В. Мотивация волонтеркой деятельности // Вестник Пермского национально исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2018. № 1. С.146-156.
- Улюмджиева Л.В. О развитии добровольчества в современной России // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2020. № 2 (41). С. 45-49.
- Anheier H.K., Salamon L.M. Volunteering in cross-national perspective: Initial comparisons / Civil Society Working Paper 10. Manchester, 2001. 20 p.
- Fuentes F.C. Self-interest or goodwill? // The UNESCO courier. 2001. № 6. P. 26.



* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ в рамках научного проекта № 21-011-31165 «Моральное и политическое в сознании российской молодежи: ценностные ориентации, этические представления и политические установки».

** The reported study was funded by RFBR and EISR according to the research project № 21-011-31165 «Moral and political in the consciousness of Russian youth: value orientations, ethical representations and political attitudes».

ИДЕОЛОГИЯ, ПОСТИДЕОЛОГИЯ И КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ СУБЪЕКТЫ

**ПРИЧИНЫ ТРАНСФОРМАЦИИ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ И
МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫХ
ПРИОРИТЕТОВ МОЛОДЁЖИ***

СКИПИН Н.С.

*Челябинская региональная общественная организация
содействия философским исследованиям
«Философская мастерская», г. Челябинск*

IDEOLOGY, POST-IDEOLOGY, CULTURAL AND HISTORICAL SUBJECTS

**THE REASONS FOR THE TRANSFORMATION
OF POLITICAL VALUES AND MORAL
PRIORITIES OF YOUTH****

SKIPIN N.S.

*Chelyabinsk Regional Public Organization for the
Promotion of Philosophical Research
“Philosophical Workshop”, Chelyabinsk*

Глобализация, происходящая прямо сейчас, не является распространением «глобальной культуры», но остаётся полем борьбы систем ценностей крупных культурно-исторических субъектов — цивилизаций. Эта борьба привела к переходу от идеологии к постидеологии и к трансформации ценностей у современной российской молодёжи. Сама трансформация является результатом действия трёх причин: лингвистической, кросс-культурной и связанной с успехами в области цифровизации. Процессы трансформации политических ценностей ускоряются за счёт политической ситуации, осложнённой принятыми мерами по борьбе с пандемией коронавирусной инфекции, но это ускорение сталкивается с сопротивлением политической культуры, что может привести к политической поляризации молодёжи в ближайшем будущем.

Ключевые слова: ценности, культура, идеология, язык, молодёжь, постидеология, потребности, политические ценности, глобализация.

Globalization is not the spread of “global culture”, but it remains a field of struggle between the value systems of extensive cultural and historical subjects — civilizations. This struggle has led to the transition of ideology to post-ideology and leads to the transformation of values among modern Russia's youth. The conversion itself results from three reasons: linguistic, cross-cultural and one related to the success in the field of digitalization. The processes of political values transformation are accelerating due to the political situation, complicated by the measures taken to combat the coronavirus pandemic. Still, this acceleration faces resistance from political culture, which may lead to young people's political polarization shortly.

Key words: values, culture, ideology, language, youth, post-ideology, needs, political values, globalization.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Пандемия Covid-19 существенным образом изменила повседневность граждан всех стран. По данным на 24 мая 2021 года зарегистрировано почти 170 млн. случаев заболевания по всему миру и без малого 3,5 млн. человек умерли от заболевания, вызванного вирусом SARS-CoV-2¹. Привычный темп и образ жизни, особенно в индустриальных и постиндустриальных странах, претерпел серьёзные изменения, которые влекут за собой и трансформации в ценностном поле. Из-за ограничений и запретов, которые принимались властью на разных этапах периода пандемии, особенно явно эти трансформации можно увидеть в политическом пространстве, так как различные политические партии, представители различных идеологий видели различные способы преодоления сложившихся сложностей. Ввиду того, что наиболее «гибкой» и «подвижной» в ценностном и морально-этическом плане является такая социальная группа, как молодёжь, то внешний контекст жизни оказал наиболее сильное влияние на трансформацию её сознания и мировосприятия, в том числе и на уровне политических ценностей².

В формировании системы ценностей личности можно выделить два механизма: во-первых, принятие извне нравственных, эстетических, социально-политических идеалов, которые характеризуют определённую социальную структуру (культура, идеология, общество, семья); во вторых, осмысление внутренних потребностей, формирующих индивидуальные представления о нравственных, эстетических, социально-политических идеалах, которые характеризуют личность.

¹ Worldometers. COVID-19 CORONAVIRUS PANDEMIC. — <https://www.worldometers.info/coronavirus> (24.05.2021).

² См., например: Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Ценностные основания гражданского самосознания российской молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 58. С. 227-241; Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 20-32.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

В первом случае формирование ценностей происходит в процессе усвоения и воспроизводства социального опыта, что особенно характерно на ранних этапах развития личности: в детстве под влиянием родителей и школы, в юности — школы и учебных заведений следующих уровней, а также иных социальных институтов и факторов. В широком контексте социогуманитарного знания этот процесс называется воспроизводством культуры, и направлен он скорее в сторону преемственности ценностей.

Во втором случае формирование ценностей происходит в процессе рефлексии над собственными потребностями личности и социальной оценки результатов этой рефлексии. Такой механизм менее характерен на ранних этапах развития, т.к. связан с интеллектуальной деятельностью, требующей как определенного уровня психофизического развития, так и владения способами самоанализа и рефлексии. Этот процесс можно назвать самоидентификацией, и направлен он скорее в сторону изменчивости ценностей.

Молодёжь — молодые люди в возрасте от 14 до 35 лет — является той социальной группой, которая уже способна к осмыслению внутренних потребностей, но всё ещё сильно подвержена влиянию извне, поэтому изучение её системы ценностей, а главное понимание причин трансформации этих ценностей и морально-нравственных приоритетов может способствовать лучшему пониманию и осмыслению уровня преемственности и степени влияния процесса воспроизводства культуры на молодёжь (1), потребностей молодежи и характера их изменчивости (2), ближайших возможных трансформаций в ценностном слое исследуемой культуры и идеологии (3).

Для такого анализа необходимо использование политико-философского подхода, в котором заключены фундаментальные основания осмысления системы принципов, норм и ценностей, лежащих в основе формирования этических представлений молодежи и определяющих критерии оценки ею политических процессов, а также социокультурного подхода, обладающего достаточным эвристическим потенциалом для интерпретации ценностных ориентаций и этических представлений российской молодежи в кон-

тексте национальных политико-культурных традиций и современных глобальных социокультурных тенденций.

Также важно отметить связь ценностей и культуры, а если быть точнее ценностей и идеологии, которая раскрывается в политико-идеологическом подходе³. Этот подход позволяет увидеть, что ценности выполняют функцию культурного идеала, высшей идеи, которая лежит в основе регулирования социального поведения. Сам подход зарождается во второй половине XIX – середине XX вв. в трудах Макса Вебера⁴, Эмиля Дюркгейма⁵ и Альфреда Шюльца⁶.

Важным этапом развития политико-идеологического подхода в конце XX – начале XXI вв. стали работы психологического характера М. Рокича и Ш. Шварца. Так, М. Рокич связывал различие между ценностями людей с различием идеологий, которые из них произрастают⁷, а также определил эти ценности: «По его мнению, неравное распределение власти в любом обществе приводит к возникновению конкурирующих между собой планов по решению социальных и экономических проблем. Эти конфликты будут возникать на основе разных уровней свободы общества и неравенства в нем. Таким образом, главные отличия между идеологиями определяются приоритетностью ключевых ценностей — свободы и равенства»⁸. Продолжая развитие этих идей, Ш. Шварц уточнил определение ценностей: «ценности — это понятия или убеждения,

³ Селезнева А.В. Ценностные основания политических идеологий: Политико-психологический анализ // Политическая наука. 2017. Специальный выпуск. С. 365-384.

⁴ Вебер М. Избранные произведения. Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990.

⁵ Дюркгейм Э. Ценности и «реальные» суждения // Социологические исследования. 1991. №2. С. 106-114.

⁶ Шюц А. Избранное: мир, светящийся смыслом. Пер. с нем. и англ.: В.Г. Николаев и др.; сост.: Н. М. Смирнова; общ. и науч. ред., послесл. Н.М. Смирновой. М.: РОССПЭН, 2004.

⁷ Rokeach M. The nature of human values. NY: Free Press, 1973.

⁸ Селезнева А.В. Основные подходы к исследованию политических ценностей // Вестник Московского университета. 2007. № 3. С. 111.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

которые относятся к желаемым конечным целям или поступкам, выходят за пределы конкретных ситуаций, управляют выбором или оценкой поведения и событий и упорядочены относительной важностью»⁹. Исследователь выделил типы ценностей, которые в основе содержат целью удовлетворение трёх групп потребностей, существующих во всех человеческих обществах: «потребности индивидов как биологических организмов, потребности в скоординированном социальном взаимодействии, потребности в благосостоянии групп»¹⁰.

Совершенно иную линию политико-идеологического подхода составляли социологи, политологи и психологи исследовательских групп Г. Триандиса, Г. Хофстеде и Р. Инглхарта. Если М. Рокич и Ш. Шварц занимались исследованием систем ценностей личности, то Г. Триандис, Г. Хофстеде и Р. Инглхарт сопоставляли ценности различных культур, их исследования включали данные, собранные во многих странах, а современные исследования включали выборку почти из сотни стран¹¹. В работе «Cross-cultural studies of individualism and collectivism» Г. Триандис показывает влияние контекстуальной коммуникации на склонность к коллективизму, тогда как представители культур с выраженной индивидуалистической направленностью менее подвержены влиянию контекста¹². На основании дихотомии «коллективизм-индивидуализм» Г. Триандис сравнивает ценностные ориентации разных культур, используя обширную базу исследований своих коллег. В частности, он связывает ценность «действия» с индивидуалистической направ-

⁹ Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values. In: Advances in experimental social psychology. New York: Academic Press. 1992. Vol. 25. P. 4.

¹⁰ Там же.

¹¹ Hofstede G., Hofstede G.J., Minkov M. Cultures and Organizations: Software of the Mind. Revised and expanded. 3rd Edition. New York: McGraw-Hill USA. 2010.

¹² Triandis H.C. Cross-cultural studies of individualism and collectivism. In J. Berman (Ed.), Nebraska Symposium on Motivation. Lincoln: University of Nebraska Press. 1995. P. 41-133.

ленностью культуры (на примере культуры США 1970-х годов) в противовес ценности «существования» (переживания бытия) у культур с коллективистской доминантой (на примере культуры Мексики того же времени), или связывает патриотизм как ценность и общую гомогенность культуры с коллективизмом (на примере культуры Китая)¹³. Несмотря на то, что Г. Триандис был одним из первых, кто разработал свою методологию поликультурных исследований, тем самым сделав кросс-культурную психологию отдельной дисциплиной на стыке психологии и социологии, он не смог предложить свою типологию культур.

С этой задачей справился Г. Хофстеде, который смог разработать теорию, позволяющую объяснить различия культур, и представить их типологию. В основе типологии культур Г. Хофстеде лежит 6 универсальных параметров (изначально ученый выявил первые четыре из списка¹⁴, но с увеличением накопленных результатов через 11 лет добавился еще один¹⁵, и ещё через 20 лет — другой¹⁶): индексы дистанции власти, индивидуализма, мужественности, избегания неопределенностей, долгосрочной ориентации и допущения. Типология Г. Хофстеде и сегодня имеет большое практическое значение в области международного маркетинга, т.к. позволяет «войти в культурный контекст» и приспособить конечный продукт под потребности и ценности среднестатистического представителя исследуемой культуры.

Также нельзя не сказать об исследованиях Р. Инглхарта — разработчика социологической теории постматериализма, автора

¹³ Триандис Г.К. Культура и социальное поведение. Пер. с англ.: В.А. Соснев. М.: ФОРУМ, 2007.

¹⁴ Hofstede G. Culture's Consequences: International Differences in Work Related Values. London; Beverly Hills: Sage Publications. 1980.

¹⁵ Hofstede G. Cultures and organizations: software of the mind. London; New York: McGraw-Hill. 1991.

¹⁶ Hofstede G. Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context // Online Readings in Psychology and Culture. 2011. Vol. 2. № 1. — <https://www.studymode.com/essays/Dimensionalizing-Cultures-The-Hofstede-Model-In-1189361.html> (16.05.2021)

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

термина «тихая революция», гипотезы «ценностной значимости недостающего» и диаграммы ценностей, известной как диаграмма Инглхарта.

В работе «The Silent Revolution» Р. Инглхарт показывает ценностный сдвиг между поколениями в развитых индустриальных обществах, который является частью гораздо более глобального и всеобъемлющего процесса культурных трансформаций, приводящего к плавным метаморфозам политической, экономической и социальной жизни в различных обществах¹⁷. Предположение Р. Инглхарта заключалось в том, что процесс индустриализации приводит к вполне определенным и связанным между собой (системным) изменениям, таким как мобилизация масс или нивелирование различий гендерных ролей. Эти изменения приводили к трансформациям в мировоззрении, которые сами приводили к метаморфозам в экономической и политической среде исследуемой культуры. Но эти изменения, по его мнению, должны происходить с временным лагом (не революционно, а эволюционно, постепенно) между поколениями¹⁸. Подобный ценностный сдвиг происходит тогда, когда увеличивается социальная роль нового поколения, чье воспитание происходило в других условиях. Следовательно, это поколение является носителем несколько иной системы ценностей, чем предыдущее, воспитанное в условиях более ранней индустриализации. Так, последовательно, без «рывков» и «разрывов» происходит смена системы ценностей внутри одного культурно-исторического субъекта. Несмотря на это, Р. Инглхарт признает факт воспроизводства культуры и, следовательно, не отрицает влияния преемственности на формирование системы ценностей у следующих поколений: «Исторические факторы сохраняют значение, и преобладающие в обществе ценностные ориентации явля-

¹⁷ Inglehart R. *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles Among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press, 1977.

¹⁸ Inglehart R. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press, 1997.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ются продуктом взаимодействия движущих сил модернизации и сдерживающего влияния традиций»¹⁹.

В нашем исследовании мы попытались объединить две обозначенные линии политико-идеологического подхода, а именно учитывать специфику и контекст исследуемой культуры и исторического момента, а также особенности рефлексии над потребностями личности и социальной оценки результатов этой рефлексии. Таким образом, если мы говорим о политических ценностях, то основными факторами, детерминирующими ценностные трансформации в обществе, мы считаем следующие. Во-первых, это политическая культура как социума в целом, так и личности в частности. Историческая обусловленность имеет направление к преобладанию в процессе воспроизводства культуры, что позволяет говорить об устойчивом характере политической культуры и, как следствие, уменьшении степени трансформации ценностей под действием внешних факторов. Во-вторых, это политический контекст — совокупность политических и связанных с ними социально-экономических и культурно-духовных событий и явлений, а также коммуникативный фон, сформированный вокруг них. В силу своего динамического характера политический контекст имеет противоположное направление влияния на политические ценности — в сторону их изменчивости.

В связи с этим, важным в современном историческом контексте является условие «глобализации», которое, с одной стороны, может подорвать устойчивость политической культуры за счёт её унификации и диффузии с политической культурой других стран, а с другой стороны — стабилизировать политический контекст (уменьшить степень изменчивости политических ценностей) из-за очевидного переплетения политических пространств разных стран. Для того чтобы разобраться, так ли это на самом деле, необходимо

¹⁹ Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития М.: Новое издательство, 2011. С. 16.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

рассмотреть процесс глобализации с точки зрения политико-идеологического подхода.

Процесс экономической, политической и культурной глобализации идентифицируется такими явлениями, как: взаимная экспансия экстерриториального рынка транснациональными компаниями, взаимная территориальная (геополитическая) экспансия государствами и взаимная экспансия культурно-исторических субъектов (конфликты культур, культурные ассимиляции и аккультурации).

Сочетания этих явлений «постоянно создают новые исторические модели жизнеспособного сочетания рынков и тех культурных и институциональных сред, в которых они находятся»²⁰. Сама глобализация понимается здесь не как процесс становления общецивилизационной «глобальной культуры», скорее наоборот, имеется в виду масштаб противостояния культурно-исторических субъектов, который на сегодняшний день охватывает всё освоенное пространство (в том числе и космическое) и большинство сфер человеческой жизни и деятельности.

Под культурно-историческим субъектом — цивилизацией, культурой — мы понимаем систему, в основе которой лежит так называемый «культурный код», определяемый как набор ценностей, зафиксированных в теле языка в ходе исторического процесса. По Ю.М. Лотману «язык — это код плюс его история»²¹, следовательно, анализ языка как метасистемы, создающей и сохраняющей понятия, связанные с процессом становления рассматриваемого культурно-исторического субъекта, позволяет явно или косвенно идентифицировать культурный код. Кроме того, сам анализ имеющихся в языке понятий, категорий и ценностей может позволить увидеть культурную экспансию. В культурно-историческом субъекте культурный код на современном этапе реализуется в виде идеологии (не конкретно политической, а в широ-

²⁰ Мартыянов В.С. Политические пределы homo economicus // Ответственные науки и современность. 2017. № 2. С. 106.

²¹ Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2000. С. 15.

ком понимании ее как комплекса артикулируемых и воспроизводимых идей о целях развития культурно-исторического субъекта, способах достижения этих целей, представлений об истории и будущем), и, следовательно, в основании этой всеобщей идеологии должны лежать ценности²².

Описать идеологию как «систему ценностей и идей, которая принимается большинством общества» и выражается идеологами «в форме идеологических учений и доктрин»²³ впервые попытался Платон в «Мифе о пещере». Согласно этой аллегории группа людей существовала в пещере в прикованном и обращенном спиной к проникающему свету положении, а другая группа людей свободно жила вне пещеры и время от времени носила различную утварь, демонстрируя заключенным в пещере людям тени от этой утвари на пещерной стене, чтобы прикованные принимали тени за единственно реальные объекты²⁴. Сама идея «нереального мира» или «мира теней» здесь выступает в качестве идеологии для людей в пещере, а свободные от оков люди с утварью создают и поддерживают эту иллюзию, подменяющую реальность группе людей из пещеры. Важно отметить тот момент, «что те ценности, которые задают идеологи для “прикованных”, являются производными от ценностей идеологов, а значит ценностное ядро той идеологии для каждой из этих групп едино, однородно»²⁵.

Здесь мы сталкиваемся с аргументом Августина Блаженного, спорящего с академиками, потому что точно также как истинноподобное знание (относительная истина) не может существовать без

²² Селезнева А.В. Ценностные основания политических идеологий: Политико-психологический анализ // Политическая наука. 2017. Специальный выпуск. С. 365-384.

²³ Кочетков А.П., Кочетков А.А. Нужна ли России идеология в XXI веке? М.: Ин-октаво, 2004. С. 14.

²⁴ Платон. Государство. М.: АСТ, 2016.

²⁵ Скипин Н.С. Российская культура как альтернатива глобальной и европейской континентальной культуре в контексте цивилизационного подхода и явлений «идеология» и «постидеология» // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 259.

истины (абсолютной)²⁶. Так и идеология как нечто «дополняющее», «искажающее» или «заменяющее» действительность обществу в целом, и человеку в частности, не может существовать без объективных для неё оснований. Такими основаниями для идеологии могут являться ценности, которые были сформированы историческим опытом той или иной культуры (и здесь мы под культурой подразумеваем культурно-исторический тип).

Другой немаловажный момент связан с тем, что понимание феномена «идеология» к сегодняшнему дню уже вышло за рамки классического толкования, и это новое содержание претендует на выделение в самостоятельный феномен, который в философии получил название «постидеология». Постидеологическая повестка быстрыми темпами актуализируется в политической философии, несмотря на разнородность трактовок самого феномена — от идеи закономерного перехода к постидеологии²⁷ до описания ее как искусственного конструкта²⁸ и синтеза этих двух концепций²⁹.

Постидеология — более противоречивый, чем идеология, и не менее сложный феномен. Если пользоваться логическим приёмом Августина Блаженного, то идеология в этой плоскости является чем-то истиноподобным, где истиной является система ценностей культурно-исторического объекта, а «искажающим фактором» является идеолог. В таком случае постидеология подобна симулякру (копии без оригинала, репрезентации несуществующего³⁰), являясь единственной реальностью, объясняющей мир, оставаясь при этом

²⁶ Блаженный Августин. Об истинной религии. Теологический трактат. Мн.: Харвест, 1999.

²⁷ Žizek S. Ideology in a post-ideological era // Notater från föredraget. 2009.

²⁸ Freedman M. Confronting the chimera of a 'postideological' age. Oxford: Centre for Political Ideologies, Department of Politics and International Relations University of Oxford, 2004.

²⁹ Schwarzmantel J. Ideology and Politics. London: Sage, 2008.

³⁰ Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция // Философия эпохи постмодерна / Сост. и ред. А. Усманова. Мн.: Красико-принт, 1996.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

«ложным сознанием» (*false consciousness*)³¹, если говорить в классических марксистских терминах. Этот постидеологический мир, где установки идеологии «вышли из-под контроля» идеолога и стали жить самостоятельно, приводят к ситуации «смерти идеолога» по той причине, что он более не нужен самому феномену, перестаёт быть его атрибутом. Также на первый взгляд может показаться, что теряется и то, чему подобна эта постидеология, т.е. теряется культурно-исторический объект и та система ценностей — культурный код, которая лежала в его основе. Эти процессы неверно принимаются за глобализацию, которая в этом контексте понимается как становление некоей гомогенной всеобщей глобальной культуры. Но это неверный вывод.

Постидеология, по крайней мере на начальном своём этапе развития, не является симулякром в понимании Ж. Бодрийера, она основывается на объективных основаниях. Теперь субъектом выступает не конкретный идеолог, а сам культурно-исторический объект и те ценности, которые в его основании лежат. Как отмечает Э. Свингедоу, когда либеральная идеология перешла на «метауровень», такие ценности как космополитизм и гуманизм стали не политическими, а «нормальными», или, точнее говоря, «естественными». При этом лишение их «политического клише» создает ситуацию, при которой с ними невозможно не согласиться³². Получается, что те ценности, которые стали «естественными», стали таковыми благодаря идеологии (в данном случае либеральной), то есть «ложному сознанию», но сама идеология не может противоречить ценностям рассматриваемого культурно-исторического объекта, следовательно, эти ценности стали «естественными», потому что были «естественными» для этого культурно-исторического объекта, но теперь нет нужды, чтобы об этих ценностях и их «естественности» говорил идеолог.

³¹ Engels F. Letter to F. Mehring // Marx Karl and Engels Friedrich. Selected Works: in 2 v. Vol. II. M.: Foreign Languages Publishing House, 1949.

³² Swyngedouw E. The Sustainable Development Paradox: Urban Political Economy in the United States and Europe / R. Krueger, E. Gibbs (eds.). London: Guildford Press, 2007. P. 13-40.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Это приводит нас к выводу, что ценности являются объективным основанием для постидеологии, т.к. они не могут быть «ложными», а так же они являются субъектами постидеологии, т.к. они являются «самоочевидными» и производят демаркацию культурно-исторических субъектов с разными ценностями в основании (или синтез культурно-исторических субъектов со сходными ценностями, что мы можем сейчас видеть на примере продолжающейся евроинтеграции или исламского мира).

Получается диалектическое противоречие, которое позволяет нам говорить о движении, или вернее сказать — саморазвитии идеологии, а именно о том, что идеология выстраивается на основаниях того или иного культурно-исторического субъекта, одновременно меняя эти основания, приводя их в определенную настройку, то есть трансформируя набор ценностей. Характерная для глобальной культуры либеральная постидеология стоит на глубинных основаниях, которые учитывались при ее формировании. Эти основания и являются культурным кодом, «который из глубины истории культуры, на заре становления Западного мира (а глобальная культура является логическим продолжением “западной” англо-американской культуры) дал те ценности и установки, которые в нашем XXI веке стали нормальными, естественными и очевидными»³³. Следовательно, определенный набор ценностей был сохранен при переходе от древней культуры к идеологической и сохраняется при переходе от идеологической к постидеологической. Постидеология сохраняет эти установки, этот культурный код как естественные права, естественный порядок, вне которого невозможно находиться.

Примером, показывающим жизнеспособность такой конструкции, может стать экономическая тенденция глобализации, заключенная во взаимной экспансии экстерриториального рынка транснациональными компаниями. Экономическая деятельность,

³³ Скипин Н.С. Российская культура как альтернатива глобальной и европейской континентальной культуре в контексте цивилизационного подхода и явлений «идеология» и «постидеология» // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 260.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

появившаяся в древние времена и связанная с ведением хозяйственной деятельности человеческими сообществами (общинами, племенами и затем деревнями, полисами городами), невозможна вне пространства языка, т.к. субъектом этой деятельности вновь является человек, либо группа людей. Язык фиксирует в себе элементы действительности, в том числе отношения к ним сквозь субъективную призму человека и группы людей, воспроизводящих эту языковую структуру. Кроме того, влияние экономики на язык не одностороннее, сама культура из своих недр задаёт способы и программы ведения хозяйственной и торговой деятельности. Это влияние языка на культуру отмечает М. Фуко в работе «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук»: «Основополагающие коды любой культуры, управляющие языком, определяют для каждого человека эмпирические порядки, с которыми он будет иметь дело и в которых он будет ориентироваться»³⁴. Несмотря на рациональную и математическую природу рынка, экономическая сфера культурно-исторического субъекта не поддается «холодному расчёту», как высказывался Д. Гребер: «рыночному популизму всегда присущи парадоксы, поскольку он все равно до определенной степени зависит от этого государства и, в конечном счете, должен основывать рыночные отношения на чем-то выходящем за рамки холодного расчета: на кодексах чести, доверии и в первую очередь на общности и взаимопомощи, более характерных для человеческих экономик»³⁵.

Осмысление изложенных выше идей в контексте рассматриваемой проблемы позволяет выделить три причины трансформации политических ценностей и морально-нравственных приоритетов молодежи.

Первая причина связана с самой глубинной частью культурно-исторического объекта — языком. Язык и его основополагающие коды, как выше было сказано, определяют для каждого человека эмпирические порядки, и влияние на язык является влиянием

³⁴ Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Пер. с фр. В.П. Визгина, Н.С. Автономовой. М.: Прогресс, 1977. С. 37.

³⁵ Гребер Д. Долг: первые 5000 лет истории / Пер. с англ. А. Дунаев. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. С. 394.

на эти порядки. В нашей трактовке глобализации как противостояния культурно-исторических субъектов, которое на сегодняшний день охватывает всё освоенное пространство, в том числе и космическое, и большинство сфер человеческой жизни и деятельности, влияние на язык является способом конкурентной борьбы в этом процессе. Исследования по влиянию экспансии иных языков на модели поведения российской молодежи показывают, что включение в тело языка инородных элементов способно формировать общественную ценностную систему³⁶. При этом сама политика в отношении языковых заимствований неочевидным образом способствует трансформации системы ценностей — знание иностранных языков одобряется и поощряется в современном российском обществе, молодёжь изучает иностранные языки в школе и университете, СМИ, медиа, современная отечественная музыка, литература и кинематограф наполнены языковыми заимствованиями, что создает благоприятную среду для трансформации системы ценностей современной российской молодёжи, которая как подвержена влиянию внешней среды, так и способна сама рефлексировать над собственными потребностями. Естественно, жизнеспособные заимствования связаны с упрощением (опрошением), и зачастую то, что проще, принимается за «норму». Подобное языковое замещение является агрессивным механизмом трансформации ценностей и морально-нравственных приоритетов молодёжи: «этнопсихологический фактор влияет на этнонациональную установку школьников, поскольку, по нашим данным, у школьников, которые знают и говорят на своем родном языке, более позитивная патриотическая установка, чем у школьников, которые не знают или слабо владеют своим родным языком»³⁷.

Второй причиной трансформации политических ценностей и

³⁶ Казаченко О.В. Роль СМИ в экспансии английских заимствований в русском языке // Вектор науки ТГУ. 2015. № 2-1. С. 96-100.

³⁷ Базарова Д.Р., Дарижапова М.Н. Особенности политических ценностно-смысловых образований современной молодежи (обобщение опыта исследований) // Известия Иркутского государственного университета. Сер. Психология. 2018. Т. 26. С. 9.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

морально-нравственных приоритетов молодёжи является увеличение числа кросс-культурных контактов. Молодёжь более мобильна, кроме того, этой мобильности способствует большое число различных программ и стажировок. И если раньше «плавильный котёл» был внутри границ государства, сейчас мы можем увидеть масштабный «плавильный котёл» в рамках планеты. Важно отметить, что в своей сущности концепция «плавильного котла» противоречит идеи мультикультурализма, который ориентирован на сохранение и развитие культурного разнообразия³⁸. В этом «котле» и благодаря высокой мобильности молодёжи происходит трансформации ценностей и морально-нравственных приоритетов молодёжи, что в контексте ситуации с пандемией Covid-19 является катализирующим эту трансформацию фактором. Дело в том, что, несмотря на глобальный характер проблемы здравоохранения и борьбы с пандемией, страны мира не решают её в глобальной логике: «Перед лицом глобального распространения коронавируса правительства большинства государств действовали независимо друг от друга, а не в унисон»³⁹. Это значит, что «спектр решений» позволял делать сравнения, проявлять симпатии тому или иному решению правительств различных государств, зачастую не анализируя ни политическую культуру и исторический опыт страны, ни конкретную внутри неё политическую ситуацию — контекст. Это приводило к различного рода популистским манипуляциям.

Третьей, и на наш взгляд, главной причиной трансформации политических ценностей и морально-нравственных приоритетов молодёжи является процесс цифровизации, когда виртуальная среда позволяет ускорить процессы влияния на язык и увеличить число кросс-культурных контактов, что усиливает действие первых двух факторов. Учитывая влияние пандемии, и то, что эксперты

³⁸ Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в Глобальную Эру / Пер. с англ. / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003.

³⁹ Сунил Венаик. Коронавирус не убил глобализацию — это доказывает, почему она нам нужна. — <https://theconversation.com/coronavirus-hasnt-killed-globalisation-it-proves-why-we-need-it-135077> (22.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

выделяют цифровизацию и более глубокое погружение в виртуальную среду у молодежи в период пандемии характерным явлением, мы с уверенностью можем сказать, что сейчас сложились самые благоприятные условия для конкурентной борьбы культурно-исторических субъектов, но не старыми «горячими» методами, а новыми. И эти культурные тектонические в своём характере и сущности сдвиги будут происходить в форме «тихой революции», как это описал Р. Инглхарт.

При этом все три причины трансформации политических ценностей — лингвистическая, кросс-культурная и цифровизационная — находятся в рамках нашей исследовательской логики: политическая культура, ядром которой являются политические ценности, ограничивает процесс трансформации, а политическая ситуация, которая осложнена пандемией коронавирусной инфекции, провоцирует трансформацию политических ценностей наиболее «активной» и «подвижной» социальной группы — молодежи. В связи с этим можно прогнозировать рост скорости политической поляризации молодежи и возникновение определенной серьезной социально-политической напряженности в ближайшем будущем.

ЛИТЕРАТУРА

- Базарова Д.Р., Дарижапова М.Н. Особенности политических ценностно-смысловых образований современной молодежи (обобщение опыта исследований) // Известия Иркутского государственного университета. Серия Психология. 2018. Т. 26. С. 3-13.
- Бенхабиб С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в Глобальную Эру. Пер. с англ. / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Логос, 2003. 350 с.
- Блаженный Августин. Об истинной религии. Теологический трактат. Мн.: Харвест, 1999. 1600 с.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция // Философия эпохи постмодерна / Сост. и ред. А. Усманова. Мн.: Красико-принт, 1996. 360 с.
- Вебер М. Избранные произведения. Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайденко. М.: Прогресс, 1990. 808 с.
- Гребер Д. Долг: первые 5000 лет истории / Пер. с англ. А. Дунаев. М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. 528 с.
- Дюркгейм Э. Ценности и «реальные» суждения // Социологические исследования. 1991. № 2. С. 106-114.
- Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития М.: Новое издательство, 2011. 464 с.
- Казаченко О.В. Роль СМИ в экспансии английских заимствований в русском языке // Вектор науки ТГУ. 2015. №2-1. С. 96-100.
- Кочетков А.П., Кочетков А.А. Нужна ли России идеология в XXI веке? М.: Ин-октаво, 2004. 212 с.
- Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб.: Искусство-СПб, 2000. 704 с.
- Мартьянов В.С. Политические пределы homo economicus // Общественные науки и современность. 2017. № 2. С. 104-118.
- Платон. Государство. М.: АСТ, 2016. 448 с.
- Селезнева А.В. Основные подходы к исследованию политических ценностей // Вестник Московского университета. 2007. №3. С. 110-117.
- Селезнева А.В. Ценностные основания политических идеологий: Политико-психологический анализ // Политическая наука. 2017. Специальный выпуск. С. 365-384.
- Селезнева А.В. Политические ценности российской молодежи: социокультурные особенности и идентификационный потенциал // Общество. Коммуникация. Образование. 2020. Т. 11. № 3. С. 20-32.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Ценностные основания гражданского самосознания российской молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 58. С. 227-241.
- Скипин Н.С. Российская культура как альтернатива глобальной и европейской континентальной культуре в контексте цивилизационного подхода и явлений «идеология» и «постидеология» // Тетради по консерватизму. 2020. № 3. С. 258-266.
- Сунил Венаик. Коронавирус не убил глобализацию — это доказывает, почему она нам нужна. — <https://theconversation.com/coronavirus-hasnt-killed-globalisation-it-proves-why-we-need-it-135077> (22.05.2021).
- Триандис Г.К. Культура и социальное поведение / Пер. с англ.: В.А. Соснев. М.: ФОРУМ, 2007. 384 с.
- Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / Пер. с фр. В.П. Визгина, Н.С. Автономовой. М.: Прогресс, 1977. 408 с.
- Шюц А. Избранное: мир, светящийся смыслом / Пер. с нем. и англ.: В.Г. Николаев и др.; сост.: Н.М. Смирнова; общ. и науч. ред., послесл. Н.М. Смирновой. М.: РОССПЭН, 2004. 1056 с.
- Engels F. Letter to F. Mehring // Marx Karl and Engels Friedrich. Selected Works: in 2 v. Vol. II. М.: Foreign Languages Publishing House, 1949.
- Freeden M. Confronting the chimera of a ‘postideological’ age. Oxford: Centre for Political Ideologies, Department of Politics and International Relations University of Oxford, 2004. 36 p.
- Hofstede G. Culture’s Consequences: International Differences in Work Related Values. London; Beverly Hills: Sage Publications. 1980. 475 p.
- Hofstede G. Cultures and organizations: software of the mind. London; New York: McGraw-Hill. 1991. 296 p.
- Hofstede G. Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context // Online Readings in Psychology and Culture. 2011. Vol. 2. № 1. — <https://www.studymode.com/essays/Dimensionalizing-Cultures-The-Hofstede-Model-In-1189361.html> (16.05.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

- Hofstede G., Hofstede G.J., Minkov M. *Cultures and Organizations: Software of the Mind*. Revised and expanded. 3rd Edition. New York: McGraw-Hill USA. 2010. 550 p.
- Inglehart R. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press, 1997. 440 p.
- Inglehart R. *The Silent Revolution: Changing Values and Political Styles Among Western Publics*. Princeton: Princeton University Press, 1977. 482 p.
- Rokeach M. *The nature of human values*. New York: Free Press, 1973. 438 p.
- Schwartz S.H. *Universals in the content and structure of values*. In: *Advances in experimental social psychology*. New York: Academic Press. 1992. Vol. 25. P. 1-65.
- Schwarzmantel J. *Ideology and Politics*. London: Sage, 2008. 183 p.
- Swyngedouw E. *The Sustainable Development Paradox: Urban Political Economy in the United States and Europe* / R. Krueger, E. Gibbs (eds.). London: Guildford Press, 2007. P. 13-40.
- Triandis H.C. *Cross-cultural studies of individualism and collectivism*. In J. Berman (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*. Lincoln: University of Nebraska Press. 1995. P. 41-133.
- Worldometers. *COVID-19 CORONAVIRUS PANDEMIC*. — <https://www.worldometers.info/coronavirus> (24.05.2021)
- Zizek S. *Ideology in a post-ideological era* // *Notater från föredraget*. 2009. 22 p.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении к книге обычно принято подводить итоги проделанной работы, делать выводы из полученных результатов, обозначать их значимость для науки и практики. Мы не будем оригинальны и проследуем традиционным путем. Исходя из логики решения исследовательских задач проекта, материалы которого представлены в этой книге, при обобщении наших данных мы предпримем попытку ответить на несколько ключевых вопросов. Каковы особенности политической этики российской молодежи? Почему мы называем эту этику «новой»? В чем заключается концептуальная и практическая ценность нашего проекта? По каким направлениям может осуществляться дальнейшая разработка проблемы исследования?

Итак, начнем с основных выводов об *особенностях политической этики современной российской молодежи*, которые сделаны по результатам нашего исследования. Сразу отметим, что они вытекают из комплексного анализа всех наших материалов и данных, результаты которого представлены и в статьях в этой книге, и в более ранних публикациях членов нашего коллектива, и в только готовящихся к публикации научных статьях. Нам представляется важным показать здесь в обобщенном виде те ключевые моменты, которые мы обнаружили в процессе работы.

Во-первых, *отношение молодежи к политике осуществляется сквозь призму морали*. Данное обстоятельство является, с одной стороны, отражением общего процесса морального кризиса в политике, проявлениями которого, по мнению исследователей, является «моральный износ» власти, то есть «латентное ослабление общественной поддержки правящего политического режима, невзирая на

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

его видимую устойчивость и прежние достижения»¹, и существующий в обществе «запрос на морально-политические ценности (в частности, на социальную справедливость)»². С другой стороны, современная молодежь существенным образом отличается от более старших поколений. В ценностном плане это выражается во все большей значимости для нее постматериалистических ценностей свободы, прав человека, самовыражения и самореализации, актуализированных социальными и духовными потребностями³.

Результаты нашего исследования показывают, что молодежь считает моральные ценности и нормы мерилom политических отношений, хотя и довольно относительным. Она предъявляет к политическим деятелям моральные требования искренности, честности, работы на благо граждан, заботы об общественных интересах. Молодежь оставляет политикам право на ошибку (как говорится, ничто человеческое и им не чуждо), готова простить политикам многие ошибки, за исключением тех, которые связаны с угрозой жизни и здоровью людей и имеют тяжелые последствия. Самими аморальными действиями в политике молодые люди считают коррупцию, войны и насилие, ложь и манипулирование сознанием граждан, нарушение законов, нарушение прав граждан и ущемление прав меньшинств, безразличие к проблемам народа.

Во-вторых, смыслообразующие основания политической этики молодежи составляет *комплекс политических и неполитических ценностей*, между которыми невозможно провести четкую демаркационную линию. Они совокупно влияют на восприятие молодежью политики, оценку ею событий, явлений, процессов и действий

¹ Шатилов А.Б. «Моральный износ» власти как фактор дестабилизации политических режимов // Власть. 2020. Т. 28. № 4. С. 10.

² Шестопап Е.Б. Представления образы и ценности демократии в российском обществе // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2011. № 3. С. 45.

³ Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Ценностные основания гражданского самосознания российской молодежи // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 58. С. 227-241.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

конкретных политиков с позиций морали. Это ценности свободы, прав человека, справедливости, безопасности, самореализации.

Самой неоднозначной и содержательно нагруженной ценностью является справедливость. Она рельефно проявилась и в процессе анализа кейсов, и в фокус-групповых дискуссиях, и в интервью экспертов. При том, что ключевой акцент в понимании справедливости молодежь делает на равенство возможностей и равенство перед законом, морально-этическая трактовка также крайне важна. Сквозь призму справедливости молодежь как аморальные действия оценивает коррупцию, нарушения прав граждан вообще и меньшинств в частности и др.

Неоднозначной является позиция молодежи на ценностной оси «демократия — авторитаризм». У нее есть запрос и на порядок, и на свободу. Это является результатом влияние политического контекста и восприятия молодежью политической реальности, где она, с одной стороны, усматривает нарушения свободы граждан, а с другой — не видит вокруг достаточного порядка, начиная от места своего проживания и заканчивая страной в целом. Поэтому она, как обезьянка в известном анекдоте, как бы «разрывается» между свободой и порядком. И это, на наш взгляд также отражает ситуацию баланса между материалистическими и постматериалистическими ценностями молодежи⁴.

В-третьих, субъектом реализации собственных ценностей, обеспечения условий для жизни и деятельности молодые люди «назначили» государство: на него уповают, от него ожидают, его обвиняют. Такого рода *патерналистские ориентации* традиционно свойственны отечественной политической культуре. И молодежь, как мы видим, продолжает эту традицию⁵. Однако, нам представляется, что тут есть еще один важный момент, связанный с психологической спецификой молодого поколения. Несформированное чув-

⁴ Там же.

⁵ Евгеньева Т.В., Селезнева А.В., Антонов Д.Е. Политическая культура российской студенческой молодежи: ценностные, образно-символические и поведенческие аспекты // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2021. Т. 11. № 2. С. 63-71.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ство ответственности, нежелание брать на себя дополнительные обязательства за «других» (а порой и за себя тоже) компенсируется возложением этой ответственности на кого-то. Когда речь идет об обществе в целом, о благополучии и безопасности людей, о политическом развитии страны, этим «кем-то» в представлениях молодежи логичным образом становится государство.

Если вопрос о том, кто несет ответственность за жизнь граждан и обеспечение их благ, рассматривать в политико-идеологической плоскости, то можно увидеть некоторое противоречие между установкой на патернализм и установкой на автономию в сознании молодежи. Молодые люди предпочитают действовать на основе личной инициативы, но при этом не спешат «опираться на собственные силы» и возлагают ответственность за свою жизнь на государство (о чем мы уже говорили выше). Получается, что с какого бы ракурса мы не посмотрели на эту проблему, картинка выходит одна и та же. Молодежь всячески демонстрирует собственное Я, артикулирует значимость своих прав и свобод, хочет все решать и делать самостоятельно, эмоционально реагирует на любые посягательства на их личные границы. Но при этом ее субъектность⁶ почти не выходит за рамки пространства повседневности, слабо распространяется на социально-политическую сферу. Позиция молодежи представляется инфантильно-потребительской с противоречивым пониманием и реализацией модуса долженствования («я должен» — «мне должны»).

В-четвертых, особое место в политической этике занимают *моральные проблемы* войны и насилия, а также *моральные категории* (честь, долг, ответственность). Результаты нашего исследования показали, что в представлениях молодежи насилие аморально. Но государство имеет право на осуществление насилия за доказанные совершенные преступления в пределах, установлен-

⁶ Здесь мы исходим из того, что у личности с активной субъектной позицией доминирует ориентация на внутреннюю ответственность. См.: Хазыкова Т.С. Ответственность личности как социально-психологический феномен // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2009. № 6 (40). С. 36-40.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

ных законом. Война также видится молодежи аморальной. Но только в том случае, если это захватническая война. Освободительная война как борьба за независимость и / или против угнетения может быть морально оправдана.

Понятие чести не свойственно молодежи, оно устарело. Понимание долга дифференцировано. Долг человека в представлениях молодежи — это обязательства перед собой, близкими и коллегами, он заключается в следовании моральным принципам. Долг гражданина — это обязательства перед государством, которые заключаются в соблюдении закрепленных законом прав и обязанностей. Долга перед государством молодые люди не чувствуют, потому что не чувствуют «долга государства перед своим населением».

Об ответственности мы уже говорили выше. Стоит добавить, что она всегда связана с моральной оценкой и / или самооценкой⁷. В связи с этим, выявленные нами безответственность молодежи или ответственность, носящая характер «вмененной», очерчивают целый ряд сложных проблем. В настоящий момент мы не можем быть уверены, что в ситуации выбора у молодых людей моральные основания перевесят прагматические. Становится очень тревожно наблюдать, как разного рода деятельность молодежи, не только политическая, но и даже волонтерская — благородная по сути своей, мотивированы сегодня в большей мере прагматизмом и стремлением к карьерному росту.

В-пятых, *результативный потенциал* ценностей как доминант морального и политического сознания молодежи в полной мере проявляется в ее поведенческой активности — социальной, гражданской, политической. Проведенный нами анализ резонансных политических и неполитических событий показал, какие ценности «толкают» молодых людей активно выражать свою позицию в социальных сетях или выходить на массовые мероприятия. Это все те же ценности свободы, прав человека, безопасности, справедливости, законности, демократические ценности открытости и участия. Моральные принципы и этические представления были ярко

⁷ Абдоков С.А., Бахитова Ф.С. Долженствование и ответственность в соотношении свободы и необходимости. Ставрополь: СевКавГТУ, 2003.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

выражены в собственно политических кейсах, что подтверждает поставленные нами гипотезы.

Второй вопрос, на который мы обещали ответить, это вопрос о том, *является ли политическая этика молодежи «новой»* и, если да, то почему? В подтверждение нашей позиции, обозначенной в названии нашей книги, приведем некоторые аргументы.

Во-первых, носителем новой политической этики является молодежь как «новое» политическое поколение, не только в смысле «еще одно, только пришедшее», но и в смысле «другое, иное, сильно отличающееся от предыдущих». Об отличительных особенностях молодежи сегодня не говорит только ленивый. В рамках принятого в академической среде подхода, сошлемся на некоторые работы, которые в данном контексте представляются нам релевантными⁸. В наших размышлениях по данному вопросу срабатывает формальная логика: поколение «новое» потому, что у него представления и ценности «новые», и реализовывать их в социально-политических отношениях молодые люди будут «по-новому».

Во-вторых, современная российская молодежь испытывает на себе активное влияние глобального социокультурного процесса, связанного с распространением так называемой «новой этики». Не вдаваясь в рассуждения о том, каковы ее философские истоки и актуальные проявления в разных странах, зафиксируем факт наличия этой новой культуры взаимодействия с миром⁹. И хотя процессы, связанные с постулируемыми «новой этикой» принципами выстраивания отношений между людьми во всех сферах жизни общества, протекают давно, для нашей страны они новы и непривычны. Мы склонны согласиться с А. Магуном в том, что «для нас эта “этика” — “новая”, потому что само явление — новое для Рос-

⁸ Радаев В. Миллениалы: Как меняется российское общество. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2019; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований. М: ФНИСЦ РАН, 2020.

⁹ Справедливость, равенство и двойные стандарты: что такое новая этика и как она меняет нормы общения // Лайфхакер. 7 января 2021 г. — <https://lifehacker.ru/novaya-etika/> (02.06.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

сии»¹⁰. И благодаря Интернету у молодежи существует возможность наблюдать за тем, как происходит выстраивание социальных и политических отношений на принципах «новой этики» за рубежом, и формировать собственные — тоже «новые» — представления о моральном и аморальном.

В-третьих, молодежь сегодня живет в условиях новой реальности. О том, что эта реальность — новая, говорят повсеместно, обозначая ее технологические, политические, экономические и социокультурные аспекты. И если старшим поколениям приходится адаптироваться и приспосабливаться к ней, то молодежь находится в ней изначально и формируется в ее условиях.

Наши рассуждения, безусловно, охватывают далеко не весь спектр возможных аргументов, как «за», так и «против». Да и нет у нас задачи что-то доказывать. Мы обозначаем проблему и приводим определенные доводы в пользу нашей позиции.

Важно также показать и *научную новизну и значимость* проведенного исследования и его результатов.

Научная новизна нашего проекта заключается в том, что в нем впервые мы предприняли попытку изучить, как взаимодействует моральное и политическое в сознании современной российской молодежи. Мы сделали это на основе междисциплинарного научного синтеза с применением специальных методов и инструментов. Наши концептуальные разработки, полученные эмпирические данные и сделанные на их основе практические выводы открывают новый ракурс анализа как этических, так и психологических аспектов политических процессов и вносят существенный вклад в комплекс научных представлений о молодежи как политическом субъекте.

Научная и прикладная значимость результатов проекта характеризуется четырьмя наиболее важными аспектами.

1. *Научно-теоретическая значимость*. Исследование важно

¹⁰ Откуда взялась «новая этика?» И насколько она левая и тоталитарная? // Meduza. 23 февраля 2021. — <https://meduza.io/feature/2021/02/23/otkuda-vzyalas-novaya-etika-i-naskolko-ona-levaya-i-totalitarnaya> (02.06.2021).

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

для российской политической науки, поскольку наши теоретические разработки, эмпирические материалы и выводы существенно расширяют возможности концептуального осмысления, как фундаментальных вопросов политической этики, так и реальных практик ее функционирования в современных российских условиях.

2. *Научно-методологическая значимость.* Наше исследование призвано продемонстрировать методологические и инструментальные возможности междисциплинарного подхода в изучении ценностных ориентаций и этических представлений молодежи как оснований для морально-нравственной оценки политических процессов.

3. *Научно-практическая значимость* исследования связана с тем, что высказанные нами идеи и положения могут стать смысловым фундаментом для выработки и реализации эффективных механизмов и технологий взаимодействия с молодежью, адекватных политическому контексту и соответствующих психологическим особенностям самой молодежи. Представленные в книге материалы могут быть востребованы, в первую очередь, органами государственной власти разного уровня, в том числе реализующими молодежную политику. Они будут полезны для выстраивания более эффективной работы по взаимодействию с молодежью, вовлечению ее в социально-политические процессы, формированию паттернов конструктивного политического участия и гражданской активности.

4. *Междисциплинарная научная значимость.* Представляется, что наши концептуально-методологические разработки могут быть положены в основу комплексной социогуманитарной методологии изучения молодежи как социальной группы и политического поколения во всем разнообразии аспектов ее взаимодействия с государством и обществом.

И последний вопрос, который стоит затронуть в заключении к ней, связан с *перспективами развития* проблематики представленного в ней исследования.

Многие поставленные нами вопросы требуют дальнейшего осмысления. Это вопросы о границах морали в политике, о регулятивном потенциале морально-нравственных ценностей, о влиянии

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

глобальных социокультурных процессов на политическое и моральное сознание молодежи. Поскольку период наблюдений за молодым поколением, особенно его самой юной когортой — представителями поколения Z, относительно небольшой, мы не можем пока сказать, каким оно будет, и как их моральные принципы и ценности будут отражаться впоследствии на политических процессах. Кроме того, не охваченными пока являются другие основополагающие моральные вопросы, например, жизни и смерти, в их политической проекции. Поэтому проблемное поле для дальнейших исследований политической этики молодежи довольно обширно.

Мы приглашаем всех заинтересованных исследователей присоединиться к нашим изысканиям и обсуждению поставленных вопросов.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

ГРУБАЯ Татьяна Николаевна — студентка факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова

ДЕВОЧКИНА Арина Сергеевна — студентка факультета социально-политических наук Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова

ИБРАГИМОВ Эдуард Сергеевич — студент физического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

МОРОЗОВА Евгения Викторовна — студентка факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

НИКУЛИНА Ангелина Владимировна — студентка факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета

ПОПОВА Светлана Юрьевна — кандидат психологических наук, доцент, доцент философского факультета Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН), Директор по науке и исследованиям Института молодежи (Москва)

СЕЛЕЗНЕВА Антонина Владимировна — доктор политических наук, доцент кафедры социологии и психологии политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

СКИПИН Николай Сергеевич — директор Челябинской региональной общественной организации содействия философским исследованиям «Философская мастерская»

СОКРЮКИН Алексей Викторович — студент факультета политологии Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН)

ТУЛЕГЕНОВА Динара Дархановна — студентка магистратуры исторического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского

ТУРКОВ Егор Анатольевич — студент факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова

ПРИЛОЖЕНИЕ

**РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ
«НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ
МОЛОДЕЖИ:
ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ И
МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ»**



ВИЗУАЛИЗАЦИЯ ЭМПИРИЧЕСКИХ ДАННЫХ



Ценностные основания политической этики молодежи

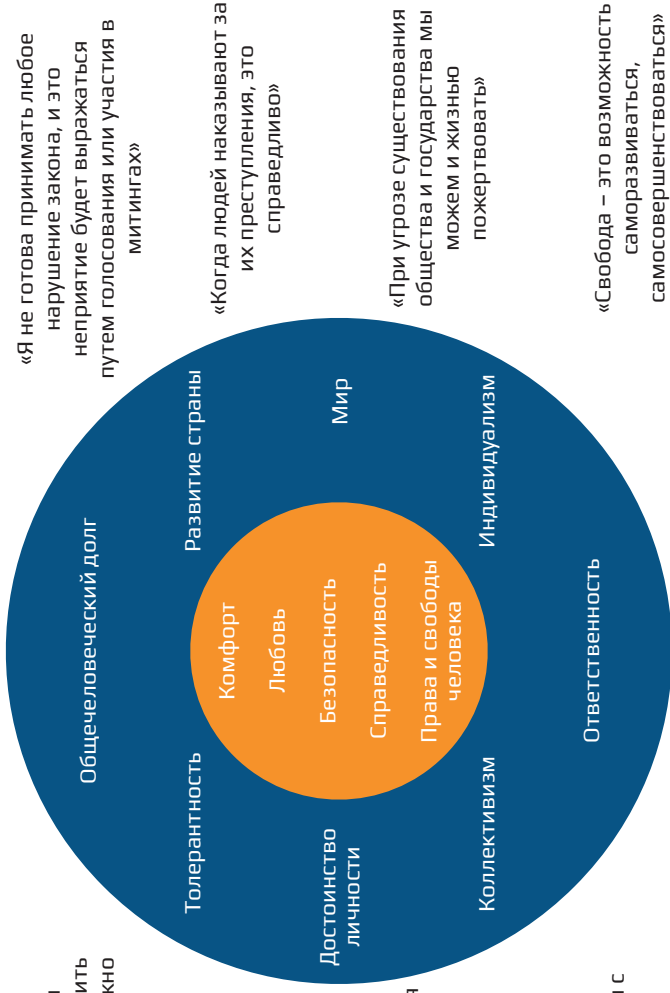


«Готов пожертвовать комфортом только ради жизни: если стоит выбор жить или не жить, то от него можно и отказаться»

«Нарушения права не могут быть оправданы с позиций морали»

«Общечеловеческие понятия являются для меня определяющими»

«Забота о государстве и человечестве начинается с заботы о себе и своем близком окружении»



«Ничто не может быть выше человеческой жизни»

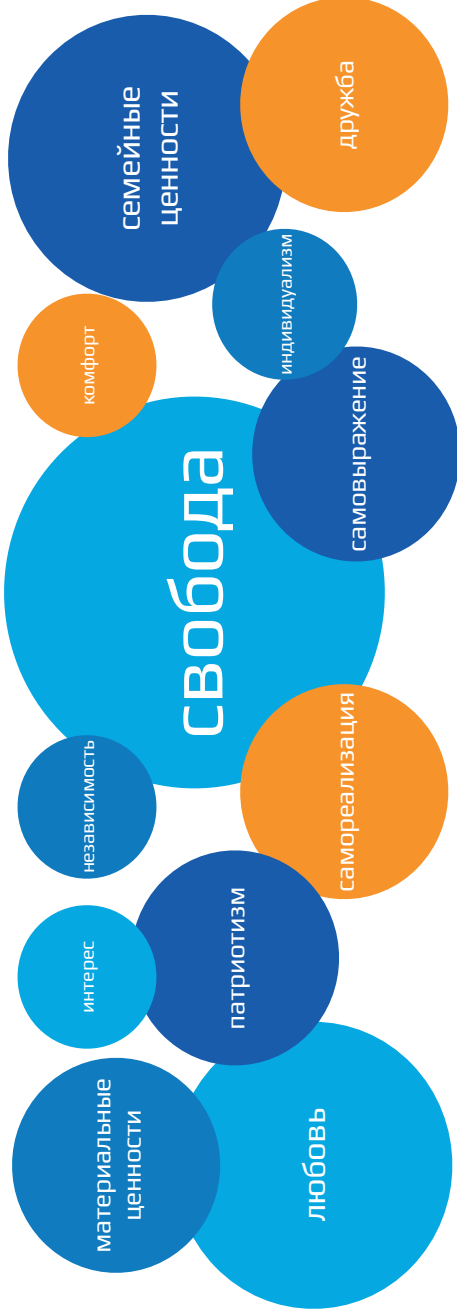


Облик поколения: ценности и моральные качества



Мнение экспертов

Ценности, которые объединяют молодежь



Ценности, которые отличают молодежь от старших поколений

Индивидуализм

Свобода, прагматизм

1

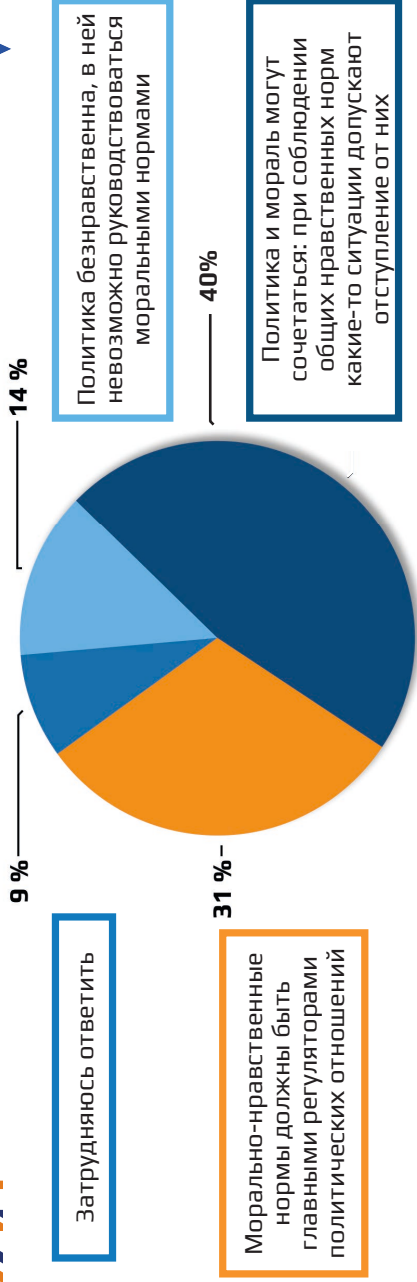
2

Комфорт, материальные ценности, честность/искренность

3



Соотношение политики и морали



Мнения экспертов

«У молодежи критерии морали, мне кажется, для оценки политики и других сфер не различаются»

«С точки зрения морали политика уже не оценивается. Она оценивается с точки зрения "не украл, и славу Богу"»

«Аморальный – это неконформист, который идет вразрез с принципами общества. И молодежи это всегда свойственно было, поэтому оценку политических действий с точки зрения морали я не назвала бы приоритетной»

Мнения респондентов

«Оценивать политику с позиции морали нужно, но это не всегда возможно и не всегда верно»

«Человеческая мораль отсутствует в политике»

«С точки зрения человеческой морали политика аморальна, но у государства и политиков есть собственная мораль, политическая»

«Мораль однозначно присутствует и должна присутствовать в сфере политики, потому что без морали можно дойти до страшных вещей»



Моральная оценка политиков



Критерии нравственности политиков:

- ✓ Искренность и честность
- ✓ Забота о людях
- ✓ Приоритет общественных интересов над личными

Мнения респондентов

Каким должен быть идеальный политик с позиции морали?

«Идеальных высокоморальных политиков нет и быть не может»

«Высокоморальный политик ставит общественные интересы выше собственных интересов и амбиций»

Мнения экспертов

«Современная молодежь уже никому не доверяет. Если человек в политике, значит, преследует свои личные цели, решает в первую очередь свои проблемы, пытается пробыться и заработать денег»

«Я считаю, что эпоха отдельных политиков уже уходит. Сейчас у современной молодежи нет привязки к конкретному политическому течению, актуальны политические течения. Главное харизма, а не правда»

«Молодёжь считает, что в политике должны находиться максимально ответственные люди»

Имеет ли политик право на ошибку?

«Если дело касается жизни и здоровья людей, политик не имеет права на ошибку»

«Ошибку можно простить, если политик, который допустил ее, не скрывает этого и не пытается замаять проблему»

«Я думаю, что ошибки можно простить, если политик честен сам с собой и с народом»

«Политики имеют право на ошибку. Вопрос в том, какова тяжесть этой ошибки, последствия»

ТОП-10 ответов на **вопрос**

- 1 Коррупция / взятки / хищение бюджета
- 2 Применение насилия / убийство оппонентов / казни

Какие действия в политике Вы считаете абсолютно аморальными, которые ничем не могут быть оправданы?

- 3 Война / геноцид / применение оружия массового поражения
- 4 Безразличие к проблемам народа / дистанцированность политического класса
- 5 Нарушение прав / правовой нигилизм
- 6 Ложь / обман / манипуляции сознанием / сокрытие информации
- 7 Нарушение Конституции и законов
- 8 Конфликт власти и народа
- 9 Ущемление прав меньшинств и религиозных групп / расизм / сексизм
- 10 Нарушения на выборах

Мнения экспертов

«Молодежь аморальными считает убийство, предательство, глобальный обман, который приводит к ухудшению жизни общества, цинизм, издевательства – словесные и физические, лицемерие»

«Коррупция, беззаконие, ложь – аморальны. Но это не мешает людям, приходя на должности в политику, совершать эти аморальные поступки»



Основные этические проблемы: война и насилие



Применение насилия
аморально

Мнения респондентов

«Насилием может считаться лишение свободы, и на это имеет право только государство в отношении людей, чья вина доказана»

«Насилие может быть оправдано в качестве самообороны»

«Моральное оправдание войны возможно в рамках патриотизма в условиях нападения на Родину. Невозможно представить патриота, который отрицал бы моральное право защищать свою страну»

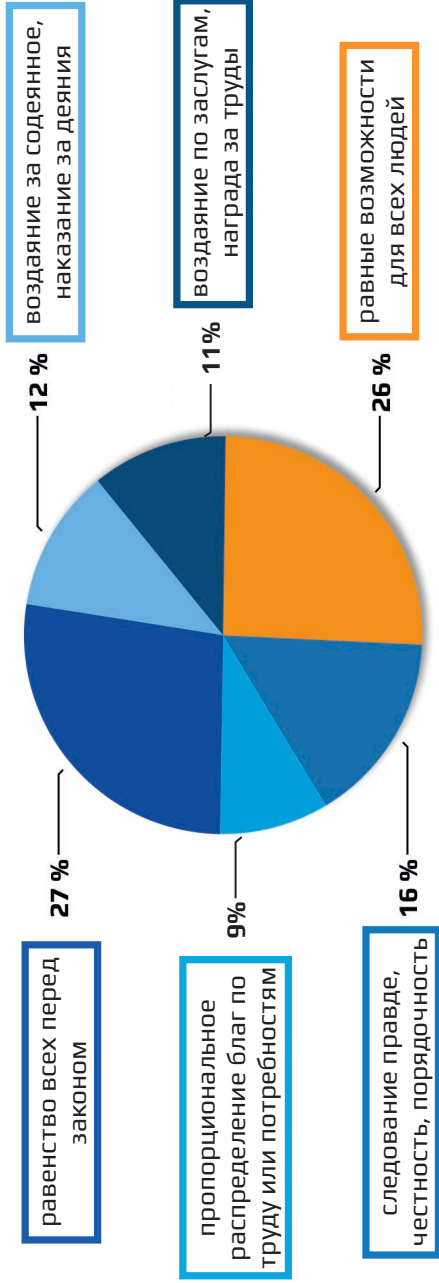
«Войны за независимость от реального угнетения можно оправдать. Захватническая война аморальна»



Война моральна



Справедливость как ценность и моральная категория



Мнения респондентов

«Внутренняя политика может быть основана на принципе справедливости, если это справедливость по отношению ко всем гражданам страны»

«Справедливая политика государства создает стартовые возможности для детей из разных групп населения с помощью доступного качественного образования, медицины»

Мнения экспертов

«Молодежь видит неравенство, причем неравенство нескрываемое, и для них вопрос о нарушении прав человека — это вопрос вот именно того, что некоторые "звери в нашем скотном дворе" равнее других. И у них возникает чувство собственного бесправия на контрасте именно с этими чрезмерными правами других»

«Для молодежи важны права человека, то есть подоплека, связанная с чувством справедливости. Я заметила интересный момент, когда спрашиваю у студентов на первом курсе, почему они пришли к нам. Это выраженное чувство справедливости и желание того, чтобы права, важные и неотъемлемые, были реализованы».



Транспарентность политики

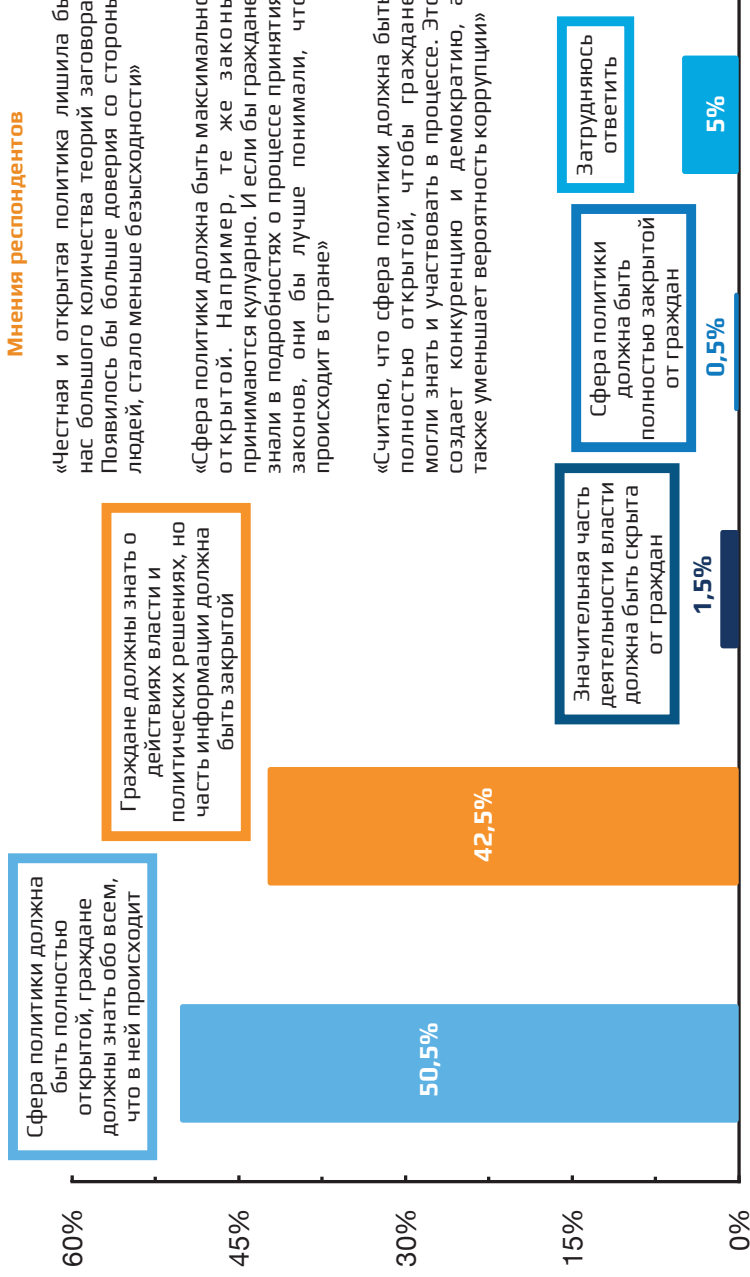


Мнения респондентов

«Честная и открытая политика лишила бы нас большого количества теорий заговора. Появилось бы больше доверия со стороны людей, стало меньше безысходности»

«Сфера политики должна быть максимально открытой. Например, те же законы принимаются кулуарно. И если бы граждане знали в подробностях о процессе принятия законов, они бы лучше понимали, что происходит в стране»

«Считаю, что сфера политики должна быть полностью открытой, чтобы граждане могли знать и участвовать в процессе. Это создает конкуренцию и демократию, а также уменьшает вероятность коррупции»





Ценностно-мировоззренческая дилемма



«патернализм – автономия»

Какой способ организации деятельности, на Ваш взгляд, наиболее эффективен?



Кто, по Вашему мнению, несет ответственность за жизнь граждан и обеспечение их благ?



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

Мнения экспертов

«Требование чего-либо от власти — это на самом деле очень самостоятельное интеллектуальное поведение, даже если со стороны кажется иначе. Потому что когда человек говорит: "Ну ладно, дали мне бублик обсосать, буду мечтать дальше о прянике", — вот это и есть патернализм»

«Наша современная молодежь обладает интересной социально-психологической особенностью. Она считает, что общество и государство ей очень много должно»

Мнения респондентов

«Я не готова брать на себя ответственность за будущее своей страны. Я знаю, что перемены к лучшему случатся, но точно не при мне. Все, что мы можем сейчас, это ходить на митинги и говорить правду на них»

«Ответственность за будущее страны брать не готова, так как оно зависит не только от моих решений и действий. За собственное будущее готова брать на себя ответственность»

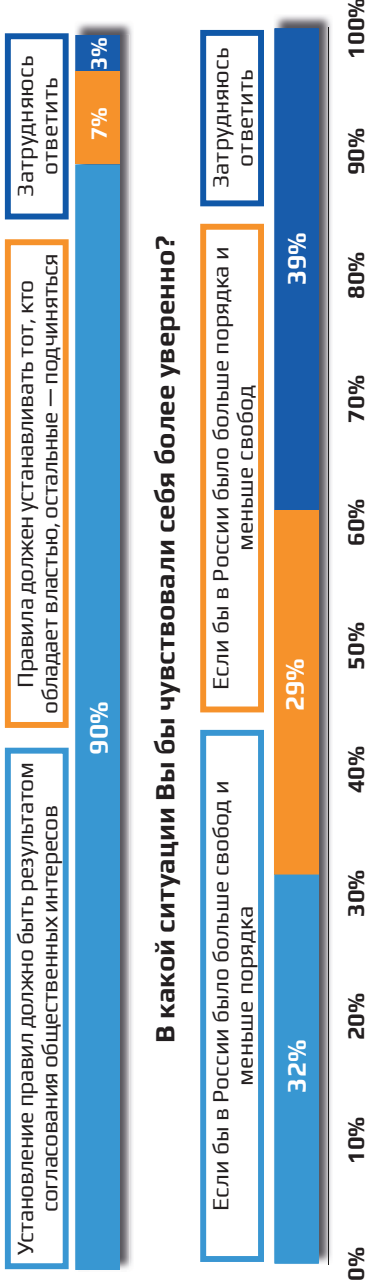


Ценностно-мировоззренческая дилемма



«демократия – авторитаризм»

Как, по Вашему мнению, должны быть организованы взаимоотношения с властью?



В какой ситуации Вы бы чувствовали себя более уверенно?

Мнения экспертов

«Первичной стратегией является либеральная, потому что она максимально освободительная для усредненного понимания»

«Современная российская молодежь детерминирована в большей степени основными принципами либеральной идеологии, нежели иных систем ценностей (политических)»

Мнения респондентов

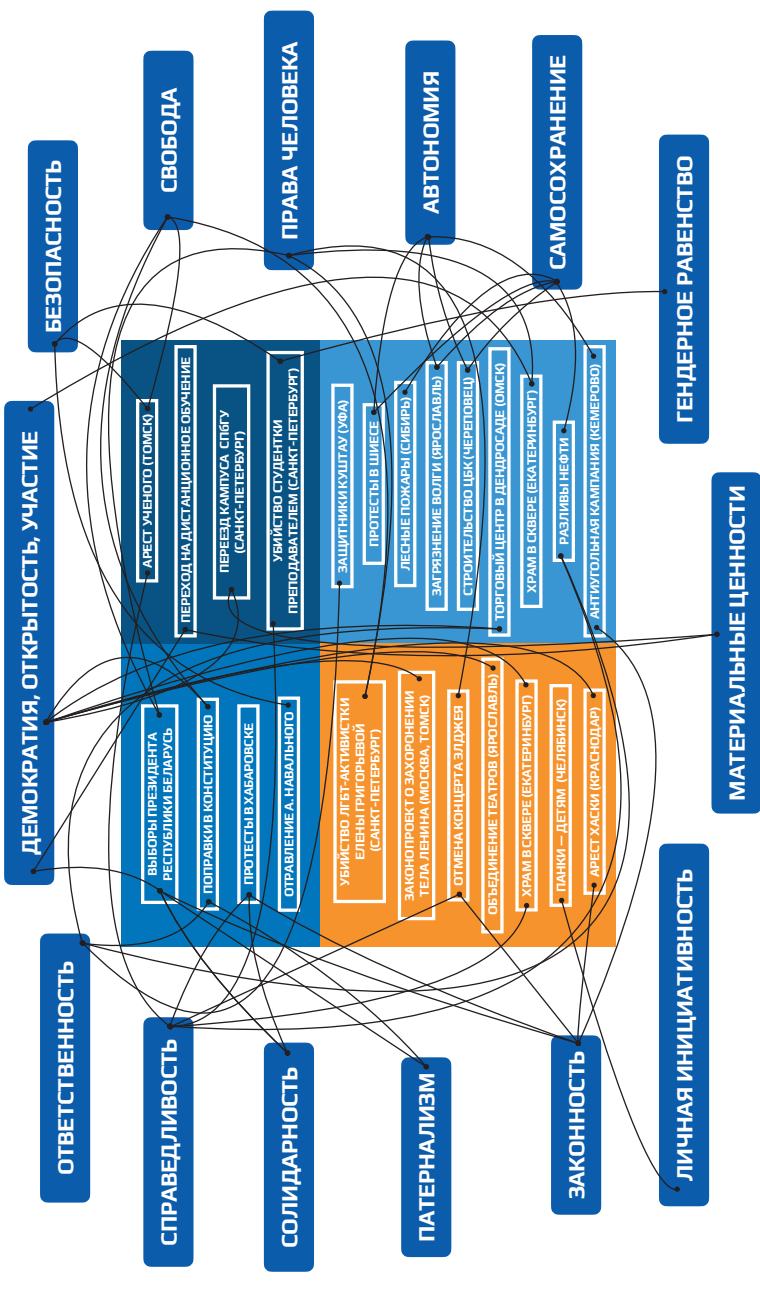
«Свобода – это когда не страшно»

«Свобода – это когда есть выбор, когда я сам волен выбирать, что говорить и делать»

«Свобода – это когда не чувствуешь дискомфорта, не чувствуешь, что притеснен»



Ценностные основания поведения молодежи



НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭТИКА РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ

*Под общей редакцией
Антонины Владимировны Селезневой*

Рецензенты

Коростелева Татьяна Викторовна

доктор педагогических наук, профессор кафедры государственного управления и молодежной политики Российского университета физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)

Федорова Мария Михайловна

доктор политических наук, главный научный сотрудник, руководитель сектора истории политической философии Института философии РАН, декан факультета политологии Государственного академического университета гуманитарных наук (ГАУГН)

Дизайн обложки *И.Г. Граве*

Корректор *М.М. Горелов*

Подписано к печати 15.08.2021

Формат 60 x 90/16. Гарнитура Times. Печать цифровая

Усл. печ. л. 18. Тираж 500 экз.

Издательство «Аквилон» (Москва)

Электронная почта: aquilopress@gmail.com

Сайт: aquilopress.com

Отпечатано в типографии Onebook-ru ООО «САМ ПОЛИГРАФИСТ»

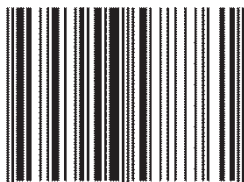
Москва, 109316, Волгоградский пр., дом 42, Технополис МОСКВА

Тел. +7 (495) 545-37-10

Электронная почта: info@onebook.ru

Сайт: www.onebook.ru

ISBN 978-5-906578-76-1



9 785906 578761