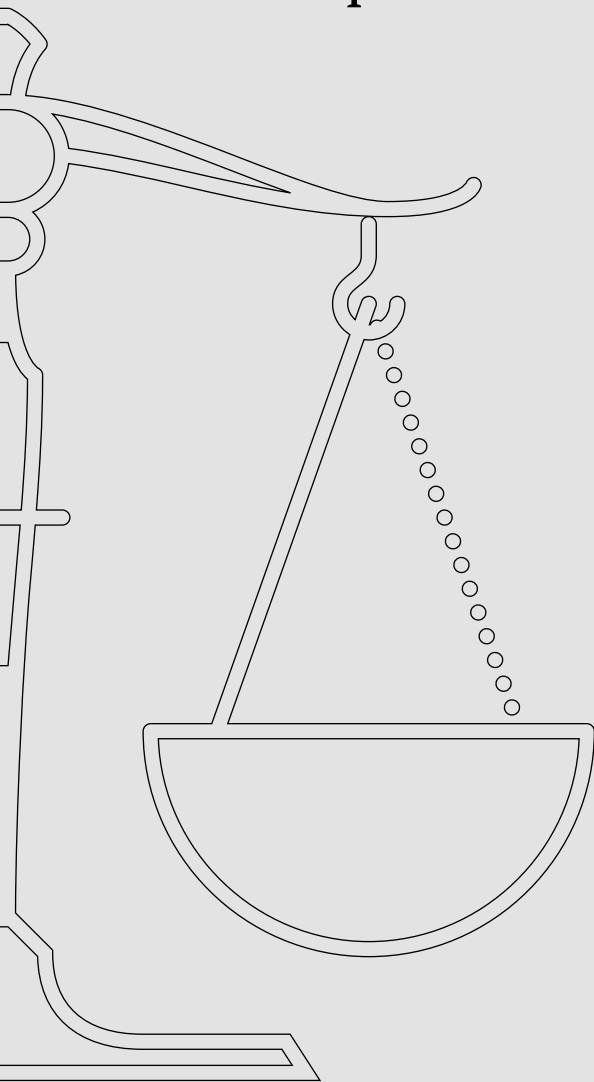


МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

# Бюллетень судебной практики



Авторы:

Бологова И.В.  
Бухряков А.В.  
Курчатов Р.В.  
Пенизев М.В.  
Плисякова Т.К.  
Тугаринова О.И.  
Фадеева С.Г.  
Шленкова Л.Г.

Редакционная  
группа:

Батищева Н.А.  
Вишневецкий А.С.  
Ялтонская Н.С.

ККГБУ ДПО «Институт  
государственного  
и муниципального  
управления  
при Правительстве  
Красноярского края»

Красноярск, 2024

Судебная защита органов и должностных лиц местного самоуправления является одним из важных направлений деятельности Института. Из года в год возрастает потребность муниципальных образований в помощи, которую отказывает Институт при отстаивании прав и законных интересов, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Настоящий бюллетень — это не только системное описание успешных судебных дел с акцентом на наиболее важные доводы судов, но и по сути, подведение итогов работы Института по судебной защите в 2023 году.

Уверены, что периодическое издание бюллетеней судебной практики станет традиционной формой методической поддержки муниципальных образований Красноярского края и будет способствовать получению практических знаний, необходимых для успешного участия в судебных разбирательствах.

## Оглавление

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами .....	4
Арбитражное судопроизводство .....	7
Гражданское судопроизводство .....	25
Административное судопроизводство .....	45
Дела, рассматриваемые в рамках КоАП РФ .....	50

# Позиция Конституционного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами

**Постановление Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 № 27 П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 18 части 1, частей 3 и 4 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 10 и 51 Федерального закона «Об охране окружающей среды», пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 2 статьи 9 и пунктов 1 и 2 статьи 13 Федерального закона «Об отходах производства и потребления», а также пунктов 16 – 18 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами в связи с жалобами муниципального образования «Городское поселение город Кодинск Кежемского муниципального района Красноярского края» и администрации Новосибирского района Новосибирской области»**

Конституционный Суд РФ признал несоответствующими Конституции России ряд законодательных норм, которые при своем толковании позволяли судам возлагать всю полноту бремени содержания земель, государственная собственность на которые на разграничена, исключительно на муниципальные образования.

Существо проблемы, анализом которой занимался Конституционный Суд РФ, заключалось в разрешении вопроса о правомерности возложения на муниципальное образование всей полноты расходов, понесенных региональным оператором при ликвидации несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов, размещенных на земельном участке, государственная собственность в отношении которого не разграничена.

Прежде чем поставить этот вопрос на разрешение высшему судебному органу конституционного контроля необходимо было пройти все судебные инстанции.

Начался данный процесс с обращения Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами для Кодинской технологической зоны — ООО «АТП» в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к муниципальному образованию г. Кодинск

Кежемского района Красноярского края в лице администрации г. Кодинска о взыскании расходов, связанных с ликвидацией несанкционированной свалки ТКО, в размере 498 830,94 руб. (дело № А33-39065/2019).

В ходе судебного разбирательства удалось снизить объем расходов, который подлежал взысканию с муниципального образования, до 333 904 руб. 12 коп., что было оформлено Решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.08.2020. В дальнейшем это Решение устояло во всех инстанциях, будучи оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2021.

Последняя судебная инстанция в данном деле — Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации своим Определением от 20.10.2021 № 302-ЭС21-18587 отказала в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, посчитав, что для этого нет оснований.

Между тем, на протяжении всех судебных инстанций специалистами Института обосновывалась позиция о неправомерности возложения всей полноты бремени содержания земель, государственная собственность на которые не разграничена, исключительно на бюджет муниципального образования, органы местного самоуправления которого уполномочены на предоставление таких земель в соответствии с пунктом 2 статьи 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».

Специалистами Института была подготовлена жалоба в Конституционный Суд РФ, которая успешно прошла формальную проверку на соответствие, а также представилась интересной и самим судьям при изучении доводов (существенная часть жалоб в Конституционный Суд РФ не преодолевают эти этапы и отсеиваются еще до полноценного судебного рассмотрения вопроса).

Следует отметить, что в ходе предварительного изучения жалобы г. Кодинска судьи Конституционного Суда РФ приняли решение объединить судебное разбирательство по этой жалобе с жалобой от Новосибирского района Новосибирской области, в которой по существу затрагивалась аналогичная проблема ликвидации муниципальными образованиями несанкционированных свалок, но уже на землях государственной (федеральной или региональной) собственности.

В результате Конституционный Суд РФ согласился с позицией г. Кодинска и признал несоответствующими Конституции России ряд законодательных норм, которые при своем толковании позволяли судам возлагать всю полноту бремени содержания земель, государственная собственность на которые на разграничена, исключительно на муниципальные образования, что нашло свое отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.05.2023 № 27-П.

С учетом этого Постановления федеральному законодателю надлежит пересмотреть подходы к определению лиц, ответственных за содержание земель государственной собственности (федеральной и реги-

ональной), а также земель, государственная собственность на которые не разграничена.

А до момента внесения поправок в федеральное законодательство Конституционный Суд РФ постановил, что судам, при разрешении аналогичных судебных споров, следует исследовать вопрос о необходимости обеспечения справедливого и гарантированного софинансирования Российской Федерацией или ее субъектом исполнения органами местного самоуправления обязанности по ликвидации несанкционированных свалок, расположенных на землях государственной собственности (федеральной и региональной), а также землях, государственная собственность на которые не разграничена.

## Арбитражное судопроизводство

1. *Решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.05.2023 по делу № А33-21893/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании недействительным представления службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок, признании недействительным предписания службы.*

Арбитражным судом Красноярского края заявление администрации г. Кодинска к службе финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края (далее — Административный орган, Служба) об оспаривании представления в части требований обеспечить соблюдение порядков предоставления и расходования межбюджетных трансфертов, предоставленных бюджету г. Кодинск из бюджета субъекта Российской Федерации, об оспаривании предписания.

Административным органом при проведении в отношении администрации г. Кодинска проверки соблюдения целей, порядка и условий предоставления из бюджета публично-правового образования бюджету другого публично-правового образования межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение (на содержание автомобильных дорог местного значения), было выявлено расходование средств субсидий из краевого бюджета на содержание дорог общего пользования местного значения г. Кодинска, при отсутствии официального подтверждения сведений об их технических характеристиках (регистрации права собственности, технических паспортов определяющих протяженность автодорог), чем причинен ущерб Красноярскому краю.

Данное нарушение нашло свое отражение в правовых актах Службы: предписание и представление, с которыми не согласилась местная администрация и с заявлением о признании поименованных актов незаконными обратилась в Арбитражный суд края.

По просьбе главы г. Кодинска сотрудники Института совместно со специалистами администрации принимали участие в судебных заседаниях, представляя пояснения, возражения на доводы административного органа.

При разрешении дела суд указал, что отсутствие записи в Едином государственном реестре недвижимости о праве собственности на спор-

ные автомобильные дороги, входящие в Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения, а также в Реестр муниципальной собственности г. Козьмодемьянск, само по себе не освобождает местную администрацию от обязанности по надлежащему содержанию автомобильных дорог и осуществлению дорожной деятельности.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в том числе в определении от 09.11.2017 № 2516-0, на положения пункта 5 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ, относящиеся отдельные вопросы в сфере дорожной деятельности к перечню вопросов местного значения городских поселений, с тем, чтобы гражданам, проживающим на данной территории, обеспечивался бесперебойный доступ к транспортной инфраструктуре общего пользования, служащей необходимой предпосылкой для реализации закрепленных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, распространяется правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, выраженная в постановлении от 20.12.2010 № 22-П, в силу которой основная цель местного самоуправления — удовлетворение основных жизненных потребностей населения муниципальных образований.

С учетом изложенного, органы местного самоуправления обязаны осуществлять деятельность по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в целях обеспечения бесперебойного доступа граждан к транспортной инфраструктуре, вне зависимости от наличия в ЕГРН записей о праве собственности муниципального образования на такие автомобильные дороги, поскольку такие дороги являются муниципальной собственностью в силу закона (пункт 5 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ, часть 8 статьи 6 Федерального закона № 257-ФЗ).

Арбитражным судом Красноярского края было удовлетворено заявление администрации г. Козьмодемьянск, ввиду чего местный бюджет сохранил 8 622 274,13 руб. денежных средств.

2. *Решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.12.2022, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.04.2023 № 03АП-323/2023 по делу № А33-22324/2021*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к субсидиарной ответственности в виде взыскания убытков.*

Между администрацией г. Уяр Красноярского края (далее — администрация) и обществом с ограниченной ответственностью «ЖКХ» (далее — общество, юридическое лицо) был заключен договор аренды земельного участка, согласно которому общество должно было ежеквар-

тально вносить на счет администрации арендную плату за пользование данным земельным участком.

Поскольку общество не исполняло возложенные на него договором обязательства по оплате аренды, то администрация обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с него задолженности.

Решением Арбитражного суда Красноярского края требования администрации были удовлетворены, однако фактически решение суда не было исполнено, поскольку юридическое лицо было ликвидировано из ЕГРЮЛ из-за непредставления его генеральным директором сведений о деятельности данного юридического лица в налоговый орган.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения главы г. Уяра Красноярского края в Институт за юридической помощью.

Выработав позицию, сотрудниками Института было составлено исковое заявление о привлечении генерального директора ликвидированного юридического лица к субсидиарной ответственности в виде взыскания убытков.

В ходе судебного спора специалисты Учреждения смогли доказать, что директор ликвидированного юридического лица знал об обязанности внесения арендных платежей в период действия договора аренды, однако не принимал мер по их оплате или прекращению обязательств, что свидетельствует о его недобросовестном поведении, направленном на уклонение от погашения долга перед администрацией.

Также в судебном процессе было установлено, что именно поведение генерального директора обусловило ликвидацию юридического лица из ЕГРЮЛ, поскольку он не выполнил возложенную на него действующим законодательством обязанность по направлению в налоговую инспекцию отчета о деятельности юридического лица.

Также судом было принято во внимание, что генеральный директор продал имущество общества, расположенное на арендуемом земельном участке, родственникам всего за 1000 руб., несмотря на приобретение данного имущества за 590 000 руб.

Более того, в силу родственной связи и заинтересованности в эксплуатации здания столярной мастерской арендатор не имел и интереса в прекращении договорных отношений с администрацией, поэтому в условиях очевидной невозможности исполнения обязательств продолжал принимать на юридическое лицо обязательства по арендной плате, наращивая задолженность общества.

Учитывая всю совокупность обстоятельств, установленных в ходе судебного разбирательства, недобросовестность поведения генерального директора, суд пришел к выводу об обоснованности требований администрации, касающихся привлечения генерального директора ликвидированного юридического лица к субсидиарной ответственности в виде взыскания убытков.

Впоследствии выводы Арбитражного суда Красноярского края были поддержаны Третьим арбитражным апелляционным судом.

**3. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.02.2023 по делу № А33-33007/2021**

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о приостановлении исполнительного производства.*

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.02.2023 были удовлетворены иски администрации Новочерно-реченского сельсовета Козульского района Красноярского края (далее — администрация) к обществу с ограниченной ответственностью «НЭР ЛОГИСТИКА» (далее — общество, поставщик) о взыскании 185 000 руб. штрафа и об обязанности исполнить обязательство по муниципальному контракту, а именно: произвести ремонт погрузчика, заменить отвал для снега на новый.

Оплатив 185 000 руб. штрафа, общество обратилось в суд с заявлением о приостановлении исполнительного производства (далее — заявление), ссылаясь на невозможность исполнения возложенных на общество судебным актом обязанностей.

Обосновывая невозможность исполнения решения суда в срок, поставщик ссылался на отсутствие товаров, необходимых для ремонта погрузчика и замены отвала для снега. Также он указывал, что данные товары будут поставлены через 3-4 месяца, поэтому ООО «НЭР Логистика» сможет исполнить решение суда в обозначенный срок.

В ходе рассмотрения заявления в суде в Институт поступила просьба от главы сельсовета об оказании правовой помощи и судебном представительстве в Арбитражном суде Красноярского края.

Изучив представленные поставщиком документы, сотрудниками Института был подготовлен отзыв на заявление. В нем специалисты Учреждения обратили внимание суда на то, что поставщиком не представлен ни договор, заключенный на поставку товара, ни платежный документ, подтверждающий полную или частичную оплату товара. Более того, отсутствуют основания, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» для приостановления исполнительного производства.

Арбитражный суд Красноярского края, ознакомившись с доводами сотрудников Института, отказал обществу в удовлетворении заявления, указав, что правовые основания для удовлетворения заявления о приостановлении исполнительного производства отсутствуют. Иные основания для приостановления исполнительного производства заявителем не приведены, доказательства не представлены.

**4. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 04.05.2023 по делу № А33-5482/2023**

**ТРЕБОВАНИЕ:** *признание незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, обязанности разработать и утвердить правовой акт.*

Арбитражным судом Красноярского края производство по делу о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления, выразившегося в непринятии мер по разработке и утверждению правового акта, регламентирующего предоставление муниципальной услуги по даче письменных разъяснений налогоплательщикам по вопросам применения нормативных правовых актов муниципального образования о местных налогах и сборах, предусмотренной статьями 21, 34.2 Налогового кодекса Российской Федерации, обязанности разработать и утвердить соответствующий правовой акт прекращено.

Институтом подготовлен отзыв на заявление прокуратуры Красноярского края в интересах неопределенного круга лиц.

Поскольку данный правовой акт был принят, прокурор отказался от требований.

**5. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2022 по делу № А33-25740/2020**

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании убытков с муниципалитета.*

Постановлением Третьего апелляционного арбитражного суда от 16.08.2022 решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.05.2022 по делу № А33-25740/2020, которым иск о взыскании предпринимателем с сельсовета убытков был удовлетворен частично и с муниципального бюджета взыскано 180 000 руб. и 1 804 руб. судебных расходов по оплате госпошлины было отменено и принят новый судебный акт, которым в удовлетворении иска отказано в полном объеме. Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2022 судебный акт апелляционной инстанции оставлен без изменения, кассационная жалоба предпринимателя — без удовлетворения.

Ссылаясь на заключение с администрацией договора аренды от 11.01.2016 № 3 (признанного судом недействительной сделкой), обусловившего несение истцом расходов, предприниматель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с требованиями к Ермаковскому сельсовету Ермаковского района о взыскании с убытков в размере 360 000 руб., понесенных на оплату выполнения работ по топографической съемке земельного участка, проведение кадастровых работ, разработку проектной документации — 180 000 руб., на оплату за выполнение работ по благоустройству, расчистке от мусора земельного участка в размере 180 000 руб. и уплаченной при подаче иска госпошлины в размере 7 261 руб.

В результате рассмотрения дела суд первой инстанции, счел, что размер убытков — 180 000 руб., понесенных истцом на выполнение работ по топографической съемке земельного участка, проведении кадастровых работ, разработке проектной документации, для целей реализации строительства магазина на спорном земельном участке в рамках заключенного договора аренды, признанного судом недействительной сделкой, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, факт производства соответствующих работ ООО «Земля и Недвижимость» судом установлен, как и их оплата.

В отношении требования о взыскании убытков в части расходов, понесенных предпринимателем на оплату за выполнение работ по благоустройству и очистке земельного участка в размере 180 000 руб., ввиду отсутствия доказательств необходимости несения таких работ, с учетом пунктов 8.4 и 8.6 договора аренды, согласно которым арендодатель передал, а арендатор принял земельный участок в надлежащем качественном состоянии, пригодный для эксплуатации, арендатор претензий не имеет (данный договор одновременно является передаточным актом), а также принимая во внимание содержание проектной документации, согласно которой благоустройство территории выполняется на последней стадии строительства, суд пришел к выводу, что расходы истца в указанной части возникли в результате его собственных действий (в том числе с учетом осведомленности истца о пороках заключенного договора аренды), следовательно, не подлежат удовлетворению.

В апелляционной жалобе администрация Ермаковского сельсовета (подготовленной сотрудниками Института) просила отменить решение в части удовлетворенных требований по следующим основаниям:

- о возложение на ответчика обязанности по возмещению расходов Истца в размере 180 000 руб., понесенных на выполнение работ по топографической съемке земельного участка, проведению кадастровых работ, разработке проектной документации является необоснованным, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между расходами истца по договору подряда от 25.09.2015 № 15, заключенного до объявления аукциона на право аренды земельного участка (18.11.2015), и действиями ответчика;

- о размер убытков истца в части оплаты по договору подряда ООО «Земля и недвижимость» не доказан.

При рассмотрении апелляционной жалобы Администрации, суд второй инстанции указал, что для разрешения вопроса о наличии оснований для возмещения убытков, суду надлежало установить неправомерность действий (бездействия) ответчика и сослался на Определение ВАС РФ от 08.10.2013 № ВАС-14690/12 по делу № А63-2491/2010, где прямо сказано, что в тех случаях, когда истец несет затраты на свой риск в условиях, когда он не может не осознавать неправомерность своих действий и незаконность акта публичного органа, соответствующие затраты не подлежат возмещению в виде убытков.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, рассмотрев кассационную жалобу предпринимателя, согласился с выводами апелляционного суда и не нашел оснований для отмены постановленного судебного акта второй инстанции, указав, что «возникновению убытков у истца способствовали его собственные действия, за которые администрация нести ответственность не может».

За период сопровождения настоящего дела силами сотрудников Института были подготовлены и представлены в суды первой, апелляционной и кассационной инстанций многочисленные процессуальные документы.

#### 6. Судебные постановления:

*Решения Арбитражного суда Красноярского края от 07.02.2023 по делу № А33-20831/2019, от 21.07.2022 по делу № А33-13109/2022, от 28.11.2022 по делу № А33-3075/2022, от 30.06.2022 по делу № А33-10725/2022*

*Определения Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2022 по делу № А33-9169/2020, от 06.04.2022 по делу № А33-4981/2021*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности за коммунальные ресурсы с муниципалитета.*

В 2021 году в Институт обратилась глава Жуковского сельсовета Козульского района с просьбой оказать правовое сопровождение по судебным делам и представлять интересы муниципалитета в Арбитраж-

ном суде Красноярского края сразу по нескольким спорам с теплоснабжающей организацией АО «КрасЭКо».

Поводом для обращения ресурсников с исками к сельсовету послужило, «доставшееся в наследство» последнему, имущество военного городка, в том числе и жилые помещения в нескольких многоквартирных домах.

С учетом дотационности местного бюджета Жуковского сельсовета, абсолютно предсказуемо у администрации образовалась задолженность перед ресурсоснабжающей организацией, поставлявшей тепло и горячую воду в жилые дома бывшего военного городка.

Вместе с тем, по нескольким делам, расчеты задолженности администрации Жуковского сельсовета перед АО «КрасЭКо», составляющие предмет исковых требований последнего, не всегда были в полной мере обоснованными.

При подробном исследовании всех обстоятельств указанных споров сотрудниками Института были выявлены различные основания, дающие возможность на порядок снизить размер требований ресурсоснабжающей организации.

Специалистами экспертно-правового отдела Института были подготовлены и представлены в Арбитражный суд края отзывы с различными доводами по каждому конкретному делу в зависимости от периода задолженности и сопутствующих обстоятельств, а также принимали участие в судебных заседаниях.

Так, например, в одном из дел (№ А33-20831/2019) был заявлен довод о том, что Истцом неправильно определена площадь жилых помещений, взятая для подсчета задолженности, в связи с чем сумма требований является завышенной, после чего «КрасЭКо» пришлось произвести перерасчет и уточнить исковые требования, цена иска была снижена на 215 676, 06 руб.

В другом деле (А33-13109/2022), из анализа документов усмотрели, что в спорный период сразу по нескольким жилым помещениям были заключены договоры коммерческого найма жилого помещения муниципального жилищного фонда между администрацией и физическими лицами, согласно положениям которых в соответствии с требованиями части 4 статьи 155 ЖК РФ наниматели обязаны своевременно вносить плату за жилое помещение, коммунальные услуги и иные обязательные платежи. В этой связи Истцу пришлось исключить из расчета задолженности периоды, в которых у органа местного самоуправления отсутствовала обязанность внесения платы за поставленные ресурсы. Данные доводы послужили причиной уточнения размера требований АО «КрасЭКо».

Размер требований по делу № А33-9169/2020 удалось уменьшить на 166 977,51 руб., а в споре под № А33-4981/2021 удалось добиться снижения взыскиваемой суммы на 71 482,85 руб., по делам: № А33-3075/2022 — на 54 181,33 руб., № А33-10725/2022 — на 64 564,69 руб., № А33-9169/2020 — на 157 127,4 руб.

## 7. *Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2023 по делу № А33-11440/2021*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности за введение ограничения (возобновление) электроэнергии с муниципалитета.*

Ресурсники обратились к сельсовету с требованием возместить расходы на введение ограничения режима подачи электроэнергии с последующим восстановлением электроснабжения на объектах администрации Прилужского сельсовета (далее — Администрации), оснащенных так называемыми «умными счетчиками», управление которыми происходит с пульта дистанционного управления (компьютера) и не требует выезда электромонтера к месту нахождения прибора учета для осуществления действий, в том числе технических мероприятий для отключения (возобновления) подачи электроэнергии.

Третьим лицом по делу было привлечено ОАО «МРСК Сибири» (в настоящее время — ПАО «Россети Сибирь») как непосредственный Исполнитель отключения/возобновления энергоснабжения на спорные объекты Администрации.

Специалистами экспертно-правового отдела Института были подготовлены многочисленные процессуальные документы (отзывы, пояснения) с учетом того, что введение ограничения/возобновления подачи электроснабжения на объекты Администрации осуществлялось сетевой организацией в дистанционном режиме, взыскивать с муниципалитета расходы, включающие в себя в том числе и расходы Исполнителя на ГСМ, заработную плату сотрудников, накладные расходы, рентабельность, является необоснованным, поскольку фактически при удаленном отключении электроснабжения данные затраты понесены не были.

Кроме того, сотрудники Института, представляя интересы Администрации в суде, настаивали на том, что компенсация расходов, понесенных инициатором введения режима ограничения/возобновления, предусмотренная п. 20 Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442) (далее — Правила № 442) не может превышать 10 000 руб. с юридического лица в целом, а не с каждой точки поставки.

Не смотря на доводы Ответчика Решением Арбитражного суда от 17.03.2022 требования ПАО «Красноярскэнергосбыт» были удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с постановленным решением, администрацией Прилужского сельсовета при помощи сотрудников Института была подготовлена и направлена апелляционная жалоба в вышестоящий



суд, в которой были приведены доводы о незаконности решения суда первой инстанции в связи с неверным истолкованием п. 20 Правил № 442, так как с Администрации взысканы расходы отдельно за каждую услугу: по введению ограничения (3 432 руб.), отдельно за возобновление энергоснабжения (3 432 руб.) по каждой точке поставки (всего их 8), в отсутствие реально понесенных расходов со стороны Исполнителя (ПАО «Россети Сибирь») на дистанционное ограничение (возобновления) электроэнергии.

Судебной коллегией Третьего арбитражного апелляционного суда были подробно изучены материалы дела, в том числе калькуляция расходов, представленная сетевой организацией в обоснование стоимости оказания одной услуги (отключения/возобновления электроэнергии) в размере 3 432 руб. по каждой точке поставки.

Суд апелляционной инстанции исследовал приведенные обстоятельства и пришел к выводу о том, что *«Судом первой инстанции при определении размера расходов, подлежащих взысканию с потребителя не учтено, что расходы должны быть экономически обоснованы, то есть при определении расчетных значений стоимости услуг на ограничение о возобновление электропотребления должны учитываться реальные расходы, понесенные исполнителем.»*

*«...» в данном случае ограничение и возобновление энергопотребления осуществлялось дистанционно, соответственно сетевой организацией не были фактически понесены расходы на материалы и ГСМ, в связи с чем данные расходы не могут быть признаны экономически обоснованными...»* и исключил из взысканных судом первой инстанции расходов сетевой организации, затраты на ГСМ, в результате чего сумма взыскания с Администрации, была снижена до 48 909 руб.

Не согласившись с принятым постановлением суда апелляционной инстанции, Администрация обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой (подготовленной сотрудниками Института), в которой настаивала, что в силу п. 20 Правил № 442, размер компенсации понесенных инициатором введения ограничения расходов в целом не может превышать 10 000 руб. с потребителя (а не по каждой точке поставки).

Как указал Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, *«...учитывая, что в рассматриваемом случае услуги по введению ограничения (возобновления) подачи электроэнергии произведены на основании одного уведомления одновременно по 8 точкам поставки, размер компенсации расходов исполнителя по введению ограничения режима потребления, установленный в четвертом абзаце пункта 20 Правил № 442, и возобновлению подачи электрической энергии подлежит ограничению с учетом установленного верхнего предела компенсации — 10 000 руб. независимо от количества ограниченных и восстановленных точек поставки одного потребителя...».*

В результате рассмотрения жалобы кассационный суд, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил постановление суда апелляционной инстанции и изложил резолютивную часть решения в редакции, согласно которой требования ПАО «Красноярскэнергобыт» о взыскании

с Администрации задолженности подлежат частичному удовлетворению в сумме 10 000 руб., в удовлетворении остальной части иска было отказано.

#### 8. *Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.09.2023 по делу № А33-28341/2019*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании с муниципального образования убытков.*

В 2019 году в адрес Института обратилась глава Танзыбейского сельсовета Ермаковского района за правовой помощью и судебным представительством сотрудников экспертно-правового отдела Института в споре с предпринимателем.

Обращение Истца в Арбитражный суд Красноярского края о взыскании убытков было обусловлено вынесенным 20.01.2017 решением Ермаковского районного суда, которым право аренды земельным участком предпринимателя (возникшее на основании договора аренды, заключенного между администрацией и ИП) было прекращено, земельный участок истребован в пользу РФ с возложением обязанности снести объект капитального строительства (здание кафе).

Особенностью дела, рассмотренного районным судом, было то обстоятельство, что в отношении одного и того же земельного участка в разных реестрах (ЕГРН и Лесном) содержались различные сведения о его принадлежности к категориям земель. Так, согласно сведениям из Единого госреестра недвижимости, спорный земельный участок отнесен к землям населенных пунктов, а согласно Лесному реестру к землям лесного фонда. Администрация, предоставляя в аренду участок, руководствовалась сведениями из ЕГРН.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2022 по делу № А33-28341/2019 иск предпринимателя был удовлетворен частично и с муниципального бюджета взыскано 7 543 500,00 руб. убытков и 49 218 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Не согласившись с исходом дела стороны обратились с апелляционными жалобами в Третий арбитражный апелляционный суд: Администрация посчитала решение первой инстанции незаконным, а ИП не согласился с размером убытков.

Благодаря тщательному изучению юристами Института нюансов рассмотрения дела Ермаковским районным судом в 2017 году, а также дела, рассмотренного ранее Арбитражным судом Красноярского края по иску того же предпринимателя к Управлению Росреестра о признании права собственности на возведенный объект — здание кафе (в результате признанного судом самовольной постройкой), удалось значительно усилить позицию Ответчика (администрации сельсовета) в том,

что предприниматель при строительстве здания, действовал на свой страх и риск, поскольку даже несмотря на обращение прокурора в 2016 году с иском в районный суд о расторжении договора аренды (на основании материалов проверки следственного комитета по факту незаконной вырубки деревьев на лесном участке), в рассмотрении которого ИП был стороной по делу и принимал непосредственное участие, продолжал строительство кафе, следовательно, нес расходы на возведение объекта капитального строительства, осознавая последствия своих действий.

Принимая во внимание установленные фактические обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что *«Предприниматель в силу своего участия в аукционе на заключение договора аренды лесного участка не мог не знать, что приобретает в аренду лесной участок»,* и о том, что *«Истец, будучи осведомленным о законодательном запрете, вопреки условиям договора аренды, инициировал получение в Администрации разрешения на строительство объекта капитального строительства, непосредственно осуществил строительство, а также обратился за разрешением на ввод в эксплуатацию возведенного объекта капитального строительства на арендованном лесном участке. Истец должен был предвидеть негативные последствия таких действий. Ссылка истца на ожидание правомерности действий органа местного самоуправления правомерно не принята во внимание судом, поскольку данные ожидания не освобождают истца как субъекта гражданского оборота от хозяйствования в соответствии с ограничениями и запретами, установленными действующим законодательством. Предприниматель в своих интересах возвел на лесном участке объект капитального строительства, признанный вступившим в законную силу решением Арбитражного суда 12 А33-28341/2019 Красноярского края от 03.07.2019 по делу № А33-11412/2019 самовольной постройкой, что исключает возможность судебной защиты права истца путем возмещения за счет бюджета органа местного самоуправления стоимости снесенных объектов капитального строительства».*

Таким образом, Истец по данному делу не доказал состав убытков, включающий в себя: наличие убытков и их размер, вину Ответчика в причинении вреда, причинную связь между противоправностью поведения Администрации и наступившими убытками.

В этой связи суд указал, что *«Сам по себе факт неправомерных действий администрации сельсовета, на что ссылается истец, не может являться основанием для взыскания убытков при недоказанности иной совокупности правовых оснований для их присуждения».*

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований, и отменил решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.12.2022 по делу № А33-28341/2019 и принял новый судебный акт, которым предпринимателю в удовлетворении иска отказано полностью.

По результатам рассмотрения дела совместными усилиями в бюджете Танзыбейского сельсовета в общей сложности сохранилось 20 374 264,00 руб., а в апелляционной инстанции: 7 652 708,00 руб.

## 9. *Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 по делу № А33-68/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании убытков, причиненных по договору безвозмездного пользования.*

Поводом для обращения в Институт за оказанием поддержки стало судебное дело по иску администрации посёлка Краснокаменск в Арбитражный суд Красноярского края с иском к администрации Муринского сельсовета о взыскании убытков, причиненных по договору безвозмездного пользования в сумме 131 000 руб.

Требования были обусловлены тем, что между администрацией посёлка Краснокаменск, в лице главы поселка Панасенко Т.Е. (ссудодатель) и администрацией Муринского сельсовета, в лице главы Плотницкой Н.А. (ссудополучатель) 01.01.2012 заключен договор безвозмездного пользования транспортным средством №1, для использования в соответствии с нуждами ссудополучателя.

Пунктами 2.2.6, 2.2.7 договора безвозмездного пользования транспортным средством №1 предусмотрена обязанность ссудополучателя:

- по истечении срока действия договора безвозмездного пользования возвратить автомобиль в исправном состоянии с учетом нормального износа; - в случае хищения, утраты или повреждения автомобиля, его конструктивных частей и деталей, установленного на нем оборудования, в том числе в результате ДТП, незамедлительно известить об этом ссудодателя и за свой счет выполнить ремонт или восстановить похищенное, утраченное или поврежденное имущество. Согласно пункту 3.1 договора безвозмездного пользования транспортным средством №1 ссудополучатель несет ответственность за сохранность автомобиля в течение всего действия настоящего договора. В случае утраты или повреждения автомобиля получатель обязан незамедлительно уведомить об этом ссудодателя и возместить ссудодателю причиненный ущерб.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком требований о возврате транспортного средства, истец пришел к выводу, что администрацией Муринского сельсовета причинены убытки, которые подлежат возмещению в порядке, установленном гражданским законодательством.

В подтверждение причинения ответчиком ущерба, истец ссылался на то, что автомобиль, переданный по договору безвозмездного пользования имуществом, ответчиком фактически по акту приема-передачи не возвращен. Возражая против позиции истца, ответчик указывал, что администрация не владела и не пользовалась автомобилем.

Как указал суд, с учетом приведенных норм и условий договора безвозмездного пользования ответственность ссудополучателя за сохранность имущества наступает только после передачи ему имущества

в пользование и владение, случайной гибели или повреждения имущества в период пользования и владения, выбытия имущества из строя по вине ссудополучателя.

Учитывая установленные судом обстоятельства, принимая во внимание тот факт, что отсутствие государственных регистрационных номеров на спорном автомобиле исключает его пользование по назначению ввиду невозможности допуска такого транспортного средства к участию в дорожном движении, учитывая недоказанность истцом обстоятельств получения документов и государственных регистрационных знаков в отношении спорного автомобиля (когда, от кого, каким образом получены), суд пришел к выводу, что не доказано, что спорный автомобиль был утрачен в период фактического пользования и владения им ответчиком, в связи с чем отсутствуют основания для вывода о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по договору безвозмездного пользования, повлекшим его утрату. Соответственно, не имеется причинно-следственной связи между возникшими убытками и ненадлежащим (как полагает истец) исполнением ответчиком обязательств по договору безвозмездного пользования, а также вины ответчика в причинении убытков, в связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В результате рассмотрения дела в иске было отказано полностью.

Истец, не согласившись с решением суда первой инстанции подал апелляционную жалобу в Третий арбитражный апелляционный суд.

При этом доводы апелляционной жалобы сводились к несогласию с выводами суда первой инстанции, так как заявитель жалобы считал, что материалами дела подтверждается факт причинения ответчиком истцу убытков, возникших в связи с невозвращением ответчиком транспортного средства, переданного ему по акту приема-передачи на основании договора безвозмездного пользования, который к моменту возникновения спора не расторгнут, а прекращение регистрации транспортного средства не лишает истца требовать возмещения материального ущерба.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы суд указал, что лицо, предъявляющее в суд требование о взыскании убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, должно доказать факт совершения ответчиком противоправных действий, причинения ему вреда, размер убытков и наличие причинной связи между противоправными действиями ответчика и возникшими убытками. Отсутствии хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

## 10. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.03.2023 по делу № А33-28260/2022

### **ТРЕБОВАНИЕ: о взыскании с муниципального образования убытков.**

Администрация Приреченского сельсовета обратилась в Институт за помощью по подготовке процессуальных документов и представительству в арбитражном суде в связи со следующим.

Между муниципальным образованием Приреченский сельсовет Ужурского района Красноярского края (концедент), ООО «Сибтепло» (концессионер) и выступающим самостоятельной стороной — Красноярский край заключено концессионное соглашение от 28.11.2019 № 72 в отношении централизованной системы холодного водоснабжения Приреченского сельсовета Ужурского района Красноярского края.

В ходе проведения контрольных мероприятий за соблюдением концессионером условий концессионного соглашения было выявлено ряд нарушений и выдано требование об устранении недостатков, которое концессионером было проигнорировано.

На это основании сотрудниками экспертно-правового отдела Института было подготовлено исковое заявление в суд с требованиями:

1. предоставить банковскую гарантию на срок действия Соглашения до 2028 года;
2. разработать рабочую программу производственного контроля качества воды;
3. предоставить сведения о количестве перерывов в подаче воды за 2020, 2021, 2022 годы;
4. не реже 1 раз в месяц производить лабораторные исследования качества воды и представить копии протоколов лабораторных исследований качества воды за 2020, 2021, 2022 годы.

В ходе судебного разбирательства позицию Истца также поддержали привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора:

- Управление делами Губернатора и Правительства Красноярского края;
- Министерство тарифной политики Красноярского края;
- Министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края;
- прокуратура Ужурского района Красноярского края.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу об обоснованности требований администрации Приреченского сельсовета, удовлетворил ее требования.

*11. Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2023 по делу № А33-10886/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности за оказанные коммунальные услуги.*

Арбитражным судом Красноярского края было принято решение об отказе в удовлетворении иска о взыскании задолженности за пользование теплоснабжением.

Общество с ограниченной ответственностью «Сибтепло» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к администрации Златоруновского сельсовета Ужурского района Красноярского края (далее — ответчик) о взыскании задолженности за фактическое пользование теплоснабжением, сформированную согласно требованиям истца, в зависимости от объекта в различные периоды до февраля 2017 года.

Исковое заявление с приложенными документами сдано истцом в отделение почтовой связи АО «Почта России» для последующего их направления в Арбитражный суд Красноярского края 10.04.2023 (согласно штампу на почтовом конверте) Определением от 30.05.2023, исковое заявление принято к производству суда.

Судом было установлено и не оспаривалось сторонами, что между ООО «Сибтепло» и администрацией Златоруновского сельсовета Ужурского района Красноярского края сложились фактические отношения по поставке тепловой энергии в жилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности. Требование предъявлено к ответчику как муниципальному собственнику жилых помещений.

Суд, исследовав материалы дела, также установил, что факт нахождения спорных жилых помещений в собственности ответчика и не передачи их гражданам по договорам социального найма ответчиком не оспаривается, в связи с чем обязанность по оплате оказанных за общий период с 18.05.2015 по февраль 2017 года жилищно-коммунальных услуг лежит на администрации Златоруновского сельсовета Ужурского района Красноярского края, как собственнике помещений.

Вместе с тем, в ходе подготовки рассмотрению исковых требований в суде, специалисты Института проанализировали обстоятельства данного дела и пришли к выводу о пропуске истцом сроков обращения в суд с указанными требованиями.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляя интересы муниципального образования в лице местной администрации, сотрудники Института подготовили аргументированное заявление о пропуске истцом срока исковой давности и представили его в суд.

Рассмотрев представленное заявление, судом был сделан вывод, что по состоянию на 10.04.2023 (дата сдачи искового заявления с приложенными документами в отделение почтовой связи), истцом пропущен срок исковой давности в отношении задолженности за общий период с 18.05.2015 по февраль 2017 года. Указанное явилось основанием для вынесения данного судебного постановления.

*12. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2023 по делу № А33-85/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании предписания Роспотребнадзора незаконным.*

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа оставил в силе Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда, Решение арбитражного суда Красноярского края, возлагающее на ООО «Водоканал Абанского района» обязанность устранить нарушения в сфере водоснабжения.

Администрация Устьянского сельсовета Абанского района обратилась за правовой помощью в Институт с просьбой оказать правовое содействие по вопросу представления её интересов в Арбитражном суде Красноярского края, в Третьем арбитражном апелляционном суде и в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа по спору о законности предписания Роспотребнадзора, выданного ООО «Водоканал Абанского района».

Сотрудники учреждения, проанализировав материалы дела, подготовили отзыв на исковое заявление «ООО «Водоканал» и отзыв на апелляционную и кассационные жалобы «ООО «Водоканал», доводы которых поддержали все указанные инстанции.

Основные выводы судов:

1. Исходя из системного толкования норм законодательства, именно на водоснабжающую организацию ООО «Водоканал» возложена обязанность по обеспечению качества питьевой воды, а также использовании водных объектов в целях питьевого и хозяйственного водоснабжения при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии

водного объекта санитарным правилам и условиям безопасного для здоровья населения использования водного объекта.

2. На ООО «Водоканал» лежит обязанность предоставления документов для согласования показателей химического состава питьевой воды, подлежащих производственному контролю.
3. Система подачи воды из скважин и колодцев, в которых стационарно установлен насос, должна иметь металлический кран или выходное отверстие. Возможность применения заглушек, на которые указывал ООО «Водоканал» нормативно не установлена.
4. По условиям Концессионного соглашения, обязанность по разработке проектов зон санитарной охраны (ЗСО), проектов хозяйственно-питьевого водоснабжения, санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии проектов ЗСО санитарным правилам, передана Заявителю, а значит обязанность по установлению зон ЗСО лежит на ООО «Водоканал».
5. Согласно пункту 3.2.1.5 СанПин 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения» все водозаборы должны быть оборудованы аппаратурой для систематического контроля соответствия фактического дебита при эксплуатации водопровода проектной производительности, предусмотренной при его проектировании и обосновании границ ЗСО.

## Гражданское судопроизводство

1. *Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.09.2022 по делу № А33-11224/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о возложении обязанностей, связанных с подтоплением территории.*

В Шушенском районном суде рассматривалось дело по исковому заявлению прокурора Шушенского района в интересах неопределенного круга лиц к администрации Шушенского района, ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор», Министерству природных ресурсов Российской Федерации, межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, а также Федеральному агентству по управлению государственным имуществом о возложении обязанности, связанной с подтоплением территории.

Районный суд рассмотрел требования и частично удовлетворил требования в отношении администрации Шушенского района.

Сотрудниками Института была подготовлена апелляционная жалоба на вынесенный судебный акт.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, рассмотрев апелляционную жалобу администрации Шушенского района, апелляционное представление прокурора Шушенского района, отменяя решение в части отказа в удовлетворении требований к ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор», Министерству природных ресурсов Российской Федерации, пришла к выводу, что суд первой инстанции не в полной мере проанализировал установленные фактические обстоятельства и представленные в дело доказательства.

Районным судом не принято во внимание, что научными сотрудниками выявлен ряд причин подтопления территории ФГБУ «Национальный парк «Шушенский бор» и Шушенского района, которые требуют необходимых инженерных мероприятий и изысканий, как на территории Шушенского района, так и на территории национального парка «Шушенский бор», который является собственностью Российской Федерации и находится в ведении Минприроды России.

Таким образом, сохранение природного комплекса «Шушенский бор», охрана и восстановление природных объектов, расположенных на его территории, является прямыми обязанностями ФГБУ «Нацио-

нальный парк «Шушенский бор», в целях выполнения которых создано указанное учреждение — к таким выводам пришел апелляционный суд.

2. *Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 15.03.2023 по делу № 2-133/2023*

*Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 29.05.2023 по делу № 33-6531/2023*

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.10.2023 по делу № 88-19638/2023*

---

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о возмещении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия.*

---

Шушенским районным судом оставлены без удовлетворения исковые требования истца о возмещении материального ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как указывает истец, поводом для обращения гражданина в суд явилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля истца в результате недостатков содержания улично-дорожной сети, автомобилем получены значительные повреждения.

В Институт обратился глава района с просьбой оказать содействие в судебной защите администрации по гражданскому делу.

Ознакомившись с материалами дел, в том числе по административным правонарушениям, специалистами Института были выявлены обстоятельства, однозначно свидетельствующие об отсутствии вины администрации в дорожно-транспортном происшествии, причинно-следственной связи между действиями (бездействием) администрации и наступившими неблагоприятными последствиями, которые легли в основу возражений.

Шушенский районный суд, рассмотрев гражданское дело, указал, что истцом допущено нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации и отказал ему в удовлетворении требований в полном объеме.

Проверив материалы дела в апелляционной инстанции, обсудив возражения на апелляционную жалобу, судебная коллегия решение районного суда, оставила без изменения указав, что истец при управлении транспортным средством в зимнее время не учел дорожные условия, не выбрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, что привело к ДТП.

Доводы апелляционной жалобы, о том, что администрацией не были предприняты меры к надлежащему содержанию улично-дорожной сети в месте ДТП, судебная коллегия посчитала несостоятельными.

Судебной коллегией по гражданским делам Восьмого кассационного суда основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений также не найдены.

Судами установлены обстоятельства, что причинение ущерба истцу не состоит в прямой причинно-следственной связи с ненадлежащим выполнением администрацией обязанности по содержанию и обслуживанию участка дороги, где произошло дорожно-транспортное происшествие, поскольку его причиной послужило несоблюдение истцом положений п. 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

3. *Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 14.12.2022 по делу № 2-765/2022*

*Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.04.2023 по делу № 33-2740/2023*

---

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о возложении обязанности произвести спил дерева породы тополь на земельном участке.*

---

В производстве Шушенского районного суда Красноярского края находилось дело по исковому заявлению граждан Я. к администрации Синеборского сельсовета Шушенского района (далее — Администрация) об обязанности произвести спил дерева породы тополь (далее — дерево), стоящего на соседнем участке, поскольку ветви дерева обламывались и падали на крышу его дома.

Глава Синеборского сельсовета Шушенского района посчитал необоснованными доводы гражданина и обратился в Институт с просьбой оказать помощь в составлении возражений на исковое заявление гражданина Я.

После изучения представленных Администрацией документов, фотоматериалов и выработки позиции, сотрудники Института подготовили в суд возражения на исковое заявление, обратив внимание суда на два важных обстоятельства: отсутствие в материалах судебного дела сведений о зарегистрированных правах на спорный земельный участок, а также на местоположение дерева, а именно нахождение его в охранной зоне объектов электросетевого хозяйства.

При этом действующем законодательством предусмотрено, что вырубка или обрезка крон деревьев, расположенных в охранной зоне, осуществляется сетевой организацией.

Также специалистами Администрации в рамках рассмотрения настоящего спора был составлен акт осмотра, в котором было указано, что дерево находится на незначительном расстоянии от опоры линий электропередач, ветви дерева местами поломаны, они нависают над электрическими сетями, само дерево является высокорослым, старым и угрожает падением. Указанное подтверждалось приложенными к акту осмотра фотоматериалами.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, а также доводы сотрудников Института, пришел к выводу о том, что эффективной мерой, направленной на обеспечение безопасности находящихся вблизи дерева объектов будет являться его полная вырубка (спил), обязанность по осуществлению которой суд возложил на сетевую организацию.

Не согласившись с вынесенным судебным постановлением, сетевая организация обратилась в Красноярский краевой суд с апелляционной жалобой, указав, что многолетнее дерево не может угрожать падением на линии электропередач ввиду их отдаленности.

Глава сельсовета не согласился с доводами сетевой организации и обратился в Институт с просьбой оказать помощь в составлении возражений на апелляционную жалобу.

Выработав позицию, сотрудники Института подготовили в суд возражения на апелляционную жалобу, обратив внимание Краевого суда на то, что актами осмотра, составленными сотрудниками Администрации по поручению районного суда, установлен факт нахождения спорного тополя в охранной зоне объектов электросетевого хозяйства, поэтому основания для отмены решения районного суда отсутствуют.

Краевой суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, доводы сотрудников Института, а также приложенные фотоматериалы пришел к выводу о том, что спорное дерево действительно находится в зоне ответственности сетевой организации и поэтому оставил решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу сетевой организации без удовлетворения.

#### 4. Решение Тасеевского районного суда Красноярского края от 02.11.2023 по делу № 2-202/2023

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности по долгам наследодателя.*

ПАО «Сбербанк» (далее — банк) обратился в Тасеевский районный суд Красноярского края с исковыми требованиями к администрации Троицкого сельсовета Тасеевского района Красноярского края (далее —

администрация) о взыскании с нее задолженности по долгам наследодателя.

Основанием для обращения в суд с указанными требованиями послужила смерть заемщика, проживающего на территории сельсовета и не рассчитавшегося со своими долгами.

Суть доводов банка сводилась к тому, что принадлежащие умершей жилой дом и земельный участок являются выморочным имуществом, а наследником по закону — администрация.

Не согласившись с требованиями банка, глава сельсовета обратилась в Институт с просьбой об оказании правовой помощи.

По результатам ознакомления с материалами и выработке позиции работниками Учреждения были подготовлены мотивированные возражения на исковые требования, а в ходе судебного процесса было установлено, что у умершей имеется наследник по закону, который принял наследство. Указанное подтверждается тем, что на момент смерти наследодателя он проживал с ней в одном жилом помещении, заявление об отказе от наследства нотариусу не подавал, в настоящее время продолжает пользоваться жилым помещением умершей без регистрации.

Данные обстоятельства нам удалось установить после обращения в суд с просьбой направить запросы в территориальные органы МВД, а также к нотариусу.

Отметим, что при рассмотрении данной категории дел, в первую очередь, необходимо установить факт принятия наследниками умершего наследства или отказ от него, поскольку, принимая имущество умершего, они берут на себя и его долги.

Учитывая изложенное, суд отказал банку в удовлетворении требований к администрации, посчитав последнюю ненадлежащим ответчиком.

#### 5. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 23.01.2023 по делу № 33-414/2023

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности по долгам наследодателя.*

Кежемский районный суд Красноярского края, рассмотрев исковые требования ПАО «Сбербанк» (далее — банк) к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва и администрации Тагарского сельсовета Кежемского района Красноярского края (далее — администрация) о взыскании

задолженности по долгам наследодателя, удовлетворил их в полном объеме.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что наследники заемщика не приняли наследство после его смерти, поэтому имущество, оставшееся после смерти последнего, признается выморочным.

Не согласившись с вынесенным решением, глава сельсовета обратился в Институт с просьбой об оказании правовой помощи.

Проанализировав материалы судебного дела, позицию высших судов, специалистами Института была подготовлена апелляционная жалоба на решение районного суда. В данной жалобе сотрудники Учреждения обратили внимание суда на наличие оснований для отмены решения, поскольку районный суд не установил значимые для дела обстоятельства, связанные с фактическим принятием наследства наследниками заемщика.

Отметим, что в качестве доказательств, подтверждающих факт принятия наследником умершего имущества, суды рассматривают, в том числе вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства, обработка наследником земельного участка, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей.

В настоящем споре принятие наследником умершего имущества подтверждалось фактическим осуществлением оплаты коммунальных услуг за жилое помещение, принадлежащее умершему.

При этом, осуществление наследником до истечения шести месяцев после смерти наследодателя оплаты коммунальных услуг на содержание квартиры, свидетельствует о фактическом принятии всего наследства, оставшегося после смерти наследодателя, в том числе и его долгов.

В обоснование своей позиции администрацией в материалы судебного дела были представлены доказательства, принятые судом апелляционной инстанции, а именно выписка из финансово-лицевого счета, выданная в отношении жилого помещения — квартиры, принадлежавшей умершему и входившей в состав наследственного имущества, которая подтверждает факт внесения наследником денежных средств в качестве оплаты за потребление электроэнергии и за вывоз бытовых отходов.

Красноярский краевой суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, а также доводы сотрудников Института, отменил решение суда первой инстанции, отказав банку в удовлетворении исковых требований к администрации в полном объеме.

6. *Решение Большемуртинского районного суда Красноярского края от 24.04.2023 по делу № 2-9/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании права собственности на неостребованные доли.*

Администрация Бартатского сельсовета Большемуртинского района (далее — администрация), обнаружив, что на территории сельсовета находятся неостребованные земельные участки, провела работу по установлению их собственников.

В результате стало известно, что некоторые собственники земельных участков умерли, а другие не распорядились ими в течение трех и более лет.

Администрацией был утвержден список лиц, земельные доли которых могут быть признаны неостребованными. Данный перечень лиц был опубликован в местной газете и в сети «Интернет» на официальном сайте Большемуртинского района.

Учитывая непоступление в администрацию сельсовета обращений от граждан, считающих, что они необоснованно включены в указанный список, глава Бартатского сельсовета Большемуртинского района обратился в Институт с просьбой подготовить исковое заявление о признании права собственности сельсовета на неостребованные земельные доли.

Отметим, что в соответствии с положениями действующего законодательства неостребованной земельной долей может быть признана земельная доля, сведения о собственнике которой отсутствуют, либо собственник которой умер, а наследники отсутствуют или отказались от наследования.

После изучения представленных главой сельсовета документов и выработки позиции, сотрудники Института подготовили в Большемуртинский районный суд исковое заявление с требованием признать право собственности сельсовета на неостребованные земельные доли.

Поскольку для удовлетворения судом иска о признании права собственности муниципального образования на неостребованные земельные доли важно соблюдать все требования действующего законодательства, администрацией были приняты необходимые меры по уведомлению собственников земельных долей о необходимости и возможности воспользоваться своим правом оформить земельную долю путем ее выделения из общей долевой собственности, а также о проводимом собрании участников долевой собственности.

Учитывая, что администрацией был соблюден предусмотренный законом порядок признания права собственности сельсовета на неостребованные земельные доли, собственники земельных участков рас-



порядительные действия в отношении земельных долей более трех лет не осуществляли, земельными долями не пользовались, суд удовлетворил исковые требования администрации в полном объеме.

В результате рассмотрения аналогичных категорий дел у муниципальных образований появляется право распоряжаться землей по своему усмотрению: продавать через торги или сдавать в аренду, получая доход.

*7. Решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 13.10.2022 по делу № 2-74/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании ущерба, причиненного лицами в результате незаконной добычи строительного камня.*

Зеленогорский городской суд Красноярского края рассмотрел иск, предъявленный, в том числе к главе одного из сельсоветов Саянского района Красноярского края, с требованием о взыскании в солидарном порядке ущерба, причиненного лицами в результате незаконной добычи строительного камня, в размере 391 412 руб.

Исковые требования были мотивированы тем, что была проведена проверка соблюдения законодательства о недрах и лицензионного законодательства и установлено, что в нарушение указанных норм законодательства Ответчики осуществляли пользование недрами на землях района, отнесенных к категории земель сельскохозяйственного назначения, без лицензии. Указанными лицами были произведены работы по добыче общераспространенного полезного ископаемого — строительного камня (щебня) для отсыпки пожарного пирса, дорог к свалке, сельскому кладбищу.

Сотрудниками Института были изучены материалы дела и сделан вывод о том, что привлеченный к делу в качестве соответчика глава муниципального образования является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Юриконсультами экспертно-правового отдела были подготовлены возражения на иск, в которых обратили внимание суда на несколько важных обстоятельств, например, что к числу общераспространенных полезных ископаемых не отнесены ни горельник, указанный Истцом в первоначальном иске, в материалах проверки и в административном материале, ни указанный в уточненном иске щебень.

Кроме прочего, указали на тот факт, что Истцом не представлены надлежащие доказательства, кроме письменных объяснений сторон по делу, сведения в которых при внимательном прочтении не согласо-

вывались между собой, записаны не лично сторонами, а напечатаны при помощи компьютера, следовательно, не отвечают критерию допустимости доказательств. А также отсутствовала причинно-следственная связь между действиями главы и взыскиваемым ущербом.

Судом были подробно выяснены обстоятельства дела, исследованы представленные сторонами доказательства, заслушаны пояснения специалиста — гос. инспектора отдела государственного экологического надзора Министерства экологии, согласно которым спорные участки недр не относятся к участкам недр ни местного, ни федерального значения, месторождения общераспространенных полезных ископаемых с учетом краевого Перечня, на указанных в иске земельных участках отсутствуют.

В результате рассмотрения дела суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований и отказал во взыскании ущерба в полном объеме.

*8. Определение Идринского районного суда Красноярского края от 28.11.2022 по делу № 2-181/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о сносе здания котельной, расположенной на земельном участке, граничащим с участком Истцов, а также возмещении вреда, причиненного их земельному участку с расположенным на нем жилым домом.*

Поводом для обращения главы Идринского сельсовета Идринского района в Институт за правовой поддержкой послужило исковое заявление (впоследствии уточненное) жителей с. Идринское (гражданина Ц. и гражданки Е.) к администрации Идринского сельсовета, администрации Идринского района, ЗАО «Заря» о сносе самовольной постройки, а именно, здания котельной, расположенной на земельном участке, граничащим с участком Истцов, а также в уточненных требованиях просили возместить вред, причиненный их земельному участку с расположенным на нем жилым домом.

Сотрудниками Института были подробно изучены материалы данного дела, а также материалы другого судебного дела об установлении санитарно-защитной зоны (далее — СЗЗ) спорной котельной, на которое ссылались в своих требованиях Истцы. Было выяснено, что решение суда об установлении СЗЗ исполнено администрацией в 2020 году, размер СЗЗ соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, что подтверждается заключением, выданным Федеральной службой по надзору и сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

По мнению Истцов, спорная котельная отнесена к опасным производственным объектам (далее — ОПО) и должна соответствовать приведённым в иске нормам законодательства об ОПО, однако доказательств отнесения спорной котельной к опасным производственным объектам и ее регистрации в Госреестре ОПО в качестве такого объекта, в материалы дела представлено не было.

Подготовленные сотрудниками Института возражения для представления в Идринский районный суд содержали несколько доводов, в том числе и о том, что спорная котельная не является объектом самовольного строительства, поскольку введена в эксплуатацию в 1987 году, как объект капитального строительства передана в собственность администрации Идринского сельсовета решением Идринского районного Совета депутатов. Право муниципальной собственности сельсовета зарегистрировано в установленном законом порядке в Управлении Росреестра, расположена на земельном участке с присвоенным кадастровым номером, с разрешенным видом использования — для эксплуатации нежилого помещения котельная № 3 «Администрация». Копии правоустанавливающих документов на котельную и земельный участок под ней имеются в материалах дела.

Кроме того, в процессе рассмотрения дела Истцами было заявлено ходатайство о проведении судебной почвоведческой экспертизы с целью установления размера ущерба, причиненного, по их мнению, почве, расположенной на территории домовладения, принадлежащего им.

Сотрудниками экспертно-правового отдела Института были подготовлены дополнительные возражения на уточненный иск.

После направления гражданам Ц. и Е. дополнительных возражений с изложенной в них позиции по данному делу, истцы, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, перестали являться в суд на рассмотрение дела, в этой связи суд, воспользовавшись своим правом, оставил данный иск без рассмотрения.

#### 9. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.11.2022 по делу №33-11366/2022

### **ТРЕБОВАНИЕ: о возмещении причиненного ущерба.**

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда оставила в силе решение суда первой инстанции, которым было отказано во взыскании с администрации муниципального образования ущерба от затопления, компенсации морального вреда и взыскании судебных расходов всего 968 341 руб.

Граждане Р.Г.В. и Р.Н.Н. обратились в суд с исковым заявлением к администрации Шушенского района о возмещении ущерба, причиненного затоплением, компенсации морального вреда.

Требования мотивировали тем, что являются собственниками жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, территория ТСН Садоводство №, уч. №. Весной 2020 произошло подтопление дома и земельного участка. По мнению Истцов, ущерб возник вследствие затопления земельных участков, находящихся в их собственности, которое произошло по причине несоблюдения ответчиком условий для отвода воды канала Исток.

В защиту своих интересов администрацией муниципального образования, совместно со специалистами Института были представлены доводы и доказательства того, что её действия (бездействия) не могли послужить основанием для признания вины в причинении ущерба истцам. Исходя из представленных в суд доказательств причиной подтопления местности являлись климатические факторы, а именно экстремальные осадки июня.

Исследовав обстоятельства дела, Красноярский краевой суд согласился с районным судом, указав, что по смыслу статьи 1064 ГК РФ обязанность возмещения вреда предусмотрена лишь лицом, причинившим вред, в то время как вины ответчика в причинении ущерба не доказано, произошедшие затопления являются природным катаклизмом (стихийным бедствием). Прямых противоправных действий со стороны ответчика в отношении истцов и их имущества не установлено.

Установленные по делу обстоятельства, представленные в материалы дела доказательства, в частности отчеты ООО «Минусинский гидрогеолог» и Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН, не позволяют сделать вывод, что имущество истцов повреждено именно в результате бездействия ответчика.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание, что администрацией Шушенского района был принят комплекс мер в целях предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайной ситуации, снижения возможного ущерба, а также мер, связанных с предупреждением чрезвычайной ситуации и выявлением причин подтопления.

Учитывая, что материалы дела не содержат надлежащих допустимых доказательств тому, что повреждение имущества вызваны следствием каких-либо действий (бездействий) ответчика, в связи с чем оснований применения положений ст. 1069 ГК РФ, предусматривающей ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, у суда первой инстанции не имелось.

**ТРЕБОВАНИЕ:** *взыскании задолженности по кредитному договору.*

Несмотря на то, что определением Ужурского районного суда Красноярского края исковое заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Красноярского отделения № 8646 к муниципальному образованию Прилужский сельсовет Ужурского района Красноярского края о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, было оставлено без рассмотрения, считаем, что обстоятельства данного дела и действия стороны ответчика заслуживают внимания.

Так требования истца к ответчику были мотивированы тем, что Публичное акционерное общество «Сбербанк России» на основании кредитного договора №148381 от 17.02.2021 выдало кредит физическому лицу — И.С.В. Между тем, платежи по кредитному договору производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению и за заемщиком согласно расчету по состоянию на 08.08.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 144927,54 рубля, а по информации, которой располагает банк, заемщик И.С.В. умер 17.10.2021.

С учетом того, что по мнению истца отсутствуют наследники умершего заемщика, то принадлежащий ему на праве собственности земельный участок является выморочным имуществом, наследником которого является муниципальное образование — Прилужский сельсовет Ужурского района Красноярского края, ввиду чего обязательства по погашению образовавшейся задолженности подлежат исполнению за счет местного бюджета.

Проанализировав представленные документы, в рамках обращения администрации сельсовета, сотрудниками Института была выработана правовая позиция и подготовлены возражения на исковое заявление.

Доводы подготовленных и представленных в суд и истцу возражений на исковые требования формировали позицию ответчика, согласно которой, муниципальное образование в лице администрации не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку действующее законодательство предполагает, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества. Следовательно, существенным обстоятельством, имеющим значение для рассмотрения настоящего дела, является установление наследников - надлежащих ответчиков.

При этом ответчик представил в материалы дела доказательства того, что имеющийся у наследодателя (заемщика — И.С.В) наследник

по закону — И.М.С — дочь, фактически приняла наследство И.С.В, а именно жилое помещение по адресу <адрес> в котором зарегистрирована и проживает. Таким образом, наследственная масса не является выморочным имуществом, а исковые требования не подлежат удовлетворению.

После представления ответчиком изложенных выше доводов, а также подтверждающих указанные доводы доказательств, полагаем, что истец утратил интерес к разрешению судом данного дела по существу ввиду маловероятных перспектив удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, следует учитывать, что при оставлении искового заявления без рассмотрения истцу возвращается сумма уплаченной им государственной пошлины, тогда как при отказе в удовлетворении иска данные судебные издержки не могли быть ему компенсированы.

Впоследствии представитель истца не являлся в судебные заседания, что послужило основанием для вынесения указанного судебного постановления.

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании незаконными действия администрации муниципального образования и возложении обязанности совершить определённые действия.*

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда оставила Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 25 января 2023 года по исковому заявлению гражданина А.В.М. о признании незаконными действий администрации Сизинского сельсовета о снятии его с регистрации и восстановлении его регистрации по адресу <адрес>, обязанности предоставить ему жилое помещение без изменения, апелляционную жалобу А.В.М. — без удовлетворения.

Исковые требования были основаны на том, что в отсутствие его волеизъявления А.В.М. был снят с регистрационного учета по адресу проживания матери 02.06.1992 г.

Между тем, в ходе производства по делу судом были установлены следующие существенные обстоятельства:

А.В.М. 20.12.1973 года рождения в связи с лишением родительских прав его матери — Ч.Г.Н., решением суда от 19.07.1984 г., определен в ГБУ РХ «Абазинский детский дом», где находился в период с 1985 по 1988 г.

После отбывания наказания по приговору Усть — Абаканского районного суда от 29.03.1988 г. А.В.М. стал проживать по месту жительства родителей по адресу: <адрес>, где поставлен на регистрационный учет 25.06.1990 г.

Приговором Шушенского районного народного суда Красноярского края от 02.10.1990 г. А.В.М. осужден к наказанию в виде лишения свободы. 23.04.1991 г. он снят с регистрационного учета по указанному выше адресу. После отбывания наказания 18.03.1992 А.В.М. прибыл по месту жительства по адресу: <адрес>, где вновь был поставлен на регистрационный учет.

Снят с регистрационного учета по указанному адресу А.В.М. 02.06.1992 г.

Приговором Шушенского районного народного суда Красноярского края от 14.08.1992 г. А.В.М. осужден к одному году одному месяцу лишения свободы.

Согласно сведениям ИЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю А.В.М. после освобождения из мест лишения свободы 02.07.1993 г. убыл в Республику Хакасия, где был задержан по подозрению в совершении преступления 08.10.1993 г. Приговорами Саяногорского городского суда от 07.10.1994 г., 29.04.2002 г., 04.01.2004 г., приговором Нижнеингашского районного суда Красноярского края от 18.09.2007 г. А.В.М. осужден к наказанию в виде лишения свободы, после освобождения 29.03.2010 г. условно-досрочно убыл в <адрес>. Приговором Саяногорского городского суда Хакасии от 02.11.2011 г. А.В.М. осужден к наказанию в виде лишения свободы, освобожден 11.06.2014 г. и убыл в <адрес>.

Несмотря на то, что суд апелляционной инстанции критически отнесся к доказанности того обстоятельства, что А.В.М. был снят с регистрационного учета по адресу: <адрес> на основании личного заявления, это не влияет на невозможность удовлетворения требований истца ввиду следующего.

В соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 60 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего до 01.03.2005 г., жилое помещение сохранялось за временно отсутствующими гражданами в случаях осуждения к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, ссылке или высылке — до приведения приговора в исполнение. Вместе с тем как уже было указано выше приговором Шушенского районного народного суда Красноярского края от 14.08.1992 г. А.В.М. осужден к одному году одному месяцу лишения свободы.

При указанных обстоятельствах А.В.М. в связи с его осуждением к лишению свободы в 1992 г. признавался в силу закона утратившим право пользования жилым помещением. Впоследствии А.В.М. на регистрационный учет в спорной квартире не ставился.

Кроме того, судом сделаны обоснованные выводы о том, что лица, нуждающиеся в обеспечении жильем (в том числе дети-сироты) до достижения возраста 23 лет в целях реализации своего права на обеспечение вне очереди жилым помещением, должны были встать на учет

нуждающихся в получении жилых помещений. По достижении возраста 23 лет указанные граждане уже не могут рассматриваться в качестве лиц, имеющих право на предусмотренные Федеральным законом № 159-ФЗ меры социальной поддержки, так как они утрачивают одно из установленных законодателем условий получения такой социальной поддержки. При этом судом была дана оценка уважительности причин, по которым истец своевременно не обращался по вопросу обеспечения жилым помещением, и пришел к выводу о том, что они не могут быть признаны уважительными.

## 12. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 19.07.2023 по делу № 33-8554/2023

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности по заработной плате и возложении обязанности произвести выплату.*

Суд отказал во взыскании с местной администрации зарплаты работнику, которому по уголовному делу была избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий.

Обратившись в районный суд с иском к администрации г. Уяра Уярского района Красноярского края о взыскании задолженности по заработной плате, возложении обязанности производить выплату заработной платы, Ш.А.В. мотивировал свою позицию тем, что с марта 2019 и до момента рассмотрения настоящего дела в суде он работает в администрации г. Уяра Уярского района Красноярского края замещающей должность муниципальной службы. Между тем в мае 2022 Уярским районным судом Красноярского края в отношении Ш.А.В. избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий. Ряд запретов включает в себя, в том числе запрет посещения здания администрации г. Уяра Уярского района Красноярского края, общаться с сотрудниками администрации г. Уяра, использовать сотовую связь, интернет. При этом от занимаемой должности истец не отстранен.

По результатам анализа обстоятельств указанного дела, выступая на стороне ответчика, специалисты Института выработали позицию и подготовили ряд процессуальных документов, обосновывающих доводы о невозможности удовлетворения заявленных требований ввиду того, что при назначенной судом указанной меры пресечения фактически исключена возможность исполнения работником трудовой функции, поскольку работник на рабочем месте отсутствовал, трудовую функцию не исполнял, соответственно основания для взыскания заработной платы за соответствующий период отсутствовали.

Уярский районный суд согласился с указанной позицией, подтвердил что в соответствии с пунктами 3 и пунктами 4 частью 1 статьи 11 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальный служащий имеет право на оплату труда и другие выплаты в соответствии с трудовым законодательством, законодательством о муниципальной службе и трудовым договором (контрактом); отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности рабочего (служебного) времени, предоставлением выходных дней и нерабочих праздничных дней, а также ежегодного оплачиваемого отпуска.

При этом пунктом 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» установлено, что муниципальный служащий обязан исполнять должностные обязанности в соответствии с должностной инструкцией.

Установив факт отсутствия на рабочем месте работника и невозможность исполнения им трудовых функций ввиду примененной по отношению к нему меры пресечения, суд отказал в удовлетворении иска о взыскании задолженности по заработной плате.

Не согласившись с вынесенным судебным постановлением первой инстанции, Ш.А.В. обратился в Красноярский краевой суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда как незаконное и необоснованное, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Однако проверив материалы дела, заслушав пояснения истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не нашла оснований для отмены решения районного суда, так как, доводы апелляционной жалобы заявителя фактически воспроизводят доводы искового заявления, являлись предметом проверки и исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции и правильно признаны несостоятельными по мотивам, подробно приведенным в оспариваемом решении суда, не согласиться с которыми судебная коллегия оснований не находит, поскольку они фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, и сводятся к оспариванию обоснованности выводов суда первой инстанции об установленных им обстоятельствах дела.

13. *Решение Новоселовского районного суда от 19.06.2023 по делу № 2-27/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о понуждении собственника земельного участка снести самовольную постройку.*

Новоселовский районный суд постановил снести самовольно возведенную постройку, расположенную на земельном участке сельскохозяйственного назначения.

В адрес Института обратился глава Новоселовского района Красноярского края с просьбой оказать помощь в подготовке искового заявления о понуждении собственника земельного участка снести самовольную постройку — здание придорожного сервиса (кафе).

Специалистами учреждения было подготовлено исковое заявление, которое было мотивировано тем, что спорная постройка находится на землях сельскохозяйственного назначения.

Как установил Новоселовский районный суд, согласно Проекту перераспределения земель ЗАО «Новоселовское» спорный земельный участок находится на землях сельскохозяйственного назначения.

Виды разрешенного использования земельного участка, в том числе сельскохозяйственного использования, установлены Приказом Росреестра от 10.11.2020 № П/0412, утверждающим классификатор видов разрешенного использования земельных участков, который не предусматривает использование земельного участка с видом разрешенного использования сельскохозяйственное использование, производство сельскохозяйственной продукции под размещение здания придорожного сервиса (кафе).

При таких обстоятельствах учитывая, что земельный участок имеет категорию земель «земли сельскохозяйственного назначения» вид разрешенного использования «с целью производства сельскохозяйственной продукции», строительство и нахождение на данном земельном участке размещение здания придорожного сервиса (кафе) нарушает правила землепользования и застройки.

С учетом изложенного Новоселовский районный суд удовлетворил исковое заявление администрации Новоселовского района и обязал ответчика в течение 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу осуществить снос указанного самовольно возведенного строения.

14. *Определение Идринского районного суда от 07.02.2023 по делу № 13а-2/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании судебных расходов.*

Идринский районный суд значительно снизил сумму судебных расходов.

Представителем административного истца было подано заявление о взыскании судебных расходов с администрации в размере 30 000 руб., ввиду оказания услуг по подготовке административного искового заяв-

ления, сбору доказательств и подготовки ходатайства об их приобщении, участию в трех судебных заседаниях.

Сотрудниками Учреждения были проанализированы объем и качество оказанных представителем услуг, по результатам чего был сделан вывод о несоразмерности запрошенной суммы фактически оказанным услугам и подготовлены возражения на заявление о взыскании судебных расходов.

При вынесении определения Идринский районный суд руководствуясь тем, что при определении суммы судебных издержек суд исходит не только из документов, подтверждающих несение административным истцом расходов на представителя, но также принимает во внимание принцип разумности, при определении которого учитывается сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, частичное удовлетворение требований и другие обстоятельства, снизил запрашиваемую сумму до 9 500 руб.

*15. Решение Уярского районного суда  
от 16.01.2023 по делу № 2-24/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании гражданина утратившим право на проживание в муниципальном жилом помещении.*

Уярский районный суд удовлетворил исковые требования администрации Громадского сельсовета о признании гражданина утратившим право на проживание в муниципальном жилом помещении.

Администрация Громадского сельсовета обратилась в адрес Института за помощью по разрешению вопроса о признании гражданина утратившим право на проживание в муниципальном жилом помещении.

После изучения представленных документов, было подготовлено исковое заявление, так как гражданин фактически с 2021 года коммунальные услуги не оплачивал и не проживал в жилом помещении, что подтверждалось актами осмотра.

Как было установлено судом, ответчик был зарегистрирован в спорной квартире, на основании договора социального найма жилого помещения, однако длительное время в квартире не проживал, добровольно выехал из нее, обязательств по оплате коммунальных услуг не выполнял.

Суд, оценив имеющиеся в деле доказательства, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

*16. Решение Красноярского краевого суда  
от 20.07.2022 по делу № 2-160/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании задолженности по кредитным договорам.*

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции отменил решения Минусинского городского и Красноярского краевого судов.

В данном деле, публичное акционерное общество «Сбербанк» обратилось с иском к администрации Селиванихинского сельсовета о взыскании задолженности по кредитным договорам, в пределах стоимости выморочного наследственного имущества, оставшегося после смерти жителя сельсовета.

Минусинским городским судом иск был удовлетворен в полном объеме, Красноярским краевым судом решение было отставлено без изменений.

Администрация Селиванихинского сельсовета Минусинского района обратилась за правовой помощью в Институт на стадии обжалования решения в кассационной инстанции.

Сотрудники учреждения, проанализировав материалы дела, подготовили кассационную жалобу на решения судов, которая была мотивирована в том числе и тем, что выданный истцом кредит был обеспечен программой страховой защиты.

Однако, страховая компания не произвела страховое возмещение, о чем также было указано в кассационной жалобе.

По итогам рассмотрения указанной жалобы, решения судов были отменены в полном объеме и направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении в суде первой инстанции дело было прекращено, в связи с тем, что истец (не просивший о разбирательстве в его отсутствие) не явился в суд по вторичному вызову.

*17. Решение Саянского районного суда Красноярского края  
от 25.04.2023 по делу № 2а-88/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о взыскании исполнительского сбора.*

Саянским районным судом Красноярского края удовлетворены требования администрации Тугачинского сельсовета об освобождении

от уплаты исполнительского сбора по исполнительному производству, возбужденному судебным приставом.

Как следует из материалов дела решением Саянского районного от 2015 года по гражданскому делу исковые требования прокурора Саянского района Красноярского края к администрации Тугачинского сельсовета Саянского района Красноярского края о возложении обязанности провести оценку технического состояния автомобильных дорог местного значения и провести их паспортизацию удовлетворен. Муниципальное образование в лице администрации Тугачинского сельсовета Саянского района Красноярского края суд обязал провести оценку технического состояния и паспортизацию автомобильных дорог местного значения в границах поселения в установленный срок.

В дальнейшем в 2021 году постановлением судебного пристава - исполнителя в отношении администрации Тугачинского сельсовета возбуждено исполнительное производство.

В 2022 году исполнительное производство окончено ввиду исполнения требований в полном объеме. После окончания вышеуказанного производства возбуждено исполнительное производство о взыскании исполнительство сбора.

Сотрудниками Института было подготовлено административное исковое заявление.

Рассматривая гражданское дело суд указал, что освобождение должника от взыскания исполнительского сбора должно быть связано с отсутствием его вины в нарушении установленных сроков для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Вопросы о степени вины в неисполнении исполнительного документа в течение срока, предоставленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения, наличии или отсутствии оснований для возложения на него ответственности за нарушение обязательства подлежат выяснению при рассмотрении судом требований должника об освобождении его от взыскания исполнительского сбора.

При этом администрацией принимались необходимые меры, направленные на надлежащее исполнение требований исполнительного документа об организации оценки технического состояния автомобильных дорог местного значения и проведения их паспортизации, свидетельствующие об отсутствии вины администрации в неисполнении решения суда в установленный для добровольного исполнения срок, о чем должником судебному приставу-исполнителю направлены соответствующие сведения.

Аналогичная позиция судов также представлена в Решении Березовского районного суда Красноярского края от 23.05.2023 по делу № 2а-948/2023, Решении Ермаковского районного суда Красноярского края от 01.06.2023 по делу № 2а-281/2023, Решении Бирилюсского районного суда Красноярского края от 05.06.2023 по делу № 2а-154/2023, Решении Саянского районного суда Красноярского края от 03.08.2023 по делу № 2а-157/2023.

## Административное судопроизводство

1. *Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 10.11.2022 по делу № 33а-13121/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании незаконным и отмене решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка, возложении обязанности предоставить земельный участок в собственность.*

Красноярский краевой суд оставил без изменения решение суда первой инстанции по административному делу о признании незаконным и отмене решения органа местного самоуправления об отказе в предоставлении земельного участка, возложении обязанности предоставить земельный участок в собственность.

Исходя из обстоятельств дела истцу был предоставлен в аренду земельный участок, в дальнейшем он обратился в администрацию района с заявлением о предоставлении ему земельного участка в собственность за плату без проведения торгов. Администрацией в предоставлении участка было отказано.

Не согласившись с указанным решением, полагая его незаконным, истец обратился в суд.

Дело было рассмотрено районным судом в качестве суда первой инстанции и вынесено решение об отказе удовлетворении административного искового заявления истца к администрации района о признании незаконным и отмене решения, обязанности предоставить земельный участок в собственность.

Данное обстоятельство послужило основанием для направления истцом апелляционной жалобы в Красноярский краевой суд.

По инициативе главы района сотрудниками Института были подготовлены возражения на апелляционную жалобу.

Судебная коллегия, оценивая представленные доказательства по делу выводы суда первой инстанции поддержала.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оснований для признания незаконным и отмены решения администрации района не усмотрел, придя к обоснованному выводу о том, что земельный участок находится в рекреационной зоне Р1, в зоне с особыми условиями использования

территории (водоохранной зоне), разрешенное использование спорного земельного участка не соответствуют целям использования такого земельного участка, указанным в заявлении о предоставлении земельного участка.

2. *Определение Каратузского районного суда Красноярского края от 13.12.2022 по делу № 2а-406/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *об оспаривании бездействия органа местного самоуправления и возложении обязанности по принятию муниципальных правовых актов.*

Каратузским районным судом Красноярского края производство по делу об оспаривании бездействия органа местного самоуправления и возложении обязанности по принятию муниципальных правовых актов в сфере пожарной безопасности и гражданской обороны прекращено в связи с отказом истца от административного иска.

По результатам изучения административного искового заявления и существующей в муниципальном образовании правовой базы было установлено, что ряд правовых актов, которые требовал принять прокурор уже были приняты уполномоченными органами муниципального образования.

Относительно правовых актов в сфере гражданской обороны специалистами Учреждения были подготовлены возражения и со ссылками на вопросы местного значения поселения продемонстрировано, что правовое регулирование данной сферы не отнесено к компетенции сельского поселения.

В отношении иных актов в адрес сельсовета нами были направлены подготовленные специалистами проекты муниципальных правовых актов в сфере пожарной безопасности для их дальнейшего принятия.

Поскольку все правовые акты, которые требовал принять прокурор, органами местного самоуправления поселения были приняты, то истец отказался от иска во время судебного заседания.

3. *Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 04.05.2023 по делу № 33а-4284/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *об оспаривании решения представительного органа.*

Красноярский краевой суд, выступая в качестве суда апелляционной инстанции отменил решение Каратузского районного суда Красноярского края от 16 декабря 2022 года, которым постановлено признать незаконным протокольное решение 16-ой сессии Черемушинского сельского Совета депутатов Каратузского района от 11.11.2022 г. об отклонении решения о досрочном прекращении полномочий главы Черемушинского сельсовета Каратузского района в связи с утратой доверия.

Прокурор Каратузского района Красноярского края обратился в районный суд с административным иском заявлением к Черемушинскому сельскому Совету депутатов Каратузского района и главе Черемушинского сельсовета Каратузского района А.Е.Н. об оспаривании решения и досрочном прекращении полномочий главы сельсовета в связи с утратой доверия.

Требования были основаны на том, что глава Черемушинского сельсовета — А.Е.Н. допустила действия, направленные на конфликт интересов, заключив трудовой договор со своим супругом Алаевым А.И., приняв его на работу в качестве кочегара на период отопительного сезона.

Сельским Советом депутатов по результатам рассмотрения внешнего представления прокурора был рассмотрен проект решения о досрочном прекращении полномочий главы сельсовета и принято решение об отсутствии оснований для досрочного прекращения полномочий главы в связи с утратой доверия, тем самым требования прокурора не удовлетворены.

По итогам обращения прокурора в суд было вынесено вышеуказанное решение.

Проанализировав обстоятельства дела, специалистами Института был подготовлен проект апелляционной жалобы, в котором изложены доводы о необходимости отмены состоявшегося судебного постановления, поскольку судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно применены и истолкованы нормы права. Так, на основании решения Черемушинского сельского Совета депутатов от 02.12.2016 года в период с 16.11.2020 по 01.11.2021 года главой Черемушинского сельсовета А.Е.Н. были допущены нарушения антикоррупционного законодательства в период ее полномочий. Учитывая, что на основании решения Черемушинского сельского Совета депутатов от 20.12.2021 года был избран новый глава, то в силу закона были прекращены полномочия главы, избранного на основании реше-



ния от 02.12.2016 года. С момента избрания 20.12.21 года А.Е.Н. главой, она не допускала нарушений антикоррупционного законодательства.

В ходе участия в судебном заседании специалисты Института, поддержали доводы апелляционной жалобы.

Ввиду изложенного и учитывая, что А.Е.Н. приняла меры к урегулированию конфликта интересов, судебная коллегия, оценивая представленные доказательства по делу, не согласилась с судом первой инстанции о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования и пришла к выводу о необходимости отмены решения районного суда с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного иска прокурора.

4. *Решение Назаровского городского суда  
от 02.12.2022 по делу от № 2а-1337/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о признании действий администрации незаконными.*

Назаровский городской суд отказал в удовлетворении искового заявления о признании действий администрации г. Назарово незаконными.

В указанном деле, администрация г. Назарово обратилась за правовой помощью в Институт с просьбой оказать правовое содействие по вопросу подготовки возражений на административное исковое заявление в Назаровский городской суд Красноярского края по делу о признании действий администрации незаконными, в части принятия постановления (далее — постановление) «О согласовании эскизного проекта места размещения бюста Маргелова В.Ф. на территории памятника Скорбящей матери и аллеи Шахтерской славы», расположенного в г. Назарово.

Сотрудники Института, проанализировав материалы дела, подготовили возражения на административное исковое заявление гражданина, по мнению которого принятое администрацией постановление незаконное.

Суд, оценив все обстоятельства дела, в Решении указал, что постановление вынесено уполномоченным лицом по результатам рассмотрения обращения к главе г. Назарово, с учетом проведения публичных консультаций (обсуждений) о согласовании архитектурно-градостроительного облика и при соблюдении процедуры принятия решения о рекомендации администрации города согласовать место размещения бюста.

При этом нарушений действующего законодательства судом не было установлено, поскольку запрета на согласование эскизных проектов места размещения бюстов не имелось.

Отметим, что данное судебное постановление было обжаловано в Красноярский краевой суд, который оставил решение в силе, а жалобу без удовлетворения.

## Дела, рассматриваемые в рамках КоАП РФ

1. *Постановление мирового судьи судебного участка № 121  
в Саянском районе Красноярского края по делу № 5-195/35/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной  
ответственности по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ.*

В отношении главы Благовещенского сельсовета Ирбейского района государственным инспектором Федеральной налоговой службы был составлен протокол об административном правонарушении за несвоевременное представление налоговой декларации по части 1 статьи 15.6 КоАП РФ. Впоследствии данный протокол был передан мировому судье на рассмотрение.

Не дожидаясь вынесения судом постановления, глава сельсовета обратился в Институт с просьбой подготовить пояснения для суда, предоставив документы, подтверждающие объективную невозможность представить им указанные сведения в налоговую в срок.

По результатам анализа представленных документов специалистами Учреждения было подготовлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в основу которого вошли доводы, послужившие основанием для прекращения производства.

Отметим, что основанием для подачи заявления о прекращении производства по делу об административном правонарушении может быть, например, отсутствие события административного правонарушения, истечение срока давности, смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, внесение в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отсутствие состава правонарушения (объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны).

В рассматриваемом судом деле таким основанием стало отсутствие состава правонарушения (субъекта), поскольку глава сельсовета свои служебные обязанности в отпуске не исполнял, а, соответственно, был лишен возможности представить налоговую декларацию за 9 месяцев в срок, определенный Налоговым кодексом РФ.

Специалисты Учреждения обратили внимание суда на положения Трудового кодекса РФ, согласно которым отпуск является разновидностью времени отдыха — времени, в течение которого работник свободен от исполнения трудовых обязанностей и которое он может использовать по своему усмотрению.

В свою очередь, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Мировой суд, рассмотрев заявление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, согласился с доводами сотрудников Учреждения и прекратил производство по делу в связи с отсутствием состава правонарушения.

2. *Решение Дзержинского районного суда Красноярского края  
02.02.2023 по делу № 12-1/2023,*

*Решение Рыбинского районного суда Красноярского края  
от 06.06.2023 по делу № 12-21/2023,*

*Решение Рыбинского районного суда Красноярского края  
от 26.12.2022 по делу № 12-114/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной  
ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.*

По делу № 12-1/2023 глава Нижнетанайского сельсовета Дзержинского района обратился к сотрудникам Института за помощью в обжаловании Постановления ГУ МЧС России по Красноярскому краю № 92 от 09.09.2022 года, вынесенного в отношении него, которым глава администрации Нижнетанайского сельского совета Дзержинского района Красноярского края Хромов К.Ю. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с постановлением № 92 от 09.09.2022 года, глава администрации Нижнетанайского сельского совета Дзержинского района, обратился в суд с жалобой (подготовленной сотрудниками Института) на вышеуказанное постановление, в которой просил постановление отменить, поскольку, по его мнению, контролируемое лицо не уведомили его надлежащим образом о внеплановой выездной проверке. Так же контролируемое лицо проводили проверку в д. В. в отсутствие представителя сельского совета, что повлияло на ее результаты, система оповещения в населенном пункте новая, находится в исправном состоянии и регу-

лярно проходит диагностику. Согласно п. 67 Постановления Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» Правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы, в связи, с чем покос травы осуществляется собственниками, а со стороны администрации усадьбы населенного пункта окошены и опаханы.

Суд при назначении наказания, учел характер совершенного административного правонарушения, то обстоятельство, что лицо впервые привлекается к административной ответственности, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, отсутствие негативных последствий, а также финансовое положение лица, и посчитал необходимым назначить главе администрации Нижнетанайского сельского совета Дзержинского района Красноярского края вместо штрафа виде штрафа в размере 20 000 руб. административное наказание по ч. 1 ст. 20.4 названного Кодекса в виде предупреждения.

По материалу № 12-21/2023 в Институт обратилась глава Уральского сельсовета Рыбинского района Красноярского края Пелиханова А.А. с просьбой об оказании помощи в отмене постановления главного государственного инспектора Рыбинского района Красноярского края по пожарному надзору Лапо А.В. № 26 от 04.05.2023, которым администрация Уральского сельсовета Рыбинского района Красноярского края признана виновной в административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Сотрудниками экспертно-правового отдела Института была подготовлена жалоба на постановление по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ с которой глава обратилась в суд и просил вынесенное постановление отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием состава правонарушения, ссылаясь среди прочего на положения ст. 20.4 КоАП РФ, ст. 38 Федерального закона № 69-ФЗ указал, что за несоблюдение первичных мер пожарной безопасности на территории муниципального образования к ответственности может быть привлечено только должностное лицо — руководитель органа местного самоуправления. Таким образом, у должностного лица отсутствовали основания для привлечения к ответственности органа местного самоуправления, а, следовательно, должностным лицом не установлен субъект административного правонарушения. Кроме того, администрации вменяется совершение административного правонарушения в форме бездействия, то есть местом его совершения следует считать адрес, где администрация осуществляет свою деятельность, однако, данный адрес не фигурирует в качестве места совершения правонарушения, то есть протокол об административном правонарушении составлен с наруше-

нием требований закона и подлежал возврату должностному лицу, его составившему для устранения изложенных нарушений закона. Указанные требования закона выполнены не были. В судебном заседании Пелиханов А.А. дополнил, что все указанные в постановлении нарушения в настоящее время устранены полностью. Просит назначить более мягкое наказание.

В результате, учитывая исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица — администрация Уральского сельсовета, суд посчитал возможным снизить назначенное наказание до 150 000 руб.

По делу № 12-114/2022 в адрес Института обратилась глава Уральского сельсовета Рыбинского района с просьбой оказать помощь в обжаловании постановления по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности).

Особенностью данного дела стал тот факт, что ранее постановление уже отменялось в Рыбинском районном суде и было направлено на новое рассмотрение.

При этом в первый раз при привлечении к ответственности государственным инспектором Рыбинского района по пожарному надзору главе муниципального образования был назначен штраф в размере 6 000 руб.

По результатам нового рассмотрения материалов дела инспектор вновь пришел к выводу о наличии признаков административного правонарушения и виновности главы муниципального образования в его совершении. Однако штраф при новом рассмотрении был назначен уже в размере 15 000 руб.

В результате сотрудниками Института была подготовлена жалоба на новое постановление по делу об административном правонарушении, в которой было указано на недопустимость вынесения более строгого наказания (ухудшения положения лица, привлеченного к административной ответственности) относительно ранее вынесенного и отмененного постановления.

По результатам изучения жалобы суд согласился с доводами Учреждения и принял решение изменить постановление, снизив размер назначенного административного наказания в виде административного штрафа с 15 000 до 6 000 руб.

3. *Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 13.12.2023 по делу № 12-75/2022,*

*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 13.12.2023 по делу № 12-76/2022,*

*Решение Ужурского районного суда Красноярского края от 13.12.2023 по делу № 12-77/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ.*

Ужурским районным судом были отменены три постановления, вынесенные в отношении администрации Солгонского сельсовета.

По данному делу, должностным лицом службы судебных приставов было вынесено три постановления, по правонарушениям, предусмотренным частью 2 статьи 17.15 КоАП РФ, согласно которым на администрацию наложили штраф в размере 150 000 руб.

Частью 2 статьи 17.15 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа.

Сотрудниками Учреждения были проанализированы представленные материалы дела и подготовлены жалобы на постановления.

В основу позиции были заложены доводы, связанные с тем, что администрацией Солгонского сельсовета вменены ей правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 17.15 КоАП РФ, не совершались, поскольку ранее она не была подвергнута административному наказанию по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ.

Административная ответственность по части 2 статьи 17.15 КоАП РФ наступает лишь в том случае, если лицо уже было подвергнуто административному штрафу по части 1 статьи 17.15 КоАП РФ, а также судебным приставом-исполнителем был установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа.

Ужурским районным судом было установлено, что материалы дела действительно не содержат вышеуказанных сведений, ввиду чего определить был ли надлежаще установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа, в том числе после наложения административного штрафа, не представляется возможным.

Ужурским районным судом были отменены все три постановления, вынесенные в отношении администрации Солгонского сельсовета, ввиду отсутствия события административного правонарушения.

4. *Решение Казачинского районного суда от 21.10.2022 по делу № 12035/2022*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной ответственности по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ.*

Суд прекратил производство по делу в виду отсутствия события правонарушения.

Сотрудники Института редко сталкиваются с такими делами, когда суд прекращает производство по делу об административном правонарушении в виду отсутствия события правонарушения, а должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не согласно с мнением суда.

Мировой судья судебного участка № 36 в Казачинском районе, рассматривая поступившие к нему материалы, не усмотрел события вменяемого правонарушения и прекратил производство по делу об административном правонарушении, предусмотренному ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении главы Казачинского сельсовета.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, не согласился с постановлением и обратился в районный суд с жалобой, при этом не учел два важных обстоятельства.

Статья 30.7 КоАП РФ содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в частности, об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Следовательно, районный суд на стадии обжалования постановления изменить постановление по делу об административном правонарушении, которым глава сельсовета не был привлечен к ответственности, смог бы только в том, случае, если не усиливалось административное наказание или иным образом не ухудшалось положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Аналогичное правило установлено статьей 30.17 Кодекса, согласно которой ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке постановления по делу об административном правонарушении, недопустимо.

Поэтому у районного суда не имелось оснований ухудшить положение лица, в отношении которого велось производство по делу об административном правонарушении».

Кроме того, в настоящем деле имеется еще одно важное обстоятельство: на момент рассмотрения жалобы должностного лица, составившего протокол, срок давности привлечения к административной ответственности главы сельсовета истек.

В Постановлении от 15.01.2019 № 3-П Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос о конституционности части 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации, пришел к выводу, что закрепление специальных (особых) сроков давности привлечения к административной ответственности, производных от нарушения законодательства Российской Федерации того или иного вида, не приводит к отступлению от вытекающего из конституционных принципов правового государства, верховенства закона и равенства всех перед законом и судом требования определенности правового регулирования и как таковое не влечет за собой — при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы, — риска их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, согласно положениям части 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ в отношении юридического лица.

Поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ составляет три месяца, срок давности привлечения главы сельсовета к административной ответственности по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ истек 02.08.2022 г. (срок исполнения предписания — до 02.05.2022 г.), то на момент рассмотрения жалобы срок давности истек.

Казачинский районный суд учел изложенные обстоятельства и доводами сотрудников Института согласился, отказав в удовлетворении жалобы начальника ОНД и ПР по Пировскому МО и Казачинскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Красноярскому краю.

5. *Решение Красноярского краевого суда от 01.03.2023 по делу № 7р-288/23*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 8.32 КоАП РФ.*

Красноярским краевым судом был снижен размер административного штрафа по делу о несоблюдении правил пожарной безопасности в лесах.

В Институт обратился глава Знаменского сельсовета по факту вынесения КГКУ «Лесная охрана» постановления о назначении административного наказания (далее — Постановление), которым администрация Знаменского сельсовета Минусинского района Красноярского края была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение правил пожарной безопасности в лесах в условиях особого противопожарного режима; далее — КоАП РФ) и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 руб.

Изучив материалы дела, специалисты Учреждения подготовили жалобу на Постановление, однако Минусинский городской суд не учел приведенные в ней доводы.

Красноярский краевой суд учел позицию сотрудников Института и в судебном решении указал:

*«...из пункта 1 постановления Правительства Красноярского края № 381-п от 7 мая 2022 г. «О введении режима чрезвычайной ситуации в лесах Красноярского края» следовало, что режим чрезвычайной ситуации в лесах Красноярского края вводится с 7 мая 2022 года.*

*В пунктах 7, 8 постановления указано, что оно подлежит опубликованию в газете «Наш Красноярский край», на «Официальном интернет-портале правовой информации Красноярского края» и вступает в силу со дня подписания.*

*Однако, статьей 9, действовавшего до 1 января 2023 г. Закона Красноярского края от 18 декабря 2008 г. № 7-2627 «О порядке опубликования и вступления в силу нормативных правовых актов Красноярского края» предусмотрено, что законы края и иные нормативные правовые акты, к каковым в соответствии с п. 2 статьи 1 этого Закона в числе прочих отнесены и постановления Правительства Красноярского края, вступают в силу через 10 дней после их первого официального опубликования на краевом портале правовой информации, если в самом законе или ином нормативном акте не указан иной срок вступления в силу. В любом случае этот срок не должен наступать ранее дня, следующего за днём официального опубликования закона или иного нормативного правового акта края.*

*Принимая во внимание, что на официальном интернет-портале правовой информации Красноярского края постановление Правительства Красноярского края № 381-п от 7 мая 2022 г. «О введении режима чрезвычайной ситуации в лесах Красноярского края» опубликовано 13 мая 2022 года, это постановление в соответствии с приведённой нормой Закона Красноярского края вступило в силу 14 мая 2022 года, то есть после установленного по настоящему делу дня совершения административного правонарушения.*

*Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».*

Приведенный довод поспособствовал переквалификации правонарушения действий администрации Знаменского сельсовета Минусинского района Красноярского края на с ч. 3 ст. 8.32 на ч.1 ст.8.32 КоАП РФ.

В результате штраф с 300 000 был снижен до 50 000 руб.

6. *Решение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.03.2023 по делу № 16-1132/2023,*

*Решение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.03.2023 по делу № 16-1136/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ.*

Суд кассационной инстанции отменил решения районного и Красноярского краевого судов.

Должностными лицами КГКУ «Лесная охрана» было вынесено четыре постановления по части 1 статьи 8.32 КоАП РФ, согласно которым на администрацию были наложены штрафы в общем размере 200 000 руб.

Указанные постановления были оставлены в силе Новоселовским районным судом и Красноярским краевым судом.

Сотрудниками Учреждения были проанализированы представленные материалы дела и подготовлены жалобы на вступившие в силу судебные акты и дополнения к жалобам в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Кассационная инстанция пришла к выводу, что по двум из дел об административных правонарушениях должностным лицом и судами не был установлен собственник или иной правообладатель земельного участка, в отношении которого были вменены нарушения, а именно, отсутствие противопожарной минерализованной полосы.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, ввиду не установления правообладателя земельных участков, вернул дела на новое рассмотрение в Новоселовский районный суд. Который, в свою очередь, пришел к следующему выводу: «Между тем, из указанных документов не представляется возможным с достоверностью установить, что земельный участок, с которого огонь перешел в лесной фонд, не принадлежит на праве собственности или ином праве кому-либо из дольщиков ЗАО, а относится к земельным участкам, государственная собственность на которые не разграничена».

Сведения о соответствующем правообладателе земельного участка не были отражены в протоколе об административном правонарушении, что в силу части 2 статьи 28.2 КоАП РФ являлось обязательным, ввиду чего районным судом были отменены постановления за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены эти постановления».

В итоге в районном бюджете было сохранено 100 000 руб.

7. *Решение Ужурского районного суда от 24.08.2023 по делу № 12-76/2023*

**ТРЕБОВАНИЕ:** *о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ.*

Ужурским районным судом протест исполняющего обязанности прокурора Ужурского района оставлен без удовлетворения.

Постановлением руководителя службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 15.15.3 КоАП РФ в отношении главы района прекращено в связи с отсутствием события указанного административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением исполняющий обязанности прокурора района обратился в суд с протестом, согласно которого просил указанное постановление отменить и направить материалы для повторного рассмотрения и принятия решения по существу.

Специалистами Института в рамках правовой поддержки были подготовлены возражения, согласно которым состоявшийся факт деяния, выразившийся в ненадлежащем исполнении обязательств, при исполнении переданных государственных полномочий не установлен, доказательств, на основании которых бы служба могла определить наличие события административного правонарушения, в материалы дела не представлено, напротив, службой установлено принятие всевозможных и зависящих от главы района мер для надлежащего исполнения переданных государственных полномочий.

Районный суд, рассмотрев дело об административном правонарушении принял решение об отсутствии оснований для отмены постановления указав, что в действиях главы района отсутствуют состав административного правонарушения, каких-либо нарушений порядка и (или) условий расходования бюджетных средств не допущено.

**Авторы:**

**Бологова И.В., Бухряков А.В., Курчатов Р.В., Пенизев М.В.,  
Плисякова Т.К., Тугаринова О.И., Фадеева С.Г., Шленкова Л.Г.**

**Редакционная группа:**

**Батищева Н.А., Вишневецкий А.С., Ялтонская Н.С.**

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ  
БЮЛЛЕТЕНЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Редактор, корректор: Новгородцева М.А.

Дизайн, вёрстка: Цыганков В.В.

ККГБУ ДПО «Институт государственного и муниципального  
управления при Правительстве Красноярского края»

Красноярск, 2024