

Методические
рекомендации
**по спорам
о безучетном
потреблении
электроэнергии**



© ККГБУ ДПО «Институт государственного и
муниципального управления при Правительстве
Красноярского края»

Красноярск 2021

Методические
рекомендации
**по спорам
о безучетном
потреблении
электроэнергии**

Содержание

Введение	8
I. Правовое регулирование отношений, связанных с безучетным потреблением электроэнергии	9
II. Безучетное потребление электроэнергии: особенности проведения проверок. Установление факта безучетного потребления электроэнергии	12
III. Тактика «защиты» потребителя в суде по делам о безучетном потреблении электроэнергии	25
Заключение	37

Настоящие методические рекомендации подготовлены Институтом государственного и муниципального управления при Правительстве Красноярского края (далее также — Институт, ИГМУ) совместно с депутатом Законодательного Собрания Красноярского края Дроздовым Виталием Александровичем, опираясь на практический опыт сотрудников Института в спорах о безучетном потреблении электроэнергии (далее также — безучетное потребление), а также значимые решения Арбитражного суда Красноярского края и других регионов Российской Федерации по данной категории дел.

В рекомендациях впервые систематизируется практика участия муниципалитетов Красноярского края в спорах о безучетном потреблении, их содержание позволяет взглянуть на происходящие процессы глазами непосредственных их участников — представителей муниципальных образований и учреждений в арбитражных судах первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Методические рекомендации содержат ответы на основные вопросы, возникающие как на начальных этапах проверки приборов учета, так и непосредственно при рассмотрении названной категории споров в арбитражных судах с участием муниципальных образований или подведомственных им учреждений. В рекомендациях приведены обстоятельства, которые помогут повернуть судебное разбирательство в пользу муниципального образования и защитить его интересы.

Представители муниципалитетов и учреждений почерпнут практические советы по тактике «защиты» в суде от притязаний энергосбытовых и сетевых компаний.

Наблюдения и рекомендации, которые вошли в пособие, основаны на опыте Института по анализу материалов дел, подготовке отзывов на исковые заявления гарантирующего поставщика, участия в этих судебных процессах. Фактически это руководство к действию, из которого представители муниципального управления узнают, как вести себя во время проведения проверки приборов учета, при ознакомлении с актом о неучтенном потреблении, реагировании на претензии гарантирующего поставщика, на что обращать внимание в судебных разбирательствах, чтобы, в конечном счете, добиться позитивного результата.

Первый раздел посвящен правовому регулированию отношений, связанных с безучетным потреблением, содержит перечень основных нормативных правовых актов, которыми руководствуются суды при рассмотрении дел данной категории.

Второй раздел пособия раскрывает вопросы о том, в результате каких процедур выявляется безучетное потребление, какие действия служат основанием для признания потребления электроэнергии безучетным, и каким образом рассчитывается безучетное потребление. Приведен ряд советов, которые призваны снизить вероятность неблагоприятного для потребителя исхода при возникновении судебного спора.

Третий раздел — анализ конкретных ситуаций, которые были предметом судебного разбирательства, и по результатам которых удалось добиться позитивного исхода для муниципальных образований и учреждений, как путем принятия судебного решения о снижении размера задолженности, подлежащей взысканию за безучетное потребление, так и в полном отказе от взыскания такой задолженности.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ В РЕКОМЕНДАЦИЯХ

В рекомендациях приведены понятия, которые не всегда полностью соответствуют юридическим терминам, однако помогают гораздо проще изложить конечную цель законодателя по регулированию отношений в сфере электроэнергетики и безучетного потребления.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) — организация, которая осуществляет энергосбытовую деятельность (деятельность по продаже электроэнергии потребителям) и обязана заключить договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии. Фактически продавец электроэнергии. В Красноярском крае такой организацией является ПАО «Красноярскэнергосбыт».

Сетевая организация — организация, владеющая линиями электропередач и объектами электросетевого хозяйства, используя которые оказывает услуги по передаче электрической энергии и осуществляет в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств различных потребителей к электрическим сетям.

В Красноярском крае, в большинстве случаев, такой организацией является ПАО «Россети Сибирь» (ранее — ПАО «МРСК Сибири»).

Прибор учета — счетчик, учитывающий объем потребления электроэнергии и предназначенный для осуществления расчетов за потребляемый энергоресурс между абонентом (потребителем) и энергоснабжающей организацией.

Аналоги прибора учета — измерительный комплекс, измерительные трансформаторы тока и (или) напряжения, соединенные между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности).

Потребители электрической энергии (абоненты) — лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд.

В настоящем пособии это администрации муниципальных образований и муниципальные учреждения.

Введение

Тема безучетного потребления электрической энергии может показаться периферийным местом в системе судебной практики, однако именно за этим узким вопросом скрывается серьезная проблема для органов местного самоуправления. Об этом свидетельствует увеличение количества судебных споров между администрациями муниципальных образований (далее также — потребители, абоненты) и энергоснабжающими организациями (далее также — энергетики), предметом которых является взыскание задолженности за безучетное потребление электроэнергии, именуемой в народе «безучетка». Указанные споры рассматриваются в арбитражных судах.

Представители муниципального управления сталкиваются с огромным количеством проблем, начиная от неосведомленности относительно процедурных моментов фиксации фактов и оформления случаев безучетного потребления электроэнергии, и заканчивая его материальными последствиями для бюджета муниципального образования (далее также — МО).

Представителям потребителей необходимо уделять особое внимание спорам с энергетиками, поскольку размер заявляемых требований последними в основном является разорительным для местных бюджетов и нередко составляет сумму с шестью нулями.

В спорах о «безучетке» муниципальные образования в лице исполнительно-распорядительных органов в большинстве случаев выступают в качестве ответчиков, но также опосредованно интересы муниципальных образований затрагиваются и в тех случаях, когда факты безучетного потребления выявляются в отношении подведомственных им муниципальных учреждений.

Обращению энергоснабжающих организаций в суд с подобными требованиями, как правило, предшествуют плановые и внеплановые проверки приборов учета (далее также — ПУ) потребителей (далее — проверка), проводимые сетевой организацией. Результатом проверки может стать акт о неучтенном потреблении электроэнергии (далее также — Акт, Акт о неучтенном потреблении), являющийся основополагающим документом при подаче иска о взыскании стоимости безучетного потребления.

Для победы администраций в судебных разбирательствах важен выбор правильной стратегии защиты своих интересов и их грамотное и юридически обоснованное представление. Однако на практике представители

потребителя электроэнергии чаще всего выступают «слабыми» субъектами в спорах с энергетиками, не всегда знают нюансы проведения проверок приборов учета и, зачастую являются заложниками ситуаций, когда проверяющими лицами допускаются нарушения требований процедуры проведения проверок, предусмотренных законодательством.

Кроме того, нередко потребители недооценивают значимость проводимой проверки и не уделяют ей достаточного внимания. Случается, что представитель потребителя не присутствует при проведении проверки, либо присутствует, но не обладает знаниями о своих правах как потребителя по договору электроснабжения и о возможных последствиях такого «поведения» в виде составления Акта о неучтенном потреблении.

I. Правовое регулирование отношений, связанных с безучетным потреблением электроэнергии

Чтобы потребители ощущали себя равноправными участниками судебных процессов по взысканию задолженности за безучетное потребление электроэнергии, для начала необходимо узнать какие правовые акты пригодятся в данных спорах.

Основы правового регулирования взаимоотношений между поставщиками и потребителями электрической энергии берут свое начало в положениях **Гражданского кодекса РФ** (далее — ГК РФ; § 6 части второй), где закреплены положения о содержании договора энергоснабжения, порядка его заключения, продления и расторжения, а также о взаимных обязанностях поставщика и потребителя электроэнергии и ответственности по договору энергоснабжения.

Правоотношения по покупке электроэнергии строятся вокруг того, что между гарантирующим поставщиком и потребителем заключен договор энергоснабжения, из которого вытекают взаимные права и обязанности. Одной из основных для поставщика является обязанность передавать потребителю электроэнергию, а для потребителя оплатить ее (п. 1 ст. 539 ГК РФ).

Размер платы за электроэнергию будет зависеть от объема потребленной абонентом электроэнергии, который определяется по показаниям специальных устройств — приборов учета или их аналогов (ст. ст. 541, 544 ГК РФ).

Безучетное потребление возникает именно в тех случаях, когда по установленным в законе основаниям невозможно доверять объективности (достоверности) показаний прибора учета об объеме полученной абонентом электроэнергии. Это приводит к тому, что количество потребленной электроэнергии определяется расчетным способом, игнорируя показания прибора учета, что в разы увеличивает счета по оплате электроэнергии — при расчетах берутся максимально возможные показатели потребления электроэнергии абонентом или отпуска (продажи) электроэнергии гарантирующим поставщиком.

Особенности экономических отношений в сфере электроэнергетики урегулированы **Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»** (далее — Закон об электроэнергетике), который закрепляет основные права и обязанности гарантирующего поставщика и сетевой организации при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики, а также права и обязанности потребителей электрической энергии.

Приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» (далее — Приказ Минэнерго № 6) определены основные технические термины и понятия, а также установлены требования, предъявляемые к приборам учета (средствам учета электрической энергии).

В частности, данным Приказом утверждены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей, где в пункте 2.11.18 определены основные компоненты, входящие в систему учета и подлежащие опломбированию энергоснабжающей организацией:

- клеммники трансформаторов тока;
- крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам;
- токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты;

- испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или поверки;
- решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока;
- решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики;
- приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики.

Наиболее важным нормативным правовым актом в данной сфере являются **Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электроэнергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электроэнергии»** (далее — Основные положения № 442), которые определяют порядок работы поставщиков, правила заключения договоров энергоснабжения, правила учета электроэнергии, проведения проверок и выявления безучетного потребления.

Данный правовой акт шаг за шагом стремится урегулировать возникающие в процессе купли-продажи электроэнергии отношения. Большая часть того, что касается случаев безучетного потребления, порядка его выявления и расчета объема, урегулировано в разделе X Основных Положений № 442 «Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках».

Необходимо отметить, что сфера электроэнергетики является динамично развивающейся отраслью, следствием чего является частое изменение законодателем норм, регулирующих данный вопрос.

Наиболее масштабные за последнее время изменения в Основные положения № 442 были внесены Постановлением Правительства РФ № 554 от 18.04.2020 г. (далее — Постановление Правительства № 554) и вступили

в силу с 01.07.2020 г. Таким образом, они применяются к правоотношениям потребителей и поставщиков, возникшим с указанной даты.

Данные изменения во многом улучшили положение потребителей в отношениях с энергетиками, однако нельзя сказать, что в этом вопросе произошел коренной перелом, а потому споры о безучетном потреблении продолжают возникать и рассматриваться судами, в том числе с учетом ранее сложившейся судебной практики и правовых позиций.

Хотелось бы отметить, что данные правовые акты — это только вершина айсберга и на практике для качественной и полноценной судебной защиты может потребоваться погружение в большое количество подзаконных правовых актов, например, когда идет речь о пломбах, необходимо отнестись к государственным стандартам (ГОСТ 31282-2004 «Международный стандарт. Устройства пломбировочные. Классификация»).

В этой связи в пособии для иллюстрации будут использованы реальные ситуации с участием муниципальных образований Красноярского края и специалистов Института, а также наиболее значимые случаи из практики иных субъектов РФ.

II. Безучетное потребление электроэнергии: особенности проведения проверок. Установление факта безучетного потребления электроэнергии

Понятие безучетного потребления электроэнергии сформулировано в абзаце 16 пункта 2 Основных положений № 442, вместе с тем, фактически оно представляет собой совокупность специальных технических терминов, ввиду чего его цитирование в настоящих рекомендациях не будет иметь практического значения и полезного эффекта.

Кроме того, необходимо обратить внимание, что суды первой, апелляционной и кассационной инстанций также не являются специалистами в сфере электроэнергетики, поэтому чаще всего ориентируются на правовые позиции и разъяснения, которые формулирует Верховный Суд РФ по спорам о безучетном потреблении электроэнергии.

С учетом недавних изменений, внесенных в Основные положения № 442, о которых написано в предыдущем разделе, представляется необходимым подождать и посмотреть в перспективе, по какому пути пойдет судебная практика относительно трактовки обновленного понятия безучетного потребления. В настоящее время понятие безучетного потребления, даже на взгляд юриста, перегружено и не способствует простоте понимания того, что им признается.

В рекомендациях упрощена идея законодателя и выделены следующие конкретные признаки безучетного потребления:

- 1) это нарушение учета электроэнергии (а) в границах балансовой принадлежности потребителя или (б) в границах земельного участка потребителя в случаях, когда обязанность по обеспечению сохранности учета возложена на потребителя;
- 2) нарушение может проявляться в двух видах: (а) вмешательство в работу прибора учета или системы учета; (б) подключение энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета;
- 3) вмешательство — это (а) нарушение (повреждения) целостности оборудования и (б) нарушение (повреждение) пломб и (или) знаков визуального контроля;
- 4) перечень оборудования, вмешательство в работу которого признается безучетным потреблением, является закрытым и прямо указан в Основных положениях № 442.

Выявление безучетного потребления осуществляется при проведении проверок приборов учета, о которых написано далее.

Итак, проверки приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Порядок их проведения урегулирован пунктом 170 Основных положений № 442 и во многом плановые и внеплановые проверки совпадают, хотя и имеется ряд особенностей, которые отражены в таблице.

Проверка	Плановая проверка	Внеплановая проверка
Кем проводится	Сетевой организацией, если соглашением не определено иное	Сетевой организацией
	Гарантирующим поставщиком при наличии соглашения с сетевой организацией, в котором определено, что плановая проверка осуществляется гарантирующим поставщиком	Гарантирующим поставщиком в отношении коллективного (общедомового) прибора учета
Какие мероприятия проводятся	<p>1. Визуальный осмотр:</p> <ul style="list-style-type: none"> • схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности); • схем соединения приборов учета. <p>2. Проверка соответствия приборов учета требованиям Основных положений № 442.</p> <p>3. Проверка состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, в том числе соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений;</p> <p>4. Снятие показаний приборов учета.</p> <p>Может осуществляться в виде инструментальной проверки (процесс оценки работоспособности прибора учета (измерительных трансформаторов и других элементов), заключающийся в проведении визуальной проверки и проверки характеристик элементов измерительного комплекса, устройств сбора и передачи данных, схемы их соединения с помощью инструментов и дополнительного оборудования)</p>	
Периодичность	Не реже 1 раза в год (в соответствии с планом-графиком)	Проводится при наличии оснований, указанных после данной таблицы
Особенности	Проводятся в отношении приборов учета, не присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности)	
Специальные требования	Проверки приборов учета осуществляются с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи и подлежат хранению, а также передаются вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии	

Периодичность внеплановых проверок является главным ее отличием от плановой, поскольку возможность проведения внеплановой проверки зависит от наличия оснований для ее проведения, среди которых:

— полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета в отношении обслуживаемых им точек поставки, но не более чем десять процентов точек поставки, планируемых сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) к проверке в соответствии с указанным планом-графиком в этом же расчетном периоде;

— полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности) которого непосредственно или опосредованно присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки в отношении его точек поставки;

— выявление факта нарушения сохранности контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении снятия показаний или осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим документом;

— срабатывание индикаторов вскрытия электронных пломб на корпусе и клеммной крышки прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), и факт события воздействия магнитных полей на элементы прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в соответствии с предельными значениями, определенными правилами предоставления доступа к минимальному набору функций интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности), неработоспособности прибора учета электрической энергии вследствие аппаратного или программного сбоя или отсутствия дистанционного опроса такого прибора учета, присоединенного к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) в течение одного месяца;

— отсутствие показаний расчетного прибора учета два и более расчетных периодов подряд.

В свою очередь, нарушение требований к проведению проверки, установленных Основными положениями № 442, служит основанием для отказа в исках гарантирующих поставщиков.

Так, например, при не составлении сетевой организацией планов-графиков плановых проверок отсутствует возможность установить законность их проведения и наличия для этого соответствующих оснований.

Несоблюдение сетевой организацией обязанности по составлению и согласованию планов-графиков проведения проверок приборов учета электроэнергии противоречит Основным положениям № 442, что приводит к угрозе нарушения прав потребителей электрической энергии, присоединенных к его сетям и указывает на возможные злоупотребления со стороны сетевой организации при проведении проверок приборов учета электроэнергии (данная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.12.2019 г. № Ф02-6432/2019 по делу № А58-2475/2019).

Именно сетевая организация обязана доказать наличие оснований для проведения плановой или внеплановой проверки, при их отсутствии составление акта безучетного потребления не может быть признано законным (позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2019 г. № Ф09-7303/19 по делу № А60-39429/2018).

Таким образом, очевидно, что важным обстоятельством по делам о безучетном потреблении является, в том числе, наличие оснований для проведения плановой или внеплановой проверки, и их правильное оформление.

В соответствии с пунктом 173 Основных положений № 442 результаты проверки приборов учета оформляются актом проверки расчетного прибора учета, который составляется сетевой организацией (гарантирующим поставщиком), подписывается ей и лицами, принимавшими участие в проверке.

Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимающих участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимающего участие в проверке, от подписания акта в нем указывается причина такого отказа.

Результатом проверки прибора учета является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную электрическую энергию, о соответствии (несоответствии) расчетного

прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В акте проверки расчетного прибора учета должны быть указаны:

- дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки;
- лица, принимавшие участие в проверке;
- лица, приглашенные для участия в проверке, но не принимающие в ней участие;
- характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительных трансформаторов — при их наличии), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения интервала между поверками прибора учета (измерительных трансформаторов);
- соответствие оттиску поверителя в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки);
- результат проверки;
- характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка;
- лица, отказавшиеся от подписания акта проверки, либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия.

Важным этапом плановой проверки является уведомление потребителя о её проведении.

Согласно пункту 174 Основных положений № 442, в случаях, когда для проведения проверки приборов учета требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя, то лицо, которое проводит проверку, обязано уведомить потребителя за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях недопуска к расчетным приборам учета.

При несогласии потребителя с предложенными датой и (или) временем проведения проверки он должен направить лицу, проводящему проверку, предложение об иных дате и (или) времени, но не позднее 10 рабочих дней со дня предложенной даты, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Способы уведомления закреплены пунктом 8(1) Основных положений № 442, среди которых указаны:

- а) заказное почтовое отправление;
- б) включение текста уведомления в счет на оплату потребленной электрической энергии (мощности);
- в) электронная почта;
- г) направление короткого текстового сообщения (смс-сообщение) на номер мобильного телефона;
- д) факсимильная или другие телекоммуникационные каналы связи.

Подробнее ознакомиться с тем, что представляют собой данные способы уведомления и при каких обстоятельствах они считаются надлежащими, можно в вышеуказанном пункте Основных положений № 442.

Необходимо обратить внимание, что в ряде случаев уведомление должно осуществляться только конкретными определенными способами.

Следует указывать актуальную информацию о потребителе в заключаемых договорах энергоснабжения и, в случае её изменения, оперативно извещать гарантирующего поставщика и сетевую организацию об этом. Например, при отправке уведомления о проверке на неактуальный адрес электронный почты, будет считаться, что потребитель уведомлен надлежащим образом.

Надо сказать, что зачастую проверяющие не соблюдают порядок уведомления о предстоящей проверке приборов учета. Предъявляют удостоверение, проходят на территорию, принадлежащую потребителю, и проводят проверку. Отсутствие уведомления суды расценивают как нарушение порядка, предусмотренного Основными положениями № 442, и отказывают во взыскании суммы безучетного потребления энергии.

В качестве примера, рассмотрим дело № А43-45829/2017, где суд установил отсутствие факта уведомления о проверке.

Так, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2019 г. по данному делу указано, что для проверки прибора учета потребителя требовался допуск сетевой компании; акт о неучтенном потреблении составлен с нарушением предусмотренного Основными положениями № 442 порядка, поскольку о предстоящей проверке потребитель не уведомлялся.

Составление акта без уведомления и в отсутствие потребителя (уполномоченного представителя) лишает потребителя права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отраженных в нем сведений, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Аналогичные выводы изложены в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 г., где указано, что из системного толкования пунктов 172 - 177, 192 и 193 Основных положений № 442 следует, что на сетевую организацию, инициирующую проведение контрольного мероприятия, возложена обязанность уведомить об этом все заинтересованные стороны, в том числе потребителя, и обеспечить возможность их участия в проверке. В случае если потребителем является юридическое лицо, то в акте в обязательном порядке должны содержаться сведения о его уполномоченном представителе, а сама проверка проводится в месте установки прибора учета в присутствии представителя юридического лица.

Проведение проверочного мероприятия в нарушение установленных законодательством правил об обязательном извещении потребителя является недобросовестным поведением и ставит под сомнение результаты проверки в целом.

Исследовав и оценив материалы дела, суды пришли к выводу, что в нарушение Основных положений № 442 сетевая компания не уведомила юридическое лицо о дате и времени контрольного мероприятия, осуществила проверку и составила акты в отсутствие уполномоченного представителя потребителя электроэнергии и без участия двух незаинтересованных лиц. Акты о проверке приборов учета не отвечают требованиям Основных положений № 442.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали доказанным совершение сетевой организацией при проверке неправомερных действий, ущемляющих интересы потребителя и являющихся злоупотреблением доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии (часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

ЧТО НУЖНО СДЕЛАТЬ ПОСЛЕ ПОЛУЧЕНИЯ УВЕДОМЛЕНИЯ О ПРОВЕРКЕ

До проведения проверки:

а) сохранить уведомление о проведении проверки, которое должно быть составлено в письменном виде, в нем должны быть указаны проверяющая и проверяемая организация, адрес, дата и время проверки, номер прибора учета электроэнергии, подлежащий проверке, а также метод проверки (визуальный или инструментальный), перечень документов, касающийся потребления абонентом электроэнергии;

б) до прихода проверяющих самостоятельно произвести визуальную проверку приборов учёта электроэнергии для того, чтобы удостовериться в его исправности (прибор продолжает учитывать потребляемую электроэнергию), пломбы и (или) знаки визуального контроля (если имеются) на приборе учета не повреждены, все необходимые документы, включая акт ввода прибора учета в эксплуатацию, у потребителя в наличии;

в) зафиксировать любые неисправности или повреждения прибора учета с помощью акта, посредством фотофиксации/видеофиксации с указанием даты и времени, а также не позднее следующего рабочего дня за днем обнаружения неисправности (стандартное требование договора энергоснабжения) в письменном виде сообщить об этом гарантирующему поставщику.



ВАЖНО

Рекомендуем хранить все документы, связанные с энергоснабжением объекта потребителя (договор энергоснабжения, приложения к нему акты о присоединении к сетям, акты о введении приборов учета электроэнергии в эксплуатацию, акты предыдущих проверок).



СОВЕТ

При видеофиксации необходимо представиться, показать на камеру документ (паспорт, удостоверение), сообщить дату и время видеосъемки, произвести обзорную (круговую) съемку окружения, чтобы можно было понять место, где производится съемка, после чего начать съемку непосредственно места установки прибора учета. Обращаем внимание, что, если на приборе учета установлены антимагнитные пломбы, они могут «сработать» даже от того электромагнитного излучения, которое создает видеокамера или телефон, ввиду чего при съемке прибора учета не следует приближать камеру к антимагнитным пломбам.

Во время проведения проверки:

- рекомендуем представителю потребителя наблюдать за действиями инспектора, осуществляющего осмотр/проверку прибора учёта электроэнергии, возможно самостоятельно производить фото- и (или) видеосъемку проверки, **законодательством это не запрещено;**
- нелишним будет пригласить юриста, независимого эксперта (особенно если проверка будет проводиться методом инструментального контроля). Если у потребителя имеются замечания или он не согласен с выводами проверяющих, это нужно обязательно отразить в акте проверки.

Именно в период проведения проверки очень важным является участие в ней квалифицированного и ответственного представителя потребителя, так как именно в этот период энергетики закладывают фундамент будущих проблем абонента.

Следующим этапом после проверки является составление проверяющими акта проверки прибора учета по каждому объекту (п. 173 Основных положений № 442).

Как было указано ранее, результатом проверки прибора учета является заключение о его пригодности для осуществления расчетов за потребленную электроэнергию, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

Необходимо помнить, что при выявлении в ходе проверки неисправности прибора учета, повреждении пломб или знаков визуального контроля, выявлении подключения энергопринимающего оборудования потребителя в обход согласованной схемы энергоснабжения, проверяющие сделают в акте проверки вывод о неучтенном потреблении электроэнергии, что автоматически повлечет за собой составление акта о неучтенном потреблении электроэнергии, который в свою очередь, станет основанием будущего искового заявления о взыскании с потребителя стоимости неучтенно потребленной электроэнергии.

Рассмотрим ситуацию, при которой проверяющие сделали вывод о том, что, по их мнению, имеется безучетное потребление, и отразили это в акте проверки. Далее по факту выявленного безучетного потребления электроэнергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении.

При составлении акта должен присутствовать потребитель (п. 178 Основных положений № 442).

Акт о неучтенном потреблении может быть составлен в отсутствие представителя потребителя или обслуживающего его гарантирующего поставщика, при этом составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта.

В этом случае акт составляется в присутствии 2 незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

Однако необходимо обратить внимание, что факт подписания акта двумя незаинтересованными лицами, не является обстоятельством, восполняющим нарушения закона при организации и проведении проверки, поскольку они должны удостоверить факт отказа от подписания акта уполномоченного лица потребителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени проверки (данная позиция отражена в постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 г. по делу № А18-253/2017).

Отказ потребителя от подписания составленного акта о неучтенном потреблении, а также его отказ присутствовать при составлении акта должны быть зафиксированы с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении.

Далее не позднее трех рабочих дней с даты составления указанный акт передается гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя (п. 177 Основных положений № 442).

Таким образом, достоверным и допустимым доказательством факта и объема безучетного потребления является акт, составленный в соответствии с пунктом 178 Основных положений № 442.

В акте должны содержаться данные:

- о лице, осуществляющем безучетное потребление электрической энергии;
- о способе и месте осуществления безучетного потребления электрической энергии;
- о приборах учета на момент составления акта;
- о дате предыдущей проверки приборов учета;
- объяснения лица, осуществляющего безучетное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;
- замечания к составленному акту (при их наличии).

На основании этого акта рассчитывается объем безучетно потребленной электроэнергии, стоимость которой будет предъявлена абоненту к оплате. Именно поэтому первоочередная задача потребителя — поиск «слабых мест» в составленном акте о неучтенном потреблении. Например, отсутствие в акте сведений о месте подключения делает невозможным достоверно установить место и способ незаконного подключения к электросетевым объектам, ввиду чего отсутствуют основания для взыскания задолженности (данная позиция отражена в постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2018 г. по делу № А18-253/2017).

Отсутствие в акте сведений о приборах учета (не указаны модели приборов, серийные номера, нет информации о дате предыдущей проверки, о техническом состоянии объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии) свидетельствует о том, что они составлены с нарушением требований Основных положений № 442 и не могут быть использованы в качестве доказательств по делу о взыскании задолженности (данная позиция отражена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2018 г. по делу № А40-64768/18).

Еще в одном из случаев в акте не был указан номер отсутствующей пломбы электросетевой организации, а также не были представлены фотографии в материалы дела, ввиду чего судом в иске о взыскании задолженности за безучетное потребление было отказано, поскольку акт не мог быть признан надлежащим доказательством (позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020 г. по делу № А06-3703/2019).

Также нельзя признать акт надлежащим доказательством факта и объема безучетного потребления электроэнергии при отсутствии в нем сведений о способе безучетного потребления, что является нарушением Основных положений № 442 и влечет отказ во взыскании задолженности за безучетное потребление (позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2018 г. по делу № А73-811/2016).

В следующем разделе будет подробнее рассмотрена тактика «защиты» потребителя в суде по делам о взыскании задолженности за безучетное потребление электроэнергии, будут приведены выводы из судебной практики, которые могут оказаться полезными при формировании правовой позиции по делам о «безучетке».

III. Тактика «защиты» потребителя в суде по делам о безучетном потреблении электроэнергии

Споры о безучетном потреблении электроэнергии рассматриваются арбитражными судами, поскольку данные правоотношения носят экономический характер.

Тонкости, нюансы, особенности судопроизводства можно найти в АПК РФ, который является основным федеральным законом, устанавливающим общий процессуальный регламент разрешения дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов.

Учитывая, что основной задачей данного пособия является оказание помощи представителям муниципального управления, чтобы избежать притязаний со стороны энергетиков, а в случае таковых - выиграть судебный процесс, то некоторые процессуальные правила, которые действительно пригодятся представителям администраций, будут представлены в настоящем разделе.

В основе защиты потребителя электроэнергии, выступающего преимущественно в качестве ответчика в судебном споре о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии, лежит выявление допущенных энергетиками нарушений, другими словами поиск слабых мест и противоречий в позиции и доказательствах истца, а также в формировании обоснованных и обеспеченных доказательствами контрдоводов.

По мнению судов, акты о проверке приборов учета и неучтенном потреблении электроэнергии являются основополагающими доказательствами по делам о «безучетке». Именно поэтому абонент в ходе судебного разбирательства должен выявить значимые недостатки актов проверки прибора учета и неучтенного потребления, которые лишат их доказательственной силы.



ВАЖНО

По делам о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии необходимо соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, то есть направление потребителю претензии с требованием о добровольной уплате взыскиваемой суммы. Иначе арбитражный суд оставит исковое заявление без рассмотрения в соответствии с частью 1 статьи 148 АПК РФ.

Предположим, что досудебный порядок истцом соблюден. Иск о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии принят к производству арбитражного суда и назначена дата судебного заседания.

Что делать потребителю, который является ответчиком в рассматриваемом деле?

- *ознакомиться с материалами судебного дела;*
- *проанализировать наличие документов, на которых истец основывает свои требования (претензия, контракт энерго-снабжения с приложениями, акты разграничения балансовой принадлежности, акт допуска в эксплуатацию спорных приборов учета, акты проверки приборов учета, акты о неучтенном потреблении и другое);*
- *проверить наличие в материалах дела доказательств уведомления абонента о проведении проверки, плана-графика проведения проверок в случае, если в актах о неучтенном потреблении имеется указание на плановую проверку;*
- *дать оценку информации, содержащейся в материалах дела, насколько она соответствует действительности (например, потребитель не был уведомлен о проведении проверки и отсутствовал при ее проведении, а в актах имеется информация о том, что представитель потребителя присутствовал при проверке, но отказался подписывать акт), выявить как можно больше недостатков в представленных истцом доказательствах;*
- *подвергнуть критике расчет объема потребления электроэнергии, а также расчет стоимости безучетного потребления, предъявленные энергетиками (поскольку расчет зависит от срока безучетного потребления важно обратить внимание на предъявляемый к оплате период, начало его должно быть не ранее даты предыдущей проверки, при этом нужно учесть максимально допустимый законом срок безучетного потребления (1 год до последних изменений законодательства, 6 месяцев в актуальной редакции Основных положений № 442); кроме того, рекомендуем проверить не включен ли в расчет*

день проведения проверки, если включен, нужно указать суду на это обстоятельство, влияющее на размер суммы взыскания);

- *подготовить обоснованный отзыв* на исковое заявление, в котором указать на все недостатки, нарушения, выявленные в ходе изучения материалов дела, и подкрепить каждый свой контрдовод доказательствами, кроме того, не редко ответчиком представляется суду контррасчет стоимости безучетного потребления.

Также необходимо определиться с должностным лицом, которое сможет представлять интересы ответчика в арбитражном суде, с соблюдением требований процессуального законодательства, установленных частью 3 статьи 59 АПК РФ, согласно которой представителями юридических лиц могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

При этом если интересы муниципального образования в арбитражном суде будет представлять глава администрации, глава МО, исполняющий полномочия главы администрации, либо руководитель учреждения, то требования о наличии юридического образования на таких лиц не распространяется. Указанные лица выступают в суде без доверенности.

В случае если представлять интересы исполнительно-распорядительного органа либо учреждения будут специалисты на основании доверенности, наличие юридического образования у таких представителей является обязательным и должно быть документально подтверждено дипломом.

Вместе с тем, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования нормы ч. 3 ст. 59, ч. 4 ст. 61, ч. 4 ст. 63 АПК РФ не предполагают ограничения права организации поручать ведение дела от имени этой организации в арбитражном процессе связанному с ней лицу, в частности **работнику, не имеющему высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности, однако обладающему, по мнению представляемой организации, необходимыми знаниями и компетенцией в области общественных отношений**, спор из которых подлежит разрешению арбитражным судом, за исключением лиц, которые не могут быть представителями в силу прямого указания закона (ст. 60 АПК РФ), при условии, что интересы этой организации по соответствующему делу

в арбитражном суде одновременно представляют также адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Данная правовая позиция отражена в постановлении Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 г. № 37-П.

Таким образом, в дополнение к представителю, который будет представлять интересы муниципального образования или учреждения, можно привлечь для поддержания своей позиции работника, пусть и не имеющего юридического образования, но обладающего специальными знаниями, например, инженера-электрика, который возможно даже являлся участником проводимой проверки приборов (системы) учета, по результатам которой был составлен акт о неучтенном потреблении.

В помощь представителям абонента в судебных перипетиях ниже приведены наиболее частые нарушения и обстоятельства по делам о «безучетке», на которые стоит обратить внимание, поскольку они могут сыграть существенную роль в споре с энергетиками.

1. Нарушение порядка проведения проверки.

Как указывалось выше, потребитель должен быть уведомлен о предстоящей проверке расчетного прибора учета надлежащим образом за пять рабочих дней до даты предполагаемой проверки. Отсутствие такого уведомления суды расценивают как нарушение порядка, предусмотренного Основными положениями № 442, и отказывают во взыскании суммы безучетного потребления энергии.

Так, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.07.2019 г. по делу № А43-45829/2017 указано, что для проверки прибора учета потребителя требовался допуск сетевой компании; акт о неучтенном потреблении составлен с нарушением предусмотренного Основными положениями № 442 порядка, поскольку о предстоящей проверке потребитель не уведомлялся.

Составление акта без уведомления и в отсутствие потребителя (уполномоченного представителя) лишает потребителя права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отраженных в нем сведений, давать объяснения, делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

Аналогичные выводы изложены в судебном постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа по делу № А43-53406/2018.

В одном из дел судом не были приняты доводы ПАО «Россети Сибирь» о том, что проверка, проведенная в отсутствие потребителя, подтверждается видеоматериалами, как указал суд «...поскольку на видеофиксации не отображено как проверяющие подходят к шкафам учета, открывают данные шкафы учета или кто им их открывает. Если шкафы учета постоянно находятся в открытом состоянии и к ним имеют доступ иные лица, невозможно вменить в вину именно ответчику нарушение антимагнитных пломб» (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2020 г. по делу № А33-34265/2019).

В другом деле суд счел необоснованными исковые требования «...поскольку исходя из видеозаписи проверки, прибор учета расположен высоко, практически под потолком; представитель сетевой организации совместно с ответчиком не осуществляли осмотр прибора учета непосредственно на высоте; из видеозаписи проверки четко не усматривается, что тело пломбы свободно двигается на опломбированной проволоке, поскольку проверяющий сотрудник сетевой организации закрывает рукой пломбу. Материалы видео и фотофиксации четко фиксирующие, что пломба госповерителя нарушена, в дело не представлены. В связи с чем достоверно установить, что пломба госповерителя нарушена, не представляется возможным» (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.03.2021 г. по делу № А33-11599/2020).

2. Нарушения в актах о неучтенном потреблении электроэнергии.

Акт, составленный с недочетами, нередко трактуется судами в пользу потребителя. В качестве изъянов, не позволяющих суду принять Акт в качестве допустимого доказательства, судами расцениваются:

- ошибки в описании обстоятельств выявленного нарушения;
- наличие в акте недостоверных данных о номерах пломб;
- наличие двух актов о неучтенном потреблении с одним номером, но разным содержанием;
- пропущенный срок составления акта о неучтенном потреблении энергии;

- составление дополнительного акта о неучтенном потреблении и отсутствие в первоначальном акте информации о выявленном нарушении;
- отсутствие потребителя при составлении акта о неучтенном потреблении и отсутствие доказательств надлежащей фиксации его отказа присутствовать при составлении акта — подписи двух незаинтересованных лиц или использование средств видеозаписи или фотосъемки.

В случае если ведётся фото- или видеосъемка, такие материалы подлежат хранению и направляются вместе с актом о безучетном потреблении энергии.

В одном из дел при взыскании с потребителя суммы безучетно потребленной энергии судом было установлено, что в акте не отражены сведения о способе безучетного потребления энергии. В спорном случае сетевая компания ссылалась на факт незаконного подключения до места установки прибора учета. В постановлении апелляции зафиксировано, что без сведений о способе безучетного потребления энергии даже наличие видеозаписи не влечет для потребителя негативных последствий (Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 г. по делу № А33-24537/2018).

Основными положениями № 442 не предусмотрен нормативный срок составления акта о безучетном потреблении энергии, что на практике порождает некоторые проблемы. Акт может быть составлен гораздо позднее дня проверки. Учитывая трехлетний срок исковой давности по таким спорам, появление акта через год или полтора после проведенной проверки нарушает баланс интересов сторон. Потребитель лишается права оперативно отреагировать на факт составления акта: подготовить заключение специалиста о работоспособности прибора, о наличии пломб или причин их повреждения и т.п.

Именно по этой причине в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2019 года (далее — Обзор) содержится разъяснение о пресекательном сроке составления акта, который не должен превышать одного года с даты предыдущей проверки. Из Обзора следует, что оформление акта о неучтенном потреблении может быть отложено, однако такой срок, согласно предусмотренной пунктом 172 Основных положений № 442 периодичности плановой проверки (1 год), не должен превышать этот срок (п. 27 Обзора).

В одном из дел (№ А32-41540/2016) апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции о взыскании безучетно потребленной энергии, защитив потребителя. В числе оснований, по которым было отменено решение суда первой инстанции, указано несоблюдение сроков оформления акта о безучетном потреблении энергии.

3. Нарушения при расчете безучетного потребления электроэнергии.

Расчет объема потребленной электрической энергии определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то объем определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с Основными положениями № 442) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии).

Так, в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23.05.2019 г. № 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017 сделан вывод о том, что *«при установлении факта безучетного потребления электроэнергии (обусловленного нарушением пломб на приборе учета энергии) совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки прибора учета (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев), до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении».*

В деле № А33-18848/2018 истец неправильно определил дату окончания периода безучетного потребления, включив в расчет день проведения проверки, что не соответствует Основным положениям № 442 (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2019 г. по делу № А33-18848/2018).

В ситуации, когда предыдущая проверка вовсе не проводилась, суды предлагают принять за начало отсчета срока безучетного потребления дату приемки прибора учета в эксплуатацию, определяемую на основании акта ввода прибора учета в эксплуатацию (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2017 г. по делу № А33-27837/2016).

4. Нарушения, связанные с целостностью антимагнитных пломб.

Порой потребитель узнает, что антимагнитные пломбы (антимагнитный индикатор/антимагнитная пломба) на приборе учета нарушены только во время проверки. Причины их повреждения могут быть самыми разными: повышенная влажность в помещении; температурные колебания (если прибор на улице), воздействие электромагнитного поля от сотового телефона, видеокамеры, отвертки-индикатора, магнитного стилуса для рисования на магнитной доске и т.п.

В этой связи, следует обратить внимание на Решение Красноярского УФАС России по делу № 136-10-16 от 27.11.2017 г., в котором содержится важная информация о проведенных исследованиях срабатывания антимагнитной пломбы одного вида с целью определения последствий воздействия слабым магнитным полем, не способным исказить данные об объеме потребления электрической энергии, определяемом приборами учета, а также о результатах такого обследования, коими явилось фиксация факта срабатывания пломбы. В ходе обследования была осуществлена видеосъемка, результаты которой направлены в адрес сетевой организации с указанным письмом.

Результатом проведенного эксперимента с представленными ПАО «МРСК Сибири» на обозрение образцами антимагнитных пломб «АМ-1», явилась фиксация изменения индикации указанных пломб при воздействии магнитным полем незначительной силы (магнитный стилус для рисования на магнитной доске).



ВАЖНО

Существенное значение при рассмотрении дел о взыскании безучетного потребления имеет расположение прибора учета, поскольку собственник энергопринимающих устройств, в границах которых прибор учета установлен, несет обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля.

При этом антимагнитная пломба не является знаком визуального контроля.

В соответствии с пунктом 2.11.18 Приказом Минэнерго № 6 для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов (к которым относятся рубильники) и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Характеристики и описание специальных знаков визуального контроля регламентированы Положением о порядке проведения ревизии и маркирования специальными знаками визуального контроля средств учета электрической энергии, утвержденного Минтопэнерго России 16.09.1998 г. и Госстандартом России 03.10.1998 г. (далее — Положение).

Маркирование средств учета, подлежащих ревизии, осуществляется специальными знаками визуального контроля, изготовленными по специальной технологии (п. 1.3 Положения). Специальный знак представляет собой специальную голограмму, изготовленную на диэлектрической основе, разрушаемой при малейшем физическом воздействии. Знак состоит из 2 компонентов: полимерного листа (подосновы) и защищенного знака (голографической марки), закрепляемого на подоснове в удобном для контроля месте.

Согласно Приложению № 1 к Положению специальные знаки визуального контроля предназначены для защиты:

- разъемных соединений электрических цепей путем закрепления поверх соединения;
- электроизмерительных приборов и коммутационных аппаратов в цепях учета путем закрепления поверх места стыковки элементов корпуса.



ВАЖНО

Антимагнитная пломба не отвечает указанному выше описанию знака визуального контроля, а потому является иным средством контроля за использованием электроэнергии, применяемым энергоснабжающей организацией по собственному усмотрению для осуществления контроля за добросовестным поведением потребителя, в том числе не является контрольной пломбой.

Суды обращают внимание на следующие обстоятельства, касающиеся антимагнитной пломбы:

- соблюдена ли процедура ее установки (есть ли сертификат на ее установку, технический паспорт);
- какой срок эксплуатации (подтвердить документально);

- температурный режим (при каком возможна эксплуатация);
- дата закупки (сохранена ли работоспособность на момент проведения проверки и составления акта).

Как неоднократно указывали суды в своих постановлениях, нарушение структуры пломбы не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.11.2018 г. по делу № А33-21676/2018, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.09.2020 г. по делу № А33-12751/2019).

В примере из практики (по делу № А33-21676/2018) судом сделан вывод о том, что *«возложение на потребителя ответственности в связи с изменением цветовой структуры вещества антимагнитной пломбы, установленной на корпусе КТП, принадлежащей и находящейся в зоне ответственности сетевой организации, противоречит Основным положениям № 442»*. Суд апелляционной инстанции по этому же делу (№ А33-21676/2018) указал: *«истцом не представлены в материалы дела бесспорные доказательства, исключающие возможность нарушения структуры (изменение цвета) пломбы в силу воздействия иных, не зависящих от ответчика, факторов, учитывая ее слабые защитные свойства»* и пришел к выводу о том, что *«истец не доказал факт вмешательства ответчика в работу прибора учета, а также не доказал как факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии, так и вину ответчика в таком искажении (если исходить из позиции истца, что оно имело место)»*.

5. Обязанность доказать наличие нарушений лежит на гарантирующем поставщике и сетевой организации.

Так, в решении Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2019 г. по делу № А40-193745/2017 суд, исследовав материалы ранее проводимых в отношении прибора учета проверок, пришел к выводу, что пломбы, на отсутствии которых настаивает истец, никогда не устанавливались.

Потребитель указал, что актом от 13.08.2013 г., составленным после монтажа автоматизированной системы контроля и учета электроэнергии (АСКУЭ), а также актом проверки от 31.07.2017 г., составленным Гарантирующим поставщиком, Потребителем и Сетевой организацией, подтверждается отсутствие

установки пломб на трансформаторах тока и трансформаторах напряжения. В акте от 31.07.2017 г. имеется запись о невозможности опломбировки вторичных цепей высоковольтных измерительных трансформаторов и об ошибочности записи о наличии пломб на измерительных трансформаторах в акте проверки от 16.02.2017 г..

Таким образом, в данном деле немаловажным фактором оказалось и то, что потребитель хранил акты по результатам всех проверок и смог опровергнуть утверждения гарантирующего поставщика и сетевой организации о том, что пломбы устанавливались.

Кроме того, суд указал, что «...сам факт отсутствия пломб на каком-либо участке цепи коммерческого узла учета электроэнергии не подтверждает факт безучетного потребления электроэнергии, поскольку не доказано и не отражено искажение объектов потребления в результате снятия пломб. Кроме того, истцом не представлены доказательства снятия пломб ответчиком. В соответствии с п. 3,4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Недобросовестное поведение истца и третьего лица выражено в формальном походе к выполнению требований действующего законодательства при составлении акта с целью извлечения преимущества в последующем начислении сумм по безучетному потреблению электроэнергии. При этом, сам факт потребления вне рамок прибора учета или искажения данных истцом не подтвержден».

Данная позиция была подтверждена судебными постановлениями вышестоящих инстанций по указанному делу № А40-193745/2017.

Аналогичную позицию высказал Верховный Суд РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 г. № 305-ЭС18-26293 по делу № А40-200484/2017: «При наличии в акте о неучтенном потреблении возражений потребителя о том, что при введении в эксплуатацию измерительного комплекса пломба, на отсутствии которой настаивает гарантирующий поставщик или сетевая организация, не устанавливалась, именно сетевая организация и/или гарантирующий поставщик должны представить суду подтверждение выполнения ими нормативных требований к местам установки пломб».

А также в Определении Верховного Суда РФ от 22.09.2020 г. № 305-ЭС20-9918 по делу № А40-253626/2018: *«обязанность пломбировки клеммников трансформаторов тока (ТТ) возложена на энергоснабжающую организацию (ЭСО). Следовательно, для применения последствий безучетного потребления электроэнергии по мотиву отсутствия пломб на ТТ, ЭСО обязана подтвердить надлежащую установку соответствующих пломб».*

По итогам анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что каждое дело о безучетном потреблении электроэнергии является индивидуальным и в каждом конкретном случае механизм судебной защиты может быть иным, отличным от тех примеров, которые мы осветили в настоящих рекомендациях.

В силу положений статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих возражений по делу оставляет риск возникновения для нее негативных последствий такого процессуального поведения.

В завершение хочется привести цитату из одного судебного решения *«при оспаривании безучетного потребления электрической энергии потребитель (абонент) не лишен права доказывать по правилам статьи 65 АПК РФ невозможность нарушения целостности или вмешательства в работу пломбы, иной (меньший) объем потребления».*

Выражаясь простыми словами, сторона по делу имеет право и возможность доказывать свою правовую позицию всеми доступными ей законом способами, поэтому предлагаем учитывать приведенные выше рекомендации, опираясь на наиболее распространенные нарушения по данной категории дел, при этом не бояться возражать по иным основаниям, которые кажутся и на самом деле могут быть существенными при отстаивании своей позиции в спорах с энергетиками.

Заключение

В пособии рассмотрены различные ситуации, возникающие при взаимодействии энергетиков и потребителей, следствием которого могут явиться споры о безучетном потреблении электроэнергии.

Для достижения лучшего результата при рассмотрении указанной категории дел, важно комплексно подходить как к юридической стороне регулирования вопроса, так и к возможностям при судебном обжаловании.

Судебные споры о взыскании безучетного потребления, как и любые другие в арбитражных судах, представляют собой состязание сторон, где каждая имеет возможность высказаться, привести аргументы и доказательства в пользу своей позиции. Конечная цель этого состязания — убедить судью в правильности своей позиции.

При этом ни один даже самый профессиональный юрист не сможет гарантировать успешный результат, поскольку нельзя забывать про аспект профессиональности гарантирующих поставщиков и сетевых организаций, юридические и технические департаменты которых постоянно находятся в этих правоотношениях, ежедневно ходят в суды, проводят проверки и фиксируют нарушения.

Если потребители будут обладать большими знаниями, владеть правовыми инструментами при защите своих интересов в судах, более тщательно продумывать стратегию, приводить значимые аргументы, тем более вероятным становится склонение чаши весов правосудия в пользу потребителя. В противном случае даже при наличии существенных нарушений порядка проведения проверки, недостатков акта неучтенного потребления, результат рассмотрения дела может быть негативным для потребителя.

Надо быть готовым, что не все и всегда будет получаться, что судебный спор может затянуться на несколько лет и пройти несколько судебных инстанций.

Главное помнить, в делах о безучетном потреблении электроэнергии вероятность на благоприятный исход существует, и нужно стремиться ее найти и использовать.

Учитывая то, что споры в сфере энергоснабжения являются достаточно сложными, имеющими определенную специфику, с часто изменяющимся правовым регулированием, выиграть в суде без специальных познаний в области права и энергетики представляется затруднительным, поэтому, чтобы снизить вероятность взыскания

задолженности за безучетное потребление электроэнергии резюмируем ключевые рекомендации для потребителей.

1. Периодически самостоятельно осматривать приборы учета, делать фото/видео приборов учета.
2. При обнаружении повреждений прибора или знаков визуального контроля его целостности незамедлительно сообщить об этом.
3. Установить камеры видеонаблюдения в месте нахождения прибора учета, направленные на него. В ряде случаев это очень помогает уличить в недостоверности составленных энергетиками актов проверки и неучтенного потребления.
4. Не допускать никого к прибору учета без вашего участия. Если энергетики просят допустить к ПУ для проведения проверки, требуйте письменного извещения и привлечите к проверке опытного энергетика и/или юриста знакомого со сферой электроэнергетики.
5. При подготовке отзывов на иск и своего собственного иска, ссылаться на конкретные правовые положения законодательства, которые были нарушены при проведении проверки, используя позиции Верховного Суда РФ и окружных арбитражных судов.
6. Излагать информацию в простой и удобной форме, подготовленные документы должны быть понятны любому лицу, не имеющему специальных познаний в области электроэнергетики (помните — судья не является экспертом в этой области).

В завершение отметим, что Институт оказывает юридическую поддержку представителям муниципального управления края, в том числе по спорам о безучетном потреблении через различные формы: правовые консультации, издание методической литературы и судебное представительство.

Для получения квалифицированной юридической помощи по вопросам безучетного потребления электроэнергии представители муниципальных образований и учреждений края могут обратиться к сотрудникам ИГМУ на любом этапе спора о «безучетке», начиная с получения потребителем претензии об оплате стоимости безучетного потребления и заканчивая представлением интересов в суде. Специалисты ИГМУ изучат материалы дела и окажут непосредственную помощь как в подготовке процессуальных документов, так и непосредственном участии в судебных разбирательствах.

